



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

WIDENER LIBRARY



HX IJT7 .

Lh 46.245 Corridor



The Classical Department

FROM

the Library of the late

FREDERIC DE FOREST ALLEN, Ph.D.

First Professor of Classical Philology

1880-1897

Received, 1897

Chambers

1897



HESIODI, EUMELI, CINAETHONIS, ASII

ET

CARMINIS NAUPACTII

FRAGMENTA

COLLEGIT, EMENDAVIT, DISPOSUIT

GUIL. MARCKSCHEFFEL,

THURINGUS.

*Praemissae sunt commentationes de genealogica
Graecorum poesi, de schola Hesiodia, de deper-
ditis Hesiodi reliquorumque poetarum
genealogicorum carminibus.*

LIPSIÆ

SUNTIBUS FR. CHR. GUIL. VOGELII.

MDCCCXL.

Lib 46.245

1817, Dec. 30.

YARVARD UNIVERSITY
Classical Department.

From the Library of

Prof. F. L. ...

VIRIS CLARISSIMIS

FRIDERICO RITSCHelio

**PHIL. DR. ART. LIB. MAG. LITT. ANTIQ. IN UNIV. RHEN.
PROF. P. O.**

ET

CAROLO SCHOENBORNIO

**PHIL. DR. ART. LIB. MAG. PROFESSORI ET RECTORI GYMNASII
VRAT. AP. AEDER ST. MAR. MAGD.**

OPTIME DE SE MERITIS

HUNC LIBRUM PII GRATIQUE ANIMI DOCUMENTUM

ESSE VOLUIT

AUCTOR.



P r a e f a t i o .

Erant. fortasse multi, qui id studiorum genus, cui promouendo hae commentationes destinatae sunt, leue atque indignum iudicent, cui accurata et diuturna opera impendatur, et qui grauiora maioremque utilitatem habita argumenta tractari uelint, antequam ad tam axilla sterilesque quaestiunculas descendatur. Quos contra nolo ego sic disputare, ut huius libri materiam magnis efferam laudibus, quum eius rei me non satis idoneum et aequum iudicem esse sentiam, sed breuiter enarrabo, qui factum sit, ut ego has quaestiones suscipiendas existimarem. Amplissimus enim Philosophorum in Academia Viadrina Ordo a. CIOIOCCCXXXVI philologiae studiosis hanc quaestionem certaminis caussa proposuerat: *Quum epicae poesis ab antiquissimis temporibus duo genera apud Graecos fuerint, quorum unum ad Homeri tanquam*

ducis et antesignani, ad Hesiodi nomen alterum refertur: quoniam in illo magna contentione nec sine successu elaboratum est, nunc de altero ita quaeratur, ut definita utriusque differentia singulorum tum poetarum tum carminum in Hesiodiorum numero habendorum et recensio fiat, et, accedente ad testimoniorum auctoritatem coniecturae probabilitate, adumbratio et iudicatio. De ea re quae scripseram et Ordinis Amplissimi iudicio subieceram quum non improbari Viris Summis intellexissem, et nonnulla rectius perspexisse mihi viderer, non inutile his litteris iudicavi re diligentius retractata commentationes meas in lucem edere. Quod antequam fieri posset, errores, quos commisisse me mox sentiebam, corrigendi, manca complenda, superflua recidenda erant. Praeterea aliquot illius commentationis capita deleui, quae erant de Hesiodiae et Homericæ poesis differentia, de Hesiodii generis origine, de Hesiodi aetate, de Theogonia et de Operibus scripta; multo plura addidi, velut de Eumelo reliquisque poetis genealogicis disputationes et fragmentorum collectionem, quam ego multis gratam acceptamque fore confido.

Ut vero edendi consilium exsequerer, duae potissimum causae me adduxerunt, quarum

altera posita erat in Ritschelii, uiri praestantissimi optimique praeceptoris, iudicio, cuius auctoritas, ut apud omnes magna esse debet, ita apud me plurimum ualeat. Is quum semper tot et tanta beneficia in me contulisset, quot et quanta uix cogitatione comprehendere, nedum oratione persequi aut iustis laudibus celebrare possum, tum in hoc libro componendo et consilio mihi adeo adfuit et auxilio, ut, si quid boni a me praestitum fuerit, id illi potissimum deberi par sit me profiteri. Qui quum hos commentarios luce non prorsus indignos iudicasset, tanta meo animo fiducia accessit, ut ipse eos huic studiorum generi non inutiles fore sperarem. Altera autem ratio haec erat. Quum enim Hesiodi carmina, quae quidem supersunt, multorum hominum doctorum studia nostra aetate excitare uiderem, deperditorum nullam fere rationem haberi mirabar, quamuis multa de iis uulgo traderentur atque crederentur, prorsus falsa aut parum probabilia. Itaque operae pretium fore existimabam, si, quod in me uirum esset, id ad eorum cognitionem augendam et emendandam contulissem. Reliqui autem eiusdem generis poetae, quos nonnulli Hesiodiorum nomine comprehendere posse putauerunt, quum pari fere conditione uterentur, eandem operam requirere mihi uidebantur; de quibus

quae passim à uiris doctis disputata sunt, ea complecti et, si possem, augere et corrigere studui.

De schola Hesiodia quaestionem propterea paullo copiosius persecutus sum, ut ea res, tandem, si fieri posset, ad finem aliquem adduceretur. De qua quanquam multi passim uerba fecerunt, scholaeque nomine usi sunt, nemo tamen existit, qui quaestionis ui et naturae recte perspectae omnia momenta comprehenderet et ponderaret. Quod ego facere conatus, non quo meam sententiam omnibus me probaturum sperarem, sed ut prudentioribus doctioribusque uiris faciliorem munitionemque ueri aut eius, quod ad ueritatem proxime accederet, inueniendi uiam facerem. Hoc si assecutus et inuersionem quaestionem ab opinandi leuitate ad argumentorum pondus historiaeque fidem reuocasse uisus ero, insignem operae meae fructum tulisse me putabo.

Theogoniam et Opera Hesiodi ut ab his commentationibus excluderem, factum est propterea, quod haec carmina tanto studio a multis et doctioribus uiris tractari peruestigarique uidebam, ut mea opella desiderari non uideretur. Accedebat laboris difficultas operisque magnitudo, cui uires meae non satis pares esse sentiebam. Nam nemo harum rerum peritus negabit, quaestiones de genuina illorum poematum forma et uaria quam

experta sunt fortuna esse intricatissimas et cum tanto errandi periculo coniunctas, ut non nisi a viro amplissimae eruditionis, sagacissimi ingenii et circumspectissimae prudentiae utiliter queant pertractari. Quibus virtutibus quam carere me intelligerem, detrimenta autem inde profectura studio ac diligentia reconcinnari posse diffiderem, quanquam ipsa rei difficultas et nescio qua temeraria mei fiducia ductus saepe quaerendi laborem susceperam multumque huius rei temporis impenderam, tamen ea quae de his carminibus scripseram in scriniorum latebris retinere potiusquam chartae parcere satius duxi, quam immaturo iudicio apte temeritatis mihi aut importunitatis reprehensionem contrahere. Sed ne prorsus meum studium illis carminibus defuisse videretur, illis ita aliquid utilitatis afferre uolui, ut scripturae varietatem in duobus codicibus Rehdigeranis a me quam maxima poteram diligentia enotatam cum his quibus hae litterae cordi sunt communicarem. Quorum codicum alter, in quo Opera et Dies insunt, ab Alberto W. J. Wachlero in libro, quem de Rehdigero eiusque bibliotheca edidit *), p. 44 sic describitur.

*) Thomas Rehdiger und seine Büchersammlung. 1828.

1. Euripidis tragoediae quaedam, Hecuba, Orestes et Phoenissae cum scholiis Graecis.
 2) Pindari Olympionicae cum scholiis Graecis.
 3) Hesiodi Opera et Dies cum scholiis Graecis.
 Cod. part. chartaceus, part. membranaceus, 243 fol. in 8. saec. XV. Praecedat libellus de laboribus Herculis a Leone Allatio editus. Scholia in Euripidem edita, sed pauciora, et glossae interlineares ineditae. Ex hoc codice uar. lect. et scholia ad Hecubae uersus 176 priores transscripsit Fr. Passow et misit Aug. Matthiae. Cf. ed. Eur. Matth. tom. VI. p. XIV. — Pindari codex collatus in ed. Boeckhii Lips. p. XXI. cod. B. — Hesiodi codex collatus a Fr. Passovio in usum Spohnii, quem mors praeripuit, antequam editionem maiorem absoluisset. (no. 143.).“

In hac notatione illud desidero, quod Batrachomyomachiae Homericae statim post libellum de Herculis laboribus positae nulla facta est mentio. Praebet autem hoc Batrachomyomachiae exemplar tam insignem discrepantis scripturae copiam, ut, si quis illud carmen postea editurus sit, hunc librum negligere non debeat. In Hesiodio uero carmine, cui praeter Moschopuli commentarios ad uulgatam formam quam proxime accedentes glossae interlineares a compluribus hominibus additae sunt, codex non magnae est

dignitatis, quum praeter leues quosdam librarii errores nullum fere praebet scripturae genus, quod non aliunde nobis innotuerit. Plerumque enim accedit ad Aldinae auctoritatem et ad ueterem uulgatam; multa etiam cum Med. 5. Ven. Vat. communia habet. Quam similitudinem diligenter persequi non attinet. Hoc autem memoratu dignum uidetur, quod Hesiodi carmen correctoris manum eamque admodum recentem expertum est, cuius rei exempla in collatione enotauimus omnia.

De altero autem codice, cuius multo grauior est auctoritas atque dignitas, primum item apponam Wachleri uerba p. 50:

„Orphei *ἀργοναυτικά* Fol. 1—33.

2) Dionysii Alex. *κόσμον περιήγησις* ad fol. 61.

3) Apollonii Rhodii *βίος, ὑπόθεσις τῶν ἀργοναυτικῶν, ἀργοναυτικά* ad fol. 201.

4) Hesiodi *Ἀσπίδος ὑπόθεσις: Ἡσιόδου Ἀσπίς* ad fol. 213.

5) Herculis *ἄθλοι* ad fol. 214 (auctore Quinto Smyrnaeo, cf. Anthol. Gr. Lips. Tom. III, p. 179.)

6) Hesiodi *Θεογονία* ad fol. 238.

7) Arati *φαινόμενα* ad fol. 266.

Constat codex foliis 266 membranaceis purissimis, quorum forma est in quarto oblongo aut in

folio minori; litteris minusculis scriptus est. Nomen librarii in fronte codicis et aetas eius ex sequenti inscriptione constat: „Hunc librum scripsit Pater meus: nicolaus Passera Anno aetatis suae XXXIII. currente anno MCCCCLXXXVIII. Et est mei marci antonii de Passeris januensis patavini et amicorum.“ Rehdigero hunc codicem 3 aureorum nummorum pretio comparavit. 1567 Venetiis Io. Neodius. (Epist. coll. MS. II, p. 120). — Orphei codicem in Ruhnkenii usus comparavit Schellerus, in Io. Gottl. Schneideri usus Car. Fr. Heinrich. Cf. Schneideri ed. Ienae 1803. 8. pag. XXXIX. Dionysii codicem, cum Schellershemiano plurimis in locis conspirante, usus est Fr. Passow in ed. Lips. 1825. 8. Apollonii Rhodii codice negliger usus est Chr. Dan. Beck in ed. sua Lips. 1791. 8., diligentissime iterum comparavit eum Wellauer. Hesiodi Scutum Herculis in edit. sua adhibuit Heinrich. Aratum contulit I. Theophr. Buhle in ed. sua. Lips. 1793. 8. (Rep. II. Fol. n. 63,)*.

Quod ad codicis in carmine Hesiodio indolem attinet, admodum memorabilis est eius cum Parisino secundo *) similitudo, quae quidem tanta est,

*) Eius collatio a Ruhnkenio facta existat in Gaisfordi Poet. min. III. p. 549. ed. Oxon.

ut neminem utriusque libri scripturas perlastrantem fugere queat. Multa enim et insignia scripturae genera his libris communia sunt, quas in nullo alio codice reperiuntur. Cf. ad v. 142. 148. 149. 161. 167. 205. 282. (de quo versu neque Goettlingii notatio plena et Muetzellii de em. Th. p. 241 falsa est) 374. 425. 431. 458. 471. 480. 554. 563. 600. 636. 666. 669. (ubi manca est Goettlingii adnotatio de P. 2, in quo Ζεύς deesse e Ruhnkenii collatione patet) 693. 695. 696. (ubi item manca est Goettlingii adnotatio.) 697. (ita ut firmetur Ruhnkenii de P. 2 coniectura.) 706. 754. 760. 764. 851. 892. (nam Goettlingii adnotatio de P. 2 fallit.) 994. Habes multa insignis similitudinis exempla, quorum numerus multo maior foret, si ea quoque exempla commemorare uellem, de quibus illis libris cum uno aut pluribus aliis conuenit. Nec dubito quin demonstratio plenior etiam euasura esset, si ampliorem Parisini libri notitiam haberemus. Nam eae res, quibus illi libri inter se discrepant, et paucae sunt numero nec graues dignitate; quarum grauissimae hae uidentur: V. 139. ὕβριν P. 2. ἥτορ R. — 141. κεραυνός P. 2. κεραυνόν R. — 453. Παια P. 2. Παιή R. — 801. ἀπαμειβεται P. 2. ἀπομειβεται. R. — Versu 655 et 595 similitudo maioris momenti est quam discrepantia. V. 265 dubito de Ruhnkenianae notationis ueritate, nec

multum abest, quin *Ἰνναρραν* etiam in P. 2 esse putem. Reliqua discrepantiae exempla (110. 446. 563. 830) adeo leuia sunt, ut in hac caussa paene nihil ualeant.

Quae quum ita sint, aut alterum horum librorum ex altero aut utrumque ex eodem fonte derivatum suspicor. Quod si uerum est, iam non admodum desiderabimus accuratiorem Parisini cognitionem, quum magna ueri specie e scripturis Rehdigeranis de Parisinis coniectura fieri possit. Hinc iam existimare licebit, quam fallax sit Ruhnkenii de P. 2 silentium, merito illud Muetzellio p. 220 suspectum. Non enim legi uidentur ibi ea, quae de u. 23. 32. 93. 420. 446. 574. 153. 178. 276. 347. 380. 451. 826 suspicatus est vir doctus.

Praeterea exstat in bibliotheca Rehdigerana exemplar MS. interpretationis latinae Operum ac Dierum a Nicolao Valla factae et ad Pium II. Pontificem Maximum scriptae, quam ad hunc usque diem ab criticis misere neglectam queritur Muetzelliuss p. 248. Not. Restat, ut cum editione Dindorfii Lips. 1825. contulisse me codices significem.

Theogonia.

V. 5 Τερμῆσοιο

- 6 Ἴππου κρήνης
- 9 πολλῶ
- 18 Ἡὼ τ'
- 18 et 19 inuerso ordine
- 24 πρῶτα
- 26 γαστέρες, οἶον
- 28 εὔτε θέλωμεν
- 29 κεῖναι
- 31 δρέψασθαι
- 32 ἵνα κλέοιμι — πρῶτ'
- έόντα
- 34 ὕστερον
- 38 πρῶτ' έόντα
- 43 δώματ' άθανάτων
- 45 έτικτεν
- 46 δοτῆρες
- 48 ληγουσαι τ' άαιδῆς
- 49 καρτεῖ
- 50 αὔθις — καρτερῶν τε
- 56 μητιέτα
- 57 άπάθανάτων
- 59 πολλ' έτέλεσθην
- 60 ἦ δ' — κούρας
- 64 τε om.
- 65 λείσαι ut solet
- 67 κλαίονσαι
- 70 ὑπὸ
- 71 νισσομένων πατέρ εις
- έόν· δ δ'
- 79 ἦ δέ

v. 80 ἦ

- 81 τιμήσουσι
- 92 άγρομένοισιν
- 93 οἶα τε
- 94 ἐκ γάρ τοι Μουσάων
- 97 φιλῶνται
- 98 νεομηδέϊ
- 99 αἷζεται — άτάρ
- 111 δοτῆρες, ut 633
- 117 Γαῖα — έδος (ut v. 128)
- 120 Ἔρως
- 123 Χάους
- 124 αὖ Α.
- 125 κυσσαμένη
- 126 ἴσον
- 127 άστερόεντα — καλέπτη
- 131 ἦ δέ. Vocabulum πέ-
- λαγος bis scriptum fuerat,
- sed semel expunctum est.
- θύον
- 132 έμέρον omisais litte-
- ris έφ
- 133 τέκεν
- 135 Θίαν τε
- ἦ
- 137 άγκυλόμητις, ut v. 168
- 139 δ' om.
- 143 μούνης δ' άφθαλμὸς
- μέσω
- 148. 149 inuerso ordine
- 152 έπιστφραροῖσι μέλεσσι
- 153 s' pro δ'

- v. 159 στεναχίζετο
 - 161 ποιήσασθαι
 - 164 αἶκε θύλητε
 - 167 δ' ἀνὰ πάντας ἔλε δέος
 - 168 θαρσύνας
 - 169 αἰψ' αὖθις
 - 170 τοῦτο ὑπ.
 - 173 γήθησε
 - 178 πάντη· ὁ δ' ἐκ λόχοιο
 - 179 ἔλαβεν
 - 185 Ἑρρινῶς
 - 187 Μελιάς καλέουσιν ἐπ'
 - 190 ἀμπέλαγος πολὺν
 - 192 ζαθέοισι
 - 195 ὑπὸ
 - 197 ἐν om.
 - 199 κυπριγενέα δ',
 - 200 φιλομήδεα
 - 205 μελεδήματα
 - 209 εἴφασκα
 - 215 κλειτοῦ
 - 216 μέλλουσι
 - 217 νηλεοποιῶας
 - 228 τε primum om.
 - 229 τε extremum om.
 - 230 ἀλλήλοισιν
 - 232 ὁμῶς
 - 234 ἀτὰρ
 - 235 ἥπιος — θεμιστῶν
 - 236 ἥπια
 - 237 αὖθις δ' αὖ θαύματα.
 - 240 μεγήριτα
 - 241 ἀτρύντω
 - 242 τελεέεντος
 - 245 Σπειρώ τε Θόη θαλή τ'
 - 246 et 247 inuerso ordine
 - 249 Ἀχταίη
 - 255 τ' εὐστέρανος θ'
 - 256 φιλομειδής
 - 258 Πολυνόμη
 - 259 φνὴ τ' ἐρατή τε καὶ
 - 260 δέμας ἣ τε μενίππη
- v. 263 αὐταί
 - 265 Θαύμας — θύγατραι
 - 266 ἦδ'
 - 269 οἰκείησι
 - 270 Κητώ — καλλιπαρήους θ'
 - 271 γενεῆς
 - 273 κροκόπελον. antea Περ-
 φρηδῶ
 - 276 Σθενώ τ'
 - 277 αἰ δ'
 - 279 εἰαρινοῖσιν
 - 281 ἐξέθορε
 - 282 παρὰ πηγῇ
 - 283 γένεθ' — φλοιοῖσι
 - 284 χ' ὅ
 - 287 τρικέφαλον
 - 289 ἄρ' om.
 - 290 εἰλιπόδεσι
 - 291 ἤματι, ut solet
 - 293 Ὀρθρον crasa littera
 ρ. deinde ἰδέ προ καὶ
 - 294 περικλυτοῦ
 - 301 — 305 hoc ordine le-
 guntur: 303. 304. 305.
 301. 302
 - 306 ἐν φ.
 - 307 ὑβριστὴν ἄνομον θ'
 ἐλικώπιδι νύμφῃ
 - 308 ἵποκυρσάμενη — καρ-
 τερόφρονα
 - 309 Ὀρθρον
 - 312 πεντηκοντοκέφαλον —
 καρτερόν τε
 - 317 Ἀμφιτροωνίδης
 - 320 ποδωκῆαν τε
 - 322 ἔπισθε δὲ δ.
 - 324 ἀπὸ πένουσα
 - 326 φλύγ'
 - 327 Ὀρθρον — Νεμεαῖόν τε
 - 328 ῥ' om. — κυδρη
 - 329 γουνοῖσι κ. Νεμεοῖσι
 - 330 ἐλεφαράτο
 - 331 Ἀπέσσαντος

- v. 332 *ιδάμασε* v. 410 *μέγα om.*
 - 336 *καὶ Φ. — ἔστιν* - 411 *ὑποκυσσαμένη*
 - 340 *Φάσιν τε Ρῆσον τε* - 416 *ὅτε ποσ τις*
καὶ Ἀχελώϊον ἀργ. - 417 *ἔρδων*
 - 341 *Νίσσον* - 418 *ἔσπεται*
 - 343 *Ἑρμον εὐρέτην* - 420 *παρεσπ*
 - 345 *Ἀλδῆσκον* - 423 *οὐδέ τι μῆν K.*
 - 348 *παρὰ* - 424 *ἔλαχε*
 - 350 *Οὐρανία* - 425 *ἔχειν ὡς τὸ πρὶν ἀπ'*
 - 351 *Ῥοδία τε Καλλιφρόη τε* - 429 *παραγίνεσθαι*
 - 352 *Ἰδυία Φειδιθή τε* - 431 *ἦν δέ ποτ' ἐς — θω-*
ρήσσοιντο
 - 357 *ἑρώεσσα* - 432 *παραγίνεθ' οἷς κε θέ-*
λῃσιν
 - 358 *pro Τελεσθῶ τε in* - 435 *αὖ — ἐν ὕμνῳ ἀθλεύ-*
textu sic: καὶ ἱμερό-
εσσα, sed margini ad-
scriptum: Τελεστώ τε
 - 359 *Κρησὶν τ'* - 436 *τοῖσι — δύνῃσιν*
 - 361 *δὴ σφίον* - 438 *τοχεῦσι τε*
 - 364 *τρισχίλια εἰσι ταν.* - 439 *ἰπήεσσι — κε θάλησι*
 - 367 *καναχηδὸν* - 442 *δ' om. κυδρήν (v ex-*
punctum est)
 - 369 *ἐνισπεῖν* - 447 *καὶ ἐκ*
 - 370 *οἱ ἄν περιναυετόωσιν* - 451 *πολυδέρκειον*
 - 372 *Ἡὼ θ'* - 453 *Ῥεῖη δ'*
 - 373 *ἔχουσιν* - 454 *ἑστίην, Δήμητραν*
 - 374 *ὑποδμηθεῖσα* - 455 *καίη*
 - 375 *τέκεν ἐν* - 458 *πελεμίζετο*
 - 376 *μέγαν* - 466 *ἔσχεν*
 - 377 *θ' om.* - 469 *λιτανεύετο τοχ.*
 - 380 *Θεα θεῶ* - 471 *μήτιν οἱ φράσσασθαι*
 - 383 *ἔτεκεν* - 472 *ἑριννῦς*
 - 385 *Βίη* - 473 *ἀγκυλόμητις*
 - 388 *παρὰ* - 480 *κρύψεν δ' εὐρεῖη τρε-*
φόμεν
 - 391 *ἐκάλεσε* - 482 *κρύψε δέ*
 - 393 *τιμὴν θ' ἕκαστον* - 484 *πενυσκασμένῳ (sed s*
prius expunctum)
 - 394 *γε om.* - 485 *σπαργανώσασα*
 - 398 *σὸν σφίσι παῖδισι* - 487 *ἐγκάτθετο*
 - 399 *δέδωκεν* - 490 *δαμάσας*
 - 400 *ἔθηκεν*
 - 402 *αὐτως*
 - 404 *εἰς*
 - 405 *δ' ἤπειτα θεὰ θεῶ*
Præter etiam v. 562
 - 407 *ἦπιον — θεοῖσιν* - 493 *ἤϋξαντο τοῖθ δ' ἀνακτος*
 - 494 *ἐνεσίγησε*

v. 495 ἀγκυλόμηνον, ut v. 495	v. 606 διακτῆσαν
546	- 608 ἀρηρυῖαν
- 497 ἐξήμησεν	- 609 ἀπαυῶνος
- 499 Παρήσσου	- 613 ὥς
- 500 ἔμμεν	- 617 Βοιάρειω δ' —, ῥάδ' —
- 501 λύσε — ὑπὸ	- 627 πάντα
- 511 ἁμαρτηνόν π'	- 628 κείνοισιν
- 512 ἀλφιστήσαν	- 632 οἱ μὲν ἔφ'
- 520 μητιέτα	- 636 συνεχέες
- 522 ἐλάσας	- 638 καλέρειο
- 523 ἀτὰρ	- 640 τ' οἷα.
- 525 ἡμαρ ἔδει	- 641 ἐπὶ
- 530 Ἡρακλῆος	- 642 ὥς νέκταρ ἔπ' αὖς —
- 531 τοπάρουθεν	- 644 τε οἷα,
- 532 ἄφ' ἑλ.	- 650 ἐναντίον
- 537 Ζηνὸς	- 652 ὑπὸ, ut in proximo
- 541 ἐθελήσας κατέθηκε	- 655 πιφάνηκεαι
καλυνόμενος ἀργεῖη δ' ἡμῶν	- 658 σῆσι δ' ἐπαφροσύνησαν
- 547 ἦν	- 659 ὑπὸ
- 549 εἰλεῦ ὑπατέρην	- 660 ἡλύθομεν
- 554 ἀμφὶ δέ μιν χρόλος ἔει-	- 662 ὑμῶν
το θυμῷ	- 664 φάτο· ἐπῆνεσσαν —
- 560 ἐπελήθεο	- 665 δοτῆρες
οἱ	- 665 δὲ λιλαίετο
- 563 μελιχρῆ — ἡδυμνάτοιο	- 666 πάροιθεν — ἔγωγον
- 565 ἐξηπάτησεν ἔως πᾶσις	- 669 οὓς κεν Ἐρέβουσιν
- 567 δάκε δ'	- 672 ὑπὸ
- 569 ὥς ἴδ' ἄνδρ.	- 672 δ' ἐκ.
- 570 τεύξε	- 673 μέλεσσε
- 571 σύμπλασε	- 675 αἰτ' ἀβραῖς
- 572 ἵκελον	- 677 βίην
- 575 κατέσχε	- 682 παδῶν αἰπαῖε τ' ἐπ' ἡ-
- 584 θαυμάσια	- 684 ἀλλήλοισιν
- 586 ἦσαν	- 686 ξύρισαν
- 589 ἴδον	- 687 ἴσχευ.
- 593 ἀλλ' ἀκόρεστοι	- 690 συνοχαδόν
- 594 ὅποτε σμήνεσσι κατ'	- 691 ἡστραπὴ πέττοντο
- 595 βόσκωσι — ξυνήνορας	- 693 πρεσβύς ἐσμεν ἄνθρωποι
- 597 ἡμάτιον	- 695 ἔει
- 600 ὡσαύτως. — κακῶν	
- 601 ξυνήνορας	
- 605 γηροκόμοιο γε βιότου	
τ' ἐπ.	

- v. 696 θέρμη σινε αὐτμη
 - 697 θιον
 - 702 αὐτως
 - 703 γὰρ καὶ μ.
 - 706 κονίην τ' ἔσφ.
 - 709 ὄτοβος
 - 711 ἀλλήλοισιν
 - 713 ἥγειραν
 - 721 — 725 sic exhibet:
 τόσσον δ' αὖ ἅπδ' γαίης ἐς
 τάρταρον ἡρόδεντα· ἐννέα
 γὰρ νύκτας τε καὶ ἡμέατα
 χάλκεος ἄκμων οὐρανόθεν
 κατιῶν δεκάτῃ θ' ἐς γαίαν
 ἵκοιτο ἴσον δ' αὖτ' ὅπδ'
 γαίης ἐς τάρταρον ἡρό-
 δεντα. ἐννέα γὰρ οἱ νύκτας
 τε καὶ ἡμέατα χάλκεος
 ἄκμων ἐκ γαίης κατιῶν
 δεκάτῃ θ' ἐς τάρταρον
 ἵκοιτο
 - 727 τριστοίχειον κέχυνται
 - 728 πεφύκασι — θαλάτ-
 τῃς
 - 729 ἐνθα δὲ αἱ T.
 - 732 θύρας δ'
 - 733 περιόχεται. In mar-
 gine legitur: Γρ. περι-
 κείται
 - 734 κόττος καὶ ὁ Βριά-
 ρεως
 - 735 ναλουσι
 - 742 φέρει προθύελλα
 - 743 δὲ pro τε
 - 748 Ἡμέρη ἀμφὶς ἱοῦσαι
 - 754 εὐτ' ἂν
 - 760 ἐπιδέσκει
 - 762 τῶν δ' ἔτ.
 - 763 ἡσύχως ἀναστρέφε-
 ται
 - 769 ἱστᾷσι
 - 772 αὖθις
 - 774 abeat
 v. 775 δὲ om.
 - 777 νόσφι
 - 778 μακρῇσι
 - 781 ἀγγελίῃ
 - 782 ὄρηται
 - 786 ἡλιβάτοιο
 - 791 εἰλιγμένος
 - 792 μή — προορρεῖ
 - 795 νήποτμος
 - 797 βρωῖσις, ἀλλά γε κείται
 - 798 ἐπικωμᾷ
 - 799 τελείσῃ
 - 800 δ' om. Deinde χαλε-
 πώτερος ἄεθλος
 - 804 εἰρέας
 - 805 ὄρκον
 - 806 τῷ δ' ἔησι
 - 811 καὶ λάϊκος ὀυδός
 - 812 διηλεκέσθῃ
 - 817 τ' om.
 - 820 ἐξήλασε
 - 822 χρυσοῖν, ut 962. 1065
 et 1014
 - 826 λελιγμότες
 - 827 κεφαλῆς
 - 830 ὄσ'
 - 832 ἄσχετον
 - 835 αὐτε φολέσῃ
 - 840 κονάβησεν
 - 844 κατέχεν
 - 847 ἔξε πυρὶ χθών
 - 848 θύε
 - 850 τρέσσε δ' Αἰδῆς ἐνέ-
 ροισι
 - 851 Τιτῆνες δ' ὑποτατά-
 ροιο κρήνον
 - 856 ἔπρεε
 - 857 δάμασεν — ἱμάσας
 - 858 γνωθεῖς
 - 862 αὐτμη
 - 863 εὐτρέτοιο
 - 865 κηλῆω
 - 866 Ἡφαίστοιο

- | | |
|--------------------------|------------------------------|
| v. 868 ῥίψε | v. 925 ἀγρότατον |
| - 870 Ζεφύρου τε | - 926 κελαιοί — πολεμοί |
| - 872 μᾶψ αὔραι ἐπιπνέ- | - 930 ἐνοσίγαιον |
| ουσι | - 932 φίλη om. |
| - 873 αἰ δὴ τοι | - 945 Ἀγλαίην |
| - 875 ἄλλη ἤησι | - 954 ἀνύσας |
| - 876 γίνεται | - 957 τε om. |
| - 877 συναντῶντες | - 961 νύ om. |
| - 878 αἶ δ' αὖ κατὰ γ. | - 964 ἄλμυροί |
| - 880 πιμπλῆσαι | - 968 ἀθανάτοις — ἐπεικέα |
| - 884 εὐρύοπα Ὀλύμπιον | - 972 ἐσθλός |
| Ζῆνα | - 973 καὶ οὐκ ἐς |
| - 885 εὖ | - 974 τὸν δὴ ἀφρυνόν τε θῆκε |
| - 887 ἦδὲ | - 975 χροσῆς |
| - 888 ἔμελλε | - 978 εὐστεφ. |
| - 890 ἐγκάτθετο | - 981 Καλλιρρόη — κράτι- |
| - 892 τῶς γὰρ ἐφρασάτην | στον |
| — βασιληίδα | - 982 Γηρυονέα |
| - 897 ἐπεὶ τ' ἄρα | - 983 βοῶν ἔνχ' εἰλιπόδων |
| - 898 ἤμελλε | - 986 αὐτὰρ κεφάλω |
| - 899 ἐγκάτθετο | - 989 φιλομηδής |
| - 903 ὠραίνουσι κατὰ θν. | - 994 Αἰήτεω τελέσας |
| - 904 μητιέτα, ut semper | - 1003 ἄλλοιο |
| - 910 εἴβεται | - 1007 γέννατ' |
| - 915 ἐράσατο | - 1014 Τηλέγονον δ' ἔτεκε |
| - 917 ἄδον, ut v. 926 | - 1015 μυχῶν εἴσω ἱεράων |
| - 920 μεγεῖσα | - 1016 πᾶσι — ἀγακλυτοῖσιν |
| - 922 Ἄρεα — ἔτικτεν | - 1020 θνητοῖσιν |

Ἔργα καὶ Ἡμέραι.

- | | |
|--|---|
| <p> v. 2 δι'
 - 5 ρεῖα — ρεῖα δὲ βριάνετα
 - 12 ἐπαινέσεις
 - 19 et 20 librarii errore omissi interscholia leguntur integri. Voci ἀπάλαμον v post μ m. s. additum est.
 - 22 ἀρόμμεναι
 - 23 τε om.
 - 30 ὦρη
 - 37 ἐδάσαμεθ'
 - 39 δικάσαι
 - 40 ὅσω a m. pr. ὅσσω a m. s.
 - 42 ἀνθρώποισιν
 - 43 ἐργάσαιο a m. pr. ἐργάσαιο e corr.
 - 48 μιν a m. s. ἐξαπάτησε a prius e corr. ἀγκυλόμητις
 - 50 αὐθις — πᾶσις
 - 56 σοί τ' αὐτῷ
 - 59 ἐγέλασε
 - 63 παρθενικάς
 - 65 χρυσήν
 - 66 μελεδῶνας
 - 68 Ἑρμείην
 - 69 κρονίονι a m. pr. κρονίωνι a m. s.
 - 71 ἱκελον </p> | <p> v. 80 κήρυξ
 - 81 πανδάραν
 - 82 ἀλφίστησιν a m. pr. ἀλφιστησιν a m. s.
 - 89 ἐνόησεν
 - 91 τε om.
 - 97 ἔμμενε
 - 102 ἐφ' ἡμέρη αὐτὸ ἐπὶ
 - 103 a m. s. additus.
 - 105 οὔτι που ἔστι
 - 111 a s. m. additus. — ἐμβασιλευε
 - 113 τε oth.
 - 120 ἐπεὶ κεν τοῦτο — κάλυψε
 - 139 καὶ a s. m. corr. Videtur κεν fuisse.
 - 143 χάλκεον
 - 144 ὃ βριμον spatio inter duas priores litteras relicto, quod litterae alicuius deletae speciem praebet.
 - 152 αἰόλδαο
 - 153 νώννυμοι
 - 155 κάλυψεν
 - 164 Τροίαν
 - 165 ἀμφεκάλυψεν
 - 166 ὁπίσους
 - 171 τρις τοῦ ἔτους
 - 173 πρόσθεν
 - 179 γινόμενοι </p> |
|--|---|

- v. 184 πέμψονται
 - 185 οὐδὲ μὲν οὔτε. Sed fuerat οὔτε, quod corr. m. s.
 - 186 ἀποθρεπτήρια
 - 197 ἴτον
 - 199 ἀνθρώποισιν
 - 201 ἱρηξ, ut v. 210.
 - 204 ἔειπεν
 - 208 κε θέλει
 - 220 πόλιν τε καὶ
 - 222 ἐξελάουσι
 - 223 ξένοισι
 - 228 ποθ' ἰδυδίκαισι
 - 231 μέση
 - 238 ἐπαυρεῖ
 - 242 τίκτουσι
 - 248 λεύσουσιν pro φράζονται
 - 250 μυρίοι
 - 255 κυδρή
 - 259 βασιλῶν
 - 260 παρακλίνουσι, sed alterum a erasum est.
 - 266 ἐπὶ δ.
 - 268 δ' ἐγὼ
 - 276 ἐπ' αὐτοῖς
 - 278 γίνεται — ἐθέλει
 - 279 γινώσκων
 - 281 ἀάσθη
 - 284 ἐρέω a m. s. additum.
 - 285 ἔστιν
 - 286 ὀλίγη pro λείη
 - 289 ἴκηται
 - 290 δὴ πείτα
 - 291 αὐτῷ — νοήσει
 - 294 μὴθ' αὐτῷ
 - 301 τῷδε
 - 302 δομήν
 - 305 καὶ a m. pr. καὶ a m. s.
 - 308 δέ pro γάρ. ἀεργόν.
 - 312 δ' οἶος ἔησθα· τὸ ἐργ.
 - 317 ὄλβον, sed a m. s.
- v. 321 γίνεται
 - 322 δέ om.
 - 325 ἔρξες
 - 326 βαλναι.
 - 329 γήρως
 - 330 νεικέλει χαλεποῖς
 - 331 δὴ τοι
 - 336 δὴ σπινθῆσι θυέσσει
 - 342 ἐγγώριον
 - 350 κέρδαία
 - 359 καταθοῖο
 - 360 τοῦθ' ἔρδοις
 - 362 οὐδὲ et κατακείμεγον e corr.
 - 364 μὲν τι παρ.
 - 367 μέσοθι. Deinde δαίλη a m. pr. δεινὴ a m. s.
 - 368 δ' om.
 - 370 δ' ἄρα ὁμως spatio interiecto.
 - 375 σώζοι pro εἶη
 - 376 παῖδ' ἕτερον
 - 380 ἔργον δέ τ' ἐπ', omisso καὶ
 - 383 αἰ' δὴ τοι
 - 387 ἄγγεα
 - 390 ἀμῦσθαι
 - 392 ἀέξεται — μεταξὺ
 - 401 ἔστ' ἐπείων
 - 402 ἀλεωρεῖν
 - 407 παραμειβεται a m. pr. παραμειβηται a m. s. μινύθει
 - 409 ἐτωσιοργός
 - 410 δέ τοι e corr.
 - 418 ἥμος
 - 423 σφύραν
 - 424 ὕψιν
 - 425 ἐπικάμπυλα
 - 426 ἐς
 - 427 ἀροῦν a m. s. suprascr.
 - 428 δμῶος
 - 429 γόμποισι

- v. 430 κατ' οἶκον
 - 431 οὕτω
 - 432 βάλλοις
 - 434 πρίνου γήνη
 - 436 τῷ
 - 438 δ'
 - 442 ὁμίληκας, ut 445.
 - 444 δάσυσθαι
 - 445 κονρότερος e corr.
 Fugiat κονρότερος.
 - 448. τε om.
 - 454 δούρατ'
 - 455 δεῖ ἔχειν
 - 457 δεῖ a m. pr. δῆ. a m. s.
 - 460 εἴαρι
 - 466 ὄρηκα
 - 467 τυτθός
 - 468 δμῶος — μακῆιν
 - 472 post εἰ littera aliqua
 erasa est.
 - 474 βιότοιο ἐρεύμενον
 - 477 τροπῆς
 - 480 θήσονται prius η e
 corr.
 - 482 καταθνητοῖσι
 - 485 δὲ pro τε
 - 487 ὀπλῆν
 - 488 ἰσοφαρίζη
 - 490 γινόμενον
 - 491 θῶκον a m. s. addi-
 tum. ἐπ' ἀλέα
 - 492 εἶργον
 - 493 ἰσχάνη
 - 500 μέσον
 - 501 ποιῆσθε a m. s. Fue-
 rat ποιῆσθαι.
 - 508 πολυβοτείρη
 - 514 καὶ τοι δι'
 - 518 ἐντοσθεν
 - 521 ἐνδοθεν, ut v. 599.
 731.
 - 523 καὶ ἐν ἡμέραι
 - 532 οὐτ'
- v. 537 περιέσασθαι — ἀπρε-
 μέωσιν.
 - 539 πέδιλοι
 - 540 πυκῆσας
 - 541 ὁπότε
 - 542 νεύρα (id est νεύρα).
 - 548 ἀπο αἰέν ὄντων
 - 550 ἡσιν
 - 551 Ὀρηκίον
 - 555 χαλεπότητος
 - 557 ἐπ' ἀνέρι δὲ πλεον
 - 558 εἰσιν
 - 560 αὐθις
 - 567 νέων
 - 569 ἄν
 - 572 κόλτην ex corr. Fue-
 rat κοῖτον
 - 574 ἀγέλειν
 - 575 ὕρθου
 - 582 καματόδεος
 - 588 μάζατ'
 - 592 ἀκρεός
 - 594 δ' om. τέταρτον
 - 597 εἰαῖ
 - 600 θῆτ' ἄοικον
 - 601 ὑπὸ π.
 - 606 ἀναψύξαι
 - 608 ῥοδοδάκτυλός e corr.
 Litterae do omissae erant.
 - 612. διονύσον
 - 614 ἀρότρου
 - 623 πάντοσθεν
 - 625 ὄπλα γ'
 - 636 διδωσιν
 - 641 δ' ἐν φ.
 - 644 τρέψης
 - 645 βούλῃ δὲ χρεῖα τε
 φυγεῖν
 - 656 Μοῦσαις
 - 658 πεπεῖραι αἰ
 - 665 εἰ μὴ ἐ'
 - 670 δ' pro τ'
 - 684 βροτοῖσιν

- | | |
|--|-----------------------------|
| ν. 689 κύρσαι | ν. 773 ἡμὲν — ἡδ' |
| - 690 ἐπ' ἄμαξαν | - 779 σπέρματος ἄρξασθαι |
| - 697 ὥς κ' ἦθεα | - 784 κούρη τε |
| - 698 νάειν | - 792 κούρη δέ τε |
| - 699 μάλα | - 793 μέση — εἰλίποδας |
| - 706 ποιήσεις | - 798 ἄγεσθαι ἐς |
| - 707 εἰ δέ κεν ἄρχῃ | - 801 ἐμ πέμπτη — ἐριννύας |
| - 709 τίνυσθαι — αἰθις | - 808 δειλα |
| - 713 μὴ δέ, ut etiam in
proximis semper scriptum
est. | - 810 γάρ τ' ἡδὲ φυτεύειν |
| - 734 σπερμείνειν | - 812 παῖροι δέ τε ἴσασι |
| - 735 καλλίφρον | - 814 ὠκυπόδεσσι |
| - 750 ἴσον | - 815 πολυχληῖδα |
| - 762 φημιξουσιν | - 819 γενομένης ἐπιδειλα δ' |
| | - 820 ἐπὶ χθονίοις |
-

I n d e x

capitum et paragraphorum.

A. Commentationes.

a) Pars prior generalis.

Prooemium : p. 3—5

Caput I. *De Hesiodiae poesis natura* . . p. 6—18

§ 1. *De universo genere Hesiodio* . . p. 6—9

§ 2. *De mythologici et genealogici generis
natura* p. 9

§ 3. *De genealogici generis origine* . . . p. 16

Caput II. *De schola siue secta Hesiodia* p. 18—45

§ 1. *De opinionis origine. 'Hσιόδειος χαρα-
κτήρ* p. 18

§ 2. *Opinionis argumenta breuiter comprehensa* p. 21

§ 3. *Fabulae de Hesiodi morte enarrantur* : - 22

§ 4. *De Hesiodi sepulcris* : - 28

§ 5. *Stesichorus, Hesiodi filius* - 32

§ 6. *Certamen Homeri et Hesiodi* . . . - 33

§ 7. *Fabulosum Hesiodi stemma* . . . : - 42

Caput III. *De fabularum auctoritate aliorum-
que ui argumentorum , p. 45—70*

- § 1. Quæritur, quid mythicum Hesiodi stem-
ma ad scholam Hesiodiam valeat . . p. 45
- § 2. De comprobandi necessitate, quæ fabu-
lae de certamine inest - 47
- § 3. Reiiicitur argumentum e Locrensi-
um fabulis petiitum - 49
- § 4. De Steaichorise poesis cum Hesiodia
nexu - 54
- § 5. De multitudine carminum Hesiodiorum - 59
- § 6. De hodierna Operum et Theogoniae con-
ditione - 64
- § 7. De rebus quibusdam scholae opinioni
obstantibus - 65
- § 8. De personae Hesiodiae fide historica . - 67

Caput IV. *De poetis Hesiodiis . . . p. 70—84*

- § 1. De carminum iis adscriptorum diversi-
tate p. 70
- § 2. Parerga quaedam - 75
- § 3. De poetarum Hesiodiorum sine genea-
logicorum cum cyclo coniunctione . . - 79
- § 4. De eorum patriis et cum Hesiodo nexu - 80
- § 5. Auctoris iudicium de schola Hesiodia - 83

b) Pars posterior specialis.

**LIBER I. De carminibus Hesiodi deperditis
singulatim disputatur.**

Prooemium. Carminum Hesiodiorum index p. 87—89

A) De genealogici siue mythologici generis
carminibus p. 90—172

**Caput I. De extrema Theogoniae parte
eiusque cum Catalogo aut Eoeis con-
iunctione** p. 90—101

- § 1. Virorum doctorum sententiae . . . p. 90
- § 2. Extrema Theogoniae pars non pertine-
bat ad Catalogum aut Eoeas . . . - 91
- § 3. De testimoniorum vi et auctoritate . - 92
- § 4. De Catalogi differentia . . . - 96
- § 5. De illa parte quid statuendum sit, ex-
ponitur - 98
- § 6. De ultimis quattuor Theogoniae versi-
bus p. 100

Caput II. De Catalogo et Eoeis . p. 102—141

- § 1. De Catalogi nominibus . . . p. 102
- § 2. De Catalogi et Eoeorum differentia . - 106
- § 3. Continuatio - 108
- § 4. De virorum doctorum sententiis . . - 112
- § 5. De nominis Ἡοῖας significatu . . - 116
- § 6. De Catalogi argumento . . . - 119
- § 7. De Eoeorum argumento . . . - 121
- § 8. De argumentorum differentia disputatio
continuatur - 123

§ 9. Antiquitatis de carminum auctore iudicium	p. 130
§ 10 et 11. De carminum aetate	- 135
Caput. III. De Scuto Herculis . . .	p. 141—154
§ 1. De Eoearum fragmento carmini praemisso	p. 141
§ 2. De reliqua parte	- 143
§ 3. De carminis origine	- 146
§ 4. De eius auctore et aetate	- 148
Caput IV. De carminibus cum Roecis coniunctis	p. 154—157
§ 1. Κήρυκος γάμος	- 154
§ 2. Ἐπιθαλάμιον εἰς Πηλέα καὶ Θέτιν	- 157
Caput V. Θησέως εἰς Ἄιδου κατάβασις. Ἀλγύμιος. Κέρκωψ	p. 158—169
§ 1. De Thesēi ad inferos descensu	p. 158
§ 2. De Aegimii auctore	- 160
§ 3. De Cercope poeta	- 163
§ 4. De Aegimii argumento	- 166
Caput VI. De carminibus mystici ut videtur argumenti	p. 169—172
§ 1. Μελαμποδία	p. 169
§ 2. Περὶ Ἰδαίων Λακτύλων	- 171
B) De generis uere didactici carminibus.	
Caput VII. De carminibus, quas uidentur Operibus subiuncta fuisse	p. 172—193
§ 1. Ὀρνιθομαντεία. Ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν. (Ἐπη μαντικά)	p. 172

- § 2. *Χείρωνος Ὑποθήκαι.* De carminis nomine p. 175
 § 3. De ὑποθηκῶν argumento - 176
 § 4. De carminis cum Operibus coniunctione - 182
 § 5. De carminis auctore et aetate - 191

Caput VIII. *De astronomico carmine* p. 194—196

- § 1. De carminis nomine et argumento . . p. 194
 § 2. De carminis aetate - 195

Epimetrum ad Lib. I.

De carminibus errore ad Hesiodum relatis p. 197—215

1. *Γῆς περίοδος* p. 197
 2. *Θεῶν λόγοι* - 199
 3. *Ὕμνοι* - 199
 4. *Κεραμεῖς* - 200
 5. *Φοινικιά* - 201
 6. *Περὶ ταρίχων* - 201
 7. De deperdito aliquo carmine georgico . - 202
-

LIBER II. De genealogicis poetis.

Caput II. De Eumelo p. 216—245

- § 1. De Eumeli nomine, uita et aetate . . . p. 216
 § 2. De carminibus Eumelo adscriptis . . . - 223
 I. Κορινθιακά - 223
 II. Εὐρωπία - 235
 III. Βουγολία - 239
 IV. Ἄσμα προσόδιον - 243
 V. Τιτανομαχία - 244
 VI. Νόστοι - 244

Caput III. De Cinaethone p. 245—252

- § 1. De Cinaethonis persona p. 245
 § 2. De carminibus Cinaethoni adscriptis . . .
 I. Γενεαλογίαι - 248
 II. Τηλεγονία (Θεογονία) - 248
 III. Ἡράκλεια - 249
 IV. Οἰδιποδία - 250
 V. Ἰλιάς μικρά - 251

Caput IIII. De carmine Naupactio p. 252—258

- § 1. De carminis auctore p. 252
 § 2. De carminis argumento et nomine . . - 255

Caput V. Deasio Samio p. 259—261

Caput VI. De Chersia p. 261—262

B. Fragmenta.

Prooemium p. 265—272

I. Fragmenta Hesiodi.

- 1) *Κατάλογος* p. 275—333
 - a) Deucalionis stirps. Hellen eiusque progenies (I—XXVII) p. 275
 - b) Inachi stirps. Fabulae Thebaeae (XXVIII—LII) 289
 - c) Pelasgi stirps 301
 - d) De Argonautarum expeditione (LIX—LXXXVIII) 302
 - e) Ulixis errores (LXXIX—LXXXVII) 308
 - f) Res Achaicae (LXXXVIII—XCVII) 310
 - g) Messeniorum fabulae (XCVIII—CIV) 316
 - h) Lacedaemoniorum fabulae (CIV—CXIV) 318
 - i) Atheniensium fabulae (CXV—CXXV) 320
 - k) De Hercule (CXXVI—CXXXII) 323
 - l) Aliquot varii generis fragmenta 327
- 2) *Hoiai* (CXLI—CLXV) 333
- 3) *Κήνκος γάμος* (CLXVI—CLXIX) 346
- 4) *Αγέλιμος* (CLXX—CLXXVIII) 347
- 5) *Ἀστρονομία* (CLXXIX—CLXXXVI) 352
- 6) *Μελαμποδία* (CLXXXVII—CXCVI) 359
- 7) Fragmenta ad deperditum aliquod carmen georgicum iniuria relata (CXCVII—CCV) 365
- 8) *Χείρωνος ὑποθήκαι* (CCVI—CCVIII) 370
- 9) Fragmenta aliquot gnomici argumenti (CCIX—CCXIII) 371
- 10) Fragmenta incertae sedis (CCXIV—CCLVI) 372

COMMENTATIONUM

PARS PRIOR GENERALIS.



Prooemium.

Omniū artium primam Graeci epicā poesin excoluerunt, in qua iam antiquissimis temporibus tanto cum studio et successu elaborauerunt, ut non solum incredibili paene epicorum carminum multitudine gauderent, sed etiam hoc poesis genus ad id perfectionis fastigium prouherent, quod ne illa quidem aetate, qua summa reliquarum artium litterarumque gloria florebat, iterum sunt assecuti. Quare quum epicae artis antiquissimae accurata peruestigatio et plena cognitio non modo utilitatem habeat magnam, sed etiam praeclara ingenii monumenta intuenti uoluptatem afferat tantam, quantam sentire facilius est, quam uerbis aequare, etiam necessitas unicuique, qui perfectam Graeci ingenii imaginem animo informare studet, iniungitur haec studia tractandi ineuitabilis, propterea quod sola fere epica poesi omnes litterae Graecorum antiquissimae continentur neque quidquam praeter eam habemus, quod nobis uetustissimam praestantissimi populi cogitandi sentiendique rationem referat ostendatque humanitatis conditionem cum animorum cultu. Hoc uberius persequi eo magis superuacaneum uidetur, quo maiore diligentia et amore nostra potissimum aetate hominum eruditissimorum maximaque ingenii et acuminis gloria florentium studia ad harum litterarum rationes explorandas illustrandasque feruntur. Quamobrem quum mea laudatione litteris ipsis nihil afferri queat emolumenti, ad ipsam poesin epicam

redeo considerandam; cuius reliquias si uel leuiter intuemur et inter se comparamus, facile ad duorum generum distinctionem compellimur, quae ita omnino diuersa sunt, ut non nisi numerorum congruentia et orationis similitudine ad epici nominis communitatem coniuncta esse uideantur. Accedit, quod haec genera, licet multi haud dubie poetae fuerint, ad duorum potissimum nomina auctorum referuntur, quorum gloria et claritas reliquorum huius generis poetarum nomina tanto uincit, quanto solis splendor et lunae nitor minorum siderum lumina superat. Homerum dico et Hesiodum, quos quantis laudibus totius fere antiquitatis consentiens existimatio celebrauerit, sciunt uel mediocriter harum rerum periti. Sed hi non solum propterea sunt illustres, quod magnis et egregiis carminibus aetatis suae quasi duces et humanitatis auctores extiterunt immortalis gloria digni, sed etiam quod uniuersa poesis genera ita ducunt et repraesentant, ut etiam multa carmina ab aliis poetis profecta ad eorum auctoritatem referri videamus; id quod ea potissimum de causa factum esse facile perspicitur, quod haec opera, quae Homericam aut Hesiodiam originem mentiebantur, ad genuinorum poematum similitudinem adeo accedebant, ut idem ingenium eandemque artis formam prae se ferrent. Hinc scholarum siue sectarum orta opinione de Homericæ artis imitatoribus et asseclis magno cum studio et contentione nec sine magno litterarum fructu nostra maxime aetate quaesitum est et iam eo fere redacti sumus, ut Homericæ scholæ agnoscendæ necessitatem uix effugere posse uideamur, quanquam Nitzschianarum dubitationum non immemores aliquid ad plenam persuasionem desiderari sentimus. Hesiodiæ autem sectæ siue familiae nomine quum hodie tantum non omnes utantur, res ipsa, quam multi passim tetigere, maiorem etiam obscuritatem et dissentiendi materiam habet, quam paullo copiosius pertractare et totam opinionem ad id quod uerum uidetur redigere

nunc eo minus superuacaneum aut inutile uideri potest, quo grauior est haec quaestio et ad ueram epicae poesis aestimationem desiderabilior. Ut autem nobis hoc munus suspiciendum arbitremur, eo factum est, quod uiros doctos Hesiodiae scholae uocabulo abuti fere uidimus, nec tamen quemquam inuenimus, qui sectae Hesiodiae aut notionem accurate definiret aut argumenta probabiliter aestimaret. Cuius iudicii seueritate si quis offendatur, eum rogatum uelim, ut ne quid me uelle illorum uirorum, qui ea de re scripsere, laudibus amplissimis detrahere existimet; sed hoc reputet, quam procliuus sit plerumque hominum animus ad rem aliquam, cuius ueritatem pro explorata re habent, omni modo confirmandam, et quum cupidius qualiacunque argumenta arripiant, quam saepe non cogitent, bonam causam malis rationibus defensam deteriores fieri saepenumero. Sed quid ego me excuso? Nam si uerius, quam adhuc factum est, de hac re iudicasse et argumenta rectius ponderasse reperero, facile quisque, qui litterarum utilitatis studiosior est quam suae laudis, ueniam mihi ultro concedet; sin minus, ne excusatio quidem meam de summis uiris acriter iudicandi temeritatem minuere et meritam reprehensionem auertere poterit. Uerum hoc liceat profiteri, me plus semel hanc de schola Hesiodia quaestionem animo pertractasse et omnia momenta accurate iterum iterumque ponderasse ac sententiam saepius mutasse, ita ut quae nunc proferam medium quodammodo teneant inter duas contrarias opiniones. Sed ut quaestio illa recte instituat neue certo quodam careat fundamento, breuiter de Hesiodiae poesis natura et ingenio dicendum uidetur, ita ut eius ab Homérico genere differentia definiatur.

Caput I.**De Hesiodiae poesis natura.****§ 1.***De universo genere Hesiodio.*

Hesiodiae poesis quae sit natura, copiosa oratione persequi eo minus necessarium uidetur, quo praeclarius est ea de re Ulricii post Schlegelium, qui primus Hesiodii generis ab Homero differentiam acute perspexit et probabiliter notauit, disputatio et quo certius iam inter omnes de ea re constat. Sed breui expositione Hesiodiae artis naturam adumbrare non inutile puto, propterea ut habeamus accuratam notionem, quam Hesiodii generis uocabulo, quo in sequenti disputatione utendum erit, tribuamus. Ac primum quidem argumento et consilio Hesiodia poesis ab Homero differt. Non enim illud egit Hesiodus, ut aetatem praeteritam magnis rebus gestis ornatam et praeclaris uirtutibus florentem describeret diversasque eius rationes ac uaria studia exponeret; sed potius ex eo, quo ipse uixit, tempore carminum argumenta ita petiit, ut aut explicare studeret, quomodo sui temporis conditiones ex praeteritarum aetatum rationibus essent exortae, aut praeceptis et adhortationibus praesentium hominum uitam ab antiqua felicitate magis magisque discedentem adiunare et ad meliorem statum prouehere coharetur. Omnino autem duo sunt Hesiodiae poesis genera, quae reliquiis consideratis facile distingui possunt; quibus quidem hoc commune est, quod didactica ratione (si ita loqui licet), quam ubique sequuntur, ab Homero genere discrepant. Quanquam enim cum quisque poeta epicus tum etiam Homerus res quasdam narrans eos, qui audiunt uel legunt, docet quae gesta sint, tamen haec non docendi studio dicuntur; sed quia omnino nihil narrari potest, quin audientes simul aliquid dis-

cant. Longe aliter res se habet in Hesiodiis carminibus, quae illud docendi consilium adeo prae se ferunt, ut res quae narrantur non ipsarum causa, ut apud Homorum, sed potius ad auditores vel lectores docendos eam videantur. Quod melius atque clarius apparebit, si diuersa illa genera Hesiodiae artis, quae significandi, separatim considerauerimus, quarum unum, in quo maxime illud docendi studium comparet, uere didacticum, alterum mythologicum dicere licet. Prius ad uitae quotidianae conditionem uiuendique rationem emendandam pertinet. Superest ex hoc genere memorabile carmen, opera et dies inscriptum, quae non modo multas admonitiones et adhortationes de iustitia colenda, de inertia fugienda, de amicorum tractatione et de animarum merum emendatione continentur, sed etiam praeceptorum copia de agri colendo, de animalibus domesticis alendis, de familia habenda, de navigatione instituenda, de siderum observatione et fanatorum ad quaeque negotia diuersam electione comprehenditur. Ad idem genus alia quoque carmina nunc deperdita uidentur pertinuisse. Verissime autem hoc poesis genus ad Hesiodi nomen referri, hoc maxime documenta est, quod, quum de reliquorum carminum auctore iam inter veteres magna esset dubitatio et controuersia, tamen *Ἔργα* uel *Ἡμῶρες* nomen unquam Hesiodo abiudicauit. Neque inepte res instituit auctor certamina Hesiodi et Homeri, quod Hesiodum τὸ κάλλιστον ἐκ τῶν ἰδίων ποιημάτων dicturum Op. v. 383 sqq. *Πηχιάδων Ἀτλαγμένον ἐπιτάλλμενόν τε* x. v. l. resitantem fecit p. 249 sq. Goettl. Huc pertinet *Ἡσιόδωρος χαρακτῆρ* quum grammaticus in Od. XV, 74. *χρὴ θεῖον παρέσται φιλεῖν, ἐθέλοντα δὲ πέμπειν* notauit uerissime: *ἐν πολλοῖς οὐκ ἐφέρετο καὶ ἔστω Ἡσιόδωρος τῆς φράσεως ὁ χαρακτῆρ*, de qua notatione non recte iudicauit Goettlingius p. XXI. Si igitur grauissimas Hesiodicae poesis pars in ea quam supra significauimus materia uertatur, eam non tam ad

oblectandos audientium animos, quam ad utilitatem hominum et uitae bene instituendae moderandaeque rationem excultam esse patet et exercitatum. Simul etiam hoc intelligitur, poetam non, ut Homeram, gloriae nobilium principumque laudi operam dedisse, sed magis civium inferiorum rationibus et usui consuluisse; et ⁱⁿ Horatianum illud

Et prodesse uolunt et delectare poetae

ad Homericæ et Hesiodicæ poesis naturam describendam licet adhibere, in Homerum imprimis illud „delectare,“ in Hesiodum „prodesse“ cadit.

Quodsi igitur pars Hesiodiorum carminum rudia quaedam et obscura philosophiae ad mores pertinentis principia continere uidetur, altera prima philosophiae physicae seu naturalis elementa et lineamenta praeberè dici haud immerito poterit. Quanquam enim philosophicum aliquod Hesiodi systema ex eius carminibus eruere uelle, uel potius interpretando iis obtrudere ineptissimum indico, tamen philosophiae uocabulum in hoc genere describendo propterea non euitauimus, quod studium quoddam in eo conspicuum est causas rerum explorandi et significandi ab Homeri poematis alienissimum. Homerus enim narrat quae audiuit deorum heroumque facinora praeclara, nihil curans, unde ipsi sint dei aut heroes orti. Contra Hesiodus, cuius poesis altera pars, quam mythologicam nominauimus, tota ad deos et heroes pertinet, eos ita canit, ut non res gestas expositurus esse, sed originibus explicandis operam dare uideatur. In Theogonia enim hoc potissimum consilium uidetur secutus esse, ut explanaret, quomodo ea rerum diuinarum conditio, quae illo tempore esse credebatur, facta esset, siue ut doceret, qua ratione Iuppiter reliquique dei, qui a Graecis colebantur, superatis naturae principiis et uiribus summum sibi imperium comparassent. Totam autem fabularam

de originibus deorum copiam aut carminibus aut populari fama traditam acceperat, neque quicquam grauius mutare debebat, ne carmini fidem et auctoritatem detraheret. Hesiodi autem est singularum fabularum coniunctio at quo eas copulauit consilium et ordo.

Quodsi etiam in hoc carmine quam maxime conspicitur docendi studium atque consilium, de totius generis Hesiodi differentia ab Homero dubitari nequit, cuius argumentum etiam ex tractatione materiae peti potest grauissimum. De qua re melius dici poterit, si omnem mythologici generis ambitum erimus persecuti.

§ 2.

De mythologici et genealogici generis natura.

Superest enim mythologici generis altera pars, de qua maxime hoc libello exponere constituimus. Cuius partis ea ratio eaque a Theogonia discrepantia est, ut Theogonia ad deorum origines pertineat, alterius autem generis poemata in heroum ortu uersentur, quae breuitatis gratia genealogicorum nomine comprehendemus. Huc pertinuisse ex Hesiodiis carminibus Catalogum et Eoëas tum e fragmentis apparet, tum appellatione *ἡρωϊκῇ γενεαλογία*, qua Proclus et Tzetza utuntur docemur; quae appellatio illustratur Maximi-Tyrii uerbis Diss. XXXII, 4. καθ' ὅπερ ὁ Ἡσίοδος χωρὶς μὲν τῶν ἡρώων, ἀπὸ γυναικῶν ἀρχόμενος, καταλέγει τὰ γένη, ὅστις ἐξ ἧς ἔφν. Ad idem poesis genus aliorum quoque poetarum quorundam carmina referenda esse, maxime Cinaethonis et Asii cum Carcini Naupactiis, e sola Pausaniae memoria suspicari liceret, nisi fragmentorum ratione horum cum Hesiodiis genealogiis similitudo comprobaretur. Pausanias enim omnia illa poemata uno testimonio comprehendit IV, 2, 1, ubi alicuius genealogiae auctoritatem in iis inuenturum se sperasse dicit: *ἐπελεξόμεν τὰς τε Ἡσίοδος καλουμένας καὶ*

καὶ ἕως τὰ Ναυπάκτια, πρὸς δὲ αὐταῖς ἐπὶ τὴν Κινάδου καὶ Ἰσίοιο γενεολόγησαν. Huic memorie non dissimilis est altera H, 3, 9, ubi Naupactiorum mentio facta haec adduntur: Κινάδου δὲ ἑ Αἰωνοποιῶτος (γενεολόγησε γὰρ καὶ αὐτὸς ἑαυτὸν) κ. κ. λ., ubi καὶ ad praecedentem Naupactiorum commemorationem spectat. Sequitur deinde Eumeli mentio, cuius Corinthia ad idem genus referri et posse et debere clarius ex totius generis natura et indole, cuius aduibrationem statim subiiciamus, apparebit. Etiam Apollodorus III, 8, 2, 2 Eumeli, Hesiodi et Asii memoriam coniunxit. Addimus Chersiae Orchomenii carmen, de quo quum nihil fere constet, tamen duo uersus, quos Pausanias IX, 39, 9 seruauit, aperte genealogiarum formam referunt. Horum omnium naturam iam paullo explicatius describemus.

In hac expositione iterum a duorum generum epicorum discrimine, quod supra significauimus, proficiendum est. Ea quum non solum orationis forma et numerorum genere, sed etiam quodammodo materiae et fabulari historia petita similitudine continerentur, tamen et consilio et artis ratione adeo inter se diuersa erant, ut in epica Graecorum poeti exploranda eas distinguere non utile tantum esse, sed necessarium uidentur. Sed quoniam Hesiodii generis eam partem, qua carmina uere didactica (ueluti Ἔργα, Χελιδνὸς ἐποδῆναι, et similia) continentur, nuac excludimus, uniuersa illa distinctione Homericis et Hesiodii generis uti non licet, sed alia discernendi ratio ad mythologicae poesis formas distinguendas erit adhibenda. Disserimus enim maxime de iis carminibus, quibus poetae post Homerum et Hesiodum uiuentes uniuersam Graecarum gentium historiam mythicam ita persequabantur, ut paratis a duobus illis poetis tum elocutionis copiis tum materiae tractandae formis contenti intraque finis ab illis descriptos se continentes neque noua poesis genera inuenirent aut artem ad altius perfectionis fastigium prouherent, neque

dicendi formam aut numerorum rationem immutarent aut excolerent. Unde factum est, ut eorum poemata multo minus, quam lyricorum carmina aequalium, popularium aut animos afficerent aut studia excitarent. Neque omnino potest dubitari, quin plurimi illorum poetarum ab epica arte, cuius normam quasi et legem dederat Homerus, magis magisque degenerauerint. Sed, ut iam monui, non recte epicae poesis post Homerum Hesiodumque conditio una indicatione comprehenditur. Scimus enim per Asiae colonias et insulas per aliquot saecula epicum genus ita floruisse, ut carmina componerentur ad Homericam artem magis minusve accedentia. In horum numero ea maxime ponimus, quae in cyclum sunt recepta, quorum uirtutem eam potissimum fuisse credimus, ut, quum actiones quasdam enarrarent, earum partes certi consilii uinculo continerentur. His carminibus ad Homeri imitationem compositis *κλέτα προτέρων ἀνδρῶν* (Hes. Theog. 100) et *θεῶν δῶρ' ἄμβροτα ἧδ' ἀνδρῶν πημοσύνας* (H. Hymn. in Apoll. 190 sq.) et *μαρόνων γένος ἀνδρῶν ἡμιθίων, ὧν ἔργα θεοὶ θνητοῖσιν ἴδμεν* (Hymn. in Sol. XXXI, 18. cf. Hymn. XXXII, 18) ita celebrabantur, ut res ab heroibus gestae et calamitates magno animo et patienter toleratae iustis laudibus tollerentur.

Ab horum carminum genere diuersum alterum erat, quod totum fere in deorum, heroum, urbium originibus exponendis uersabatur et, multo magis quam illud a disponendi arte et scita unius actionis descriptione abhorrens, ad annalium rerum perpetuitatem sine interno quodam ordine et necessitate persequentium similitudinem ita accedebat, ut poetarum consilium magis ad colligendas tradendasque fabulas spectasse, quam in poeticae facultatis exercitatione ex animi quodam impetu profecta positum fuisse uideatur. Non igitur unam aliquam rem gestam horum carminum auctores ita celebrabant, ut simul morum et ingenii eius qui ageret

imaginem claram exhiberent; sed quum diversissimas fabulas interno nexu carentes uno carmine complecterentur, illud omnino non consequabantur, quod vocabulo non satis Latino actionis unitatem dicimus, quae est princeps uniuscuiusque carminis laus atque uirtus. Iam uero quum illas fabulas maxime ad heroum et gentium ab iis deriuatarum origines pertinuisse uerisimile sit, non immerito haec carmina genealogica dicere uidemur. Quo nomine non ita utimur, quasi res gestas omnino exclusas fuisse arbitremur; potius quo quisque magis facultate poetica et elegantiae sensu instructus erat, eo plura de heroum factis et fatis uidetur addidisse. Nam si quis nihil praeter genealogias dixisset, uerendum erat, ne totum carmen nimis ieiunum et tenue euaderet, et quod Menander rhetor (T. IX. p. 149.) de hymnis dixit: ὧς ἔστι σπανίως ὕμνον εὐρεῖν θεῶν, ἐν ᾧ τὸ γενεαλογικὸν μόνον φέρεται, id etiam in ea carmina, de quibus nunc disputamus, cadere uidetur. Multo autem luculentius est Diomedis (p. 480. Putsch.) testimonium de Catalogo Hesiodio: *Exegetici vel enarratiui species sunt tres, Angellice, Historice et Didascalice; Angellice est, qua sententiae describuntur. — Historice, qua narrationes et genealogiae componuntur, ut est Hesiodi Γεναικῶν κατάλογος* ^{a)}.

Quod autem de fabularum his carminibus tractatarum diuersitate et multitudine dixi, hoc ita accipi uelim, ut illi poetae maxime popularium suorum famam secuti esse existimentur. Cuius rei aliquot uestigia supersunt. Sic Cinaethonis genealogiae magnam partem

a) Cf. Gaisf. Heph. p. 395, unde disco Cod. Mediol. praebere *Θεογονία*; quae si uera est scriptura, apparet, quid de eius studio iudicandum sit, qui omnes narrationes super e Theogonia cicero et carmina ad genealogiarum tenuitatem redigere conatus est.

videntur in Lacedaemoniorum fabulis uersatæ esse; Chersiae Orchomenii quod unum superest fragmentum ad Boeotorum fabulas pertinet; Asii amplam rerum Samiarum memoriam Pausaniae testimonio traditam habemus; Hesiodi Eoeae copiosissimae in Boeotorum fabulis exponendis erant; Naupactia etiam rerum Naupacticarum enarrationem continuisse, fortasse e nomine carminis, e *Ναυπάκτια ἔπη* in τὰ *Ναυπακτικὰ* mutato, colligi potest; Eumeli autem *Κορινθιακά* ipsa inscriptione argumenti rationem significatam habent. Atque e Pausaniae testimoniis intelligimus, poetam fabularem Corinthiorum historiam ita persecutum esse, ut non unam aliquam rem praeclaram totò poemate copiose ornaret aut illustraret, sed uniuersam gentis historiam antiquissimam comprehenderet. Huc referri potest *ιστορικὸς ποιητής* nomen, quo aliquoties audit Eumelus. Quod ita interpretamur, ut eius carmen ab arte uere epica alienum fuisse existimemus et ad historiarum rationem compositum. Quorum generum discrimen ex hac parte non male adumbravit Menander p. 157: *Τῷ μὲν γὰρ ποιητῇ ἔξαρχεῖ καὶ μέρος τι ἀπολαβόντι καὶ κατακοσμήσαντι τῇ ποιητικῇ κατασκευῇ πεπαῦσθαι, ὃ δὲ συγγραφεὺς πευράσεται διὰ πάντων ἑλθεῖν.*

Si igitur carmina illa genealogica ea uirtute carebant, quae in unius actionis apta descriptione et copiosa illustratione cernitur et ad epicam laudem maxime requiritur, facile intelligitur, qui factum sit, ut plerumque illorum nomina non ab argumento deriuarentur, aut obliuione prorsus deleterentur. Sic Cinaethonis, Asii, Chersiae genealogiae quam inscriptionem habuerint, nescimus, quum plerumque sic citentur: *Ἀσίου* uel *Κιναιθῶν ἐν τοῖς ἔπειν ἐποίησεν*. Naupactia uero a patria nomen habebant, Eoeae a formula quadam, qua ab una ad alteram genealogiam transitus fiebat. Corinthiaca tantum Eumeli obstare uidentur; sed cur

huc rei nihil tribuimus, infra, quum de Eumelo disputabitur, dicetur. Ab argumento autem inscriptiones propterea non poterant repeti, quod in tanta materiae copia et diuersitate nulla prae ceteris pars ita eminebat, ut merito ad carminis appellationem posset adhiberi. Itaque illa poemata simpliciter ἐπη uidentur dicta fuisse, cui uocabulo aut auctoris aut patriae nomen addebatur. Videntur etiam plures genealogiae antiquo tempore extitisse, quorum auctores aut omnino ignorabantur aut dubii certe essent. Hoc colligo e Pausaniae uerbis I, 41, 3: ὅστις δὲ ἐγγενεολόγησε, ὅηλον ὡς πολλὴν τοῖς Μεγαρεῦσιν οὐνοῖδεν εὐήθειαν.

Sed ut in toto hoc poesis genere adumbrando et iudicando pergamus, praeter diuersarum fabularum copiam sine ordinis necessitate deinceps positarum hoc obseruasse nobis uidetur, poetas illos ea quae traderent ita enarrasse, ut antiquam popularium famam seruantem neque poetico aliquo consilio ducti fabulas in carminibus faciendis immutarent. Cur enim hoc facerent, quum poeticum aliquem finem non haberent? Sane si mores et ingenia heroum describere, si pulcras ornatasque antiquae uitae imagines exhibere uoluissent, credi quidem posset et ualde esset uerisimile, eos fabulas ita inuertisse et adornasse, ut cum consilio quod sequerentur congruerent et concinerent. Quum uero non una aliqua re ad poeticam tractationem apta ita uterentur, ut ad eam illustrandam et amplificandam reliquarum fabularum copiam adhiberent, sed quum singulis fabulis parem dignitatis locum assignarent, omnino non intelligitur, qua ratione ducti praeter necessitatem in fabulis tradendis populorum memoriam antiquamque famam reliquerint. Immo ex eo ipso, quod omnes alicuius gentes fabulas complectebantur, colligi uidetur posse, eos propterea maxime illas carminibus mandasse, quo facilius antiquae memoriae inte-

gritas conservaretur ^{b)}. Quod si fuit praeceptum illorum poetarum in carminibus componendis consilium, in hoc poesis genere Homericam materiam e fabulari historia petitam cum Hesiodio docendi studio coniunctam habemus; et aliqua certe ratione genealogicum genus ad poesin didacticam referre licet, cuius auctor Hesiodus fectur. Neque errabimus magnopere, si ab hoc carminum genere logographorum operum et studia profecta credimus.

Si recte de illorum carminum natura et arte disputemus, dubitari non posse videtur, quin magis ad legentium studia quam ad audientium expectationem accommodata fuerint; neque festis diebus ad solennia rhapsodorum certamina adhibita fuisse credibile est ^{c)}. Potius si quis ea carmina ad talem usum convertere volebat, illis ita usus videtur, ut aliquam eorum particulam deponeret eaque rei alicuius gestae descriptione copiosiore continuaret et amplificaret; cuius rei exempla *Sententia Herculis* et *Cyclois Nuptiae* esse possunt. Nam per se tenuitas illa et exilitas genealogiarum audientium neque studia excitare neque animos retinere poterant; et si expectabantur, hoc non voluptatis et oblecta-

^{b)} Quam vero singularem gentium de uno eodemque heroe narrationes saepe magnopere inter se discrepant, quemadmodum de Aeneas apud Messenios, Thessalos et Epidaurios discreta tradita fuisse testatur Pausanias II, 26, accidit, ut etiam haec carmina de una eademque fabula valde inter se dissentirent; quod observavit Pausanias VIII, 53, 5, qui varietatibus alicuius fabulae expositis, uniusque auctore Cinaethone citato sic pergit: οἱ μὲν τῇ ἱερίᾳ λέγουσι ὁ δὲ ποιητὴς ἄλλοις ἢ τοῖς ἱεροῖς λέγουσι.

^{c)} Mittheilung de ea re probabiliter sic dicit de Hist. Rom. I. p. 97: „Sed quum de rhapsodis omnino parum testari possimus, genus illud genealogicum saltem circulis privatis et domesticis magis, quam ludis solemnibus attribuiamus et breuiorem illis omnino publici theatri fructum obtigisse arbitramur, quippe quem meliores, qui in epicois fabulis versarentur, cito absteruerint.“

tionis causa, sed propter fabularum cognitionem aut aliquam utilitatem factum fuisse credibile est.

§ 3.

De genealogici generis origine.

Plura de genealogici generis natura, quod omnino ea laude carebat, quae Graeco uocabulo *πάδες* continetur, suspicari et disputare neque facile uidetur neque utile, quia nec integra opera supersunt, nec ueterum scriptorum auctoritate uti licet, sed coniecturae tantum ope, a cuius illecebris et fallaciis cauere prudentem decet hominem, per totam hanc quaestionem ducimur. Illud vero a nobis exigi quam maxime uidetur, ut de illius generis origine et causis quid nobis uideatur exponamus. Atque si uniuersum eius ambitum, quantum quidem e nestigiorum tennitate et exiguitate reliquiarum de eo indicare possumus, una cogitatione complectimur, illud maxime obseruatione dignum uideri debet, quod omnes poetae genealogici praeter Asium ad ipsam Graeciam pertinent neque quisquam in iis regionibus floruit, ubi post Homerum epica poesis maxime colebatur, in Asiae urbibus et insulis. Plerique enim Doros aut Aeolenses erant, Ionum uero gens antiquiore quidem tempore (nam Asium satis recentem existimamus) neminem genealogum tulit. Hac una obseruatione etiam causae genealogici generis aperiuntur; in quibus explorandis maxime ad Doricae et Ionicae gentis ingenia diuersa erit respiciendum. De quorum differentia quum iam ab aliis ante me ita dictum sit, ut in ea breuitate, qua haec disputatio est coercenda, nihil possim supra, hoc tantum monuisse sufficiat, Doricae gentis indolem in uniuersum ab ea epicae poesis arte abhorruisse, quam in Homeri carminibus admiramur. Attamen etiam in Peloponneso, Boeotia et reliquis Graeciae ciuitatibus tanta fabularum

copia ferebatur, quae poetarum studia posset in se conuertere. Hinc factum est, ut non omnis epica poesis in ipsa Graecia interiret. Sed quominus Homerica argumenta tractarentur, obstabat totius uitae immutata conditio. Quum enim post Heraclidarum cum Doribus coniunctorum reditum Achaeorum principes et patrimonio priuati et imperio pulsati essent, heroicae aetatis, qua hi maxime floruerant, laudatio neque dominis nouis grata neque ad populorum animos capiendos tenendosque apta esse poterat, quum neutris eae res, in quibus gerendis nullas egissent partes, gloriae aut uoluptati essent. Potius quum regibus exactis in plerisque ciuitatibus ad optimates et opibus et auctoritate florentes summum imperium transiisset, fabularum autem ad heroum e diis originem pertinentium diuulgaretur magna copia, hae genealogicae fabulae tum principibus tum populis acceptae grataeque fuere; principibus, quia iis auctoritatem suam firmari generisque splendorem augeri uidebant; populis quia plurimi heroes diuino sanguine orti uniuersarum gentium auctores et conditores ferebantur. Accedebat Doricae gentis studium quoddam discendi maxime ad gentium urbiumque origines perti- nens, quod Hippas Platonici de suae aetatis Lacedaemoniis testatur. Hipp. mai. p. 285. d. περὶ τῶν γενῶν — τῶν τε ἡρώων καὶ τῶν ἀνθρώπων, καὶ τῶν κατοικήσεων, ὡς τὸ ἀρχαῖον ἐκτίσθησαν αἱ πόλεις καὶ συλ- λήβδην πάσης τῆς ἀρχαιολογίας ἥδιστα ὑκροῶνται· ὥστ' ἔγωγε δι' αὐτοὺς ἠνάγκασμαι ἐκμεταθελῆναι τε καὶ μεμε- λητέηναι πάντα τὰ τοιαῦτα. Hoc studium etiam ad anti- quiora tempora pertinuisse admodum probabile est.

De uniuersae poesis Hesiodiae origine atque caussis hoc loco non disputabo, tum quia Ulricius iam eam prouinciam optime administravit, tum quod uniuersum genus hoc libro complecti non propositum mihi est. Quare iam nihil impedit, quominus ad eam rem transgre- diamur, cuius gratia haec breuis expositio est praemissa.

Caput II.

De schola sine secta Hesiodia.

§ 1.

De opinionis origine.

De schola sine secta Hesiodia quae vulgo fertur opinio, eius neque uim et notionem explicatam satis accurate neque rationes et argumenta omnia a quoquam una disputatione comprehensa habemus, quanquam multi passim de singulis eius argumentis uerba fecere. Quare non inutile uidebitur eius sententiae et rationes breuiter complecti et originem simul aperire, quo facto facilius de eius probabilitate indicari poterit.

Atque apud antiquos quidem scriptores neque testimonium inuenitur ullum, e quo sectarum patroni certum petere argumentum possint, neque ex obscurioribus quibusdam uestigiis colligere licet iam ueteres Hesiodiae scholae concepissee cogitationem. Tantum autem abest, ut illi ad huius rei testificationem adhiberi queant, ut ne nomen quidem habeant, quo epicae scholae exprimat notio. ^{a)}). Quare quoniam in ueterum scriptis nihil

a) Neque *Ἡσιόδειον Χαρακτήρα*, quem ueteres grammatici in nonnullis Homeri uersibus notauerunt, ad scholam Hesiodiam pertinet, sed ad ea carmina, quae ipsius Hesiodi esse existimauerunt. Itaque non probanda est Goettlingii p. XX sq. dubitatio de Wolfii (Prol. p. CCLVIII) coniectura, qui Zenodotum et Aristarchum Theogoniam pro genuino Hesiodi carmine habuisse e Schol. Ven. ad II. XVIII, 39 (ὁ τῶν Νηρηϊδῶν χορὸς προηθέτηται καὶ παρὰ Ζηνοδότου ὡς Ἡσιόδειον ἔχων χαρακτήρα) recte concluderat. Sed Goettlingius huic rei non multum tribuere se dicit propter schol. Ambr. Od. XV, 74: ἐν πολλοῖς οὐκ ἐφέρετο, καὶ ἐστὶν Ἡσιόδευος τῆς φράσεως χαρακτήρ. „Nec tamen, ait, hic uersus legitur in carminibus Hesiodiis, quibus nunc nos utimur, ita ut *Ἡσιόδευος χαρακτήρ* de omnibus eius poematis intelligendus esse uideatur, quae scholae Hesiodiae adscribantur, etiam de *Κοκκίς*.“ Sed uersus suspecti

ineat, quo illius opinionis origo possit explicari, progrediendum est ulterius et uidendum, quo tandem tempore Hesiodiae sectae prima cogitatio mota sit et quae fuerit eius rei causa. Et mirum profecto esset, si talis opinio, destituta omni historiae fundamento et e diuersarum rerum curiosa perscrutatione et subtili comparatione eruenda, iam iis temporibus extitisset, quibus ingeniosissima illa et litteris saepe utilissima coniiciendi et uel leuissima uestigia aut luculenter illustrandi aut subtiliter componendi ars et facultas, qua nostra aetas et gaudet et floret, minus exculta erat et usitata. Neque inuentus est ante Wolfium, qui hanc de scholis epicorum cogitationem animo suo informaret et uerbis pronuntiaret. Wolfius uero quum de historia Homeri quaereret, propterea maxime quod in Iliade et Odyssea complurium carminum complexionem agnoscere sibi uidebatur, Homeri nomen in sectae significationem statuendum esse statuit. Quae opinio quum etiam e famae de Homeri patriae uarietate et e carminum ei adscriptorum copia et e testimoniis quibusdam de Homeri discipulis aliquid probabilitatis accipere uideretur, tanta cum approbatione doctissimorum hominum excepta est, ut nemo de Homericæ poesis natura recte iudicare censeretur, nisi poetae nomen pro artis uocabulo acciperet. Itaque factum est, ut multi illam sententiam de Homericæ schola uario modo exornarent et de sectae sedibus rationibusque curiose quaererent.

Neque in Homero constitit illud studium; Hesiodi quoque nomine genus aliquod poesis a secta quadam

(χαρὴ ξείνων παρόντα φίλων, ἰδίῳ δὲ πικρῷ) χαρμηλήρ multo minus in genealogicum carmen cadit, quam in gnomicum sine didacticum genus, cuius exempla in Operibus permulta inueniuntur; cf. maxime 327 — 380. 705 sqq. Neque, quod Goettlingius credere uidetur, ad *Ἡσιόδειον χαρμηλῆρα* notandum opus est, ut uersus aliquis integer in Hesiodio carmine legatur; neque id significare uoluisset scholiastam, ex uerbis *τῆς φράσεως* apparet.

poetarum excultum significari sibi persuadebant; ita ut, quod in Homero pro certo posse et explorato haberi uideretur, per analogiam quandam ad Ascracum poetam translatum esse suspicio subnascatur. Et mihi quidem persuasum est, nisi Homerus tam facilem se illorum conatui praebuisset, uix quenquam de Hesiodi persona dubitaturum aut in sectae ab eo conditae suspicionem incisurum fuisse. Quum uero omnis de Homerica schola dubitatio sublata uideretur, facile talis societatis cogitatio etiam ad eum poetam applicabatur, qui quum epici generis cognatione cum Homero coniunctus, tum aetate et gloria ei proximus esset. Etenim ualde procliuia sunt hominum ingenia ad similitudines in historia inuestigandas, magnamque commendationem habere et probabilitatem ea solent, quae analogiae ratione explicari posse uideantur. Ita factum est, ut omnes fere poetae epici antiquioris temporis alteri harum scholarum adscriberentur neque epicae poesis historia recte tractari uideretur, nisi, scholarum notione adhibita, duabus partibus tum poetarum tum carminum comprehenderetur multitudo.

Quae si fuit istius opinionis origo, de ueritate eius, de qua nunc non iudico, ualde suspiciosos esse nos oportet. Nam multa, quae primo obtutu ualde probabiliter dicta uidentur et magnam habent ueritatis speciem, tamen ab ipsa ueritate tantum absunt, quantum saepe alicuius rei natura a specie eius differt; et magna cautione opus est, ne analogiae fallaciis decepti in grauissimos inducamur errores. De qua Nitzschius (Melet. de Hist. Hom. II, 2, p. 12) prudentissime sic monuit: „Verum antequam rationis communis normam similibus applies, utrum uere similia fuerint an sua quadam proprietate discrepauerint, accurate uidendum. Parum considerate rhapsodiae usus ad omnia epicorum carminum genera opinione translatus est; incautius etiam didascalica tragicorum communicata cum epicis et

lyricis poetis eorumque sequestribus, et, quum melicorum sectas et disciplinam quandam fuisse aut testatum habeamus aut magna sit probabilitas, similis disciplinae opinionem ad epicos quoque et rhapsodos uiri docti male propagauerunt. Quodsi analogiae usum saepe generum proprietates reprobant, etiam singulorum similitudo non raro fallit, quod quae initio diuersitas fuit, postea obliterata est et, quae adsciticia est, natua uidetur species."

§ 2.

Opinionis argumenta breuiter comprehensa.

Patefacta opinionis origine rationes ejus et argumenta breuiter complectemur. Nam grauissima uiris doctis iniuria fieret, si sola illa similitudine ductos eos diceremus. Sed plures inueniuntur rationes, quibus sententia illa firmari posse uideatur. Primum enim magnam uim habet duorum generum epicorum tum *forma* (sic enim cum Cicerone Or. XI, 36 Graecum uocabulum *χαρακτήρ* interpretamur) diuersorum tum *sedibus* distinctorum observatio: in quibus generibus duo poetae, Homerus et Hesiodus, ita eminent, ut eorum inuentores et quasi magistri esse uideantur. Accedebat autem ad generum diuersitatem, quod didacticum genus, quo genealogicum quoque contineri diximus, in ipsa Graecia florebat, Homerica autem ars per Asiae urbes et insulas maxime excolebatur. Deinde ex eo, quod permulta carmina Hesiodo adscripta sunt, quae neque unius hominis neque unius aetatis esse possunt, recte colligi posse uidebatur scholam poetarum fuisse, qui Hesiodi uestigia premerent eique ita se emanciparent, ut non solum carmina imitarentur, sed etiam sua ipsorum opera ad illum transferrent. Sed probabilius etiam illa poematum multitudo ita explicari uidebatur, ut Hesiodi nomen a personae significatione ad artis aut sectae notionem conuerteretur, praesertim quum aliqua certe

originatio nominis didacticum poesis genus declarare uideretur. Praeterea autem carmina Hesiodi, quae supersunt, continuam alicuius scholae operam experta esse credebantur. Haec argumenta per se satis graua firmabantur fabulis quibusdam, quae, quum de Hesiodo ipso accipi non possent, ad familiam aliquam poetarum relatae sunt. Sunt autem eae fabulae uarii generis, partim ad poetae genus, partim ad mortem et sepulcra, partim ad certamen cum Homero institutum pertinentes. Quibus quoniam a uiris doctissimis magna probandi uis et fides tributa est, mihi uero ne leuissimum quidem argumentum inesse uidetur, hunc placet disputandi ordinem facere, ut primum de falsis aut improbabilibus argumentis disseratur, deinde his expugnatis grauiera examinentur et omnis opinio ad id quod uerum uidetur redigatur.

§ 3.

Enarratur fabulae de Hesiodi morte.

Antequam autem illarum fabularum auctoritatem et fidem ponderemus, ipsarum enarratio quam accuratissima uidetur praemittenda. Ac primum quidem eas tractare placet, quae ad Hesiodi mortem et sepulcra spectant, ita quidem, ut testes ipsos loquentes inducamus. Proclus Γένος Ἑσ. p. 7 Gaisf. ed. Ox., quem excripit Tzetza p. 16. (p. XLIII. Goettl.): Τελευτῇ δὲ Ἡσίοδος ἐν Λοκρίδι τοιοντοτρόπως. Μετὰ τὴν νίκην, ἣν αὐτὸν νενικηκέναι φασὶν ἐπὶ τῇ τελευτῇ Ἀμφιδάμαντος, εἰς Δελφοὺς ἐπορεύθη, καὶ ἐδόθη αὐτῷ οὔτοσι ὁ χρησμός·

Ὀλβιος οὗτος ἀνὴρ, ὃς ἐμὸν δόμον ἀμφιπολεῖ,

Ἡσίοδος, Μούσῃσι τετιμένος ἀθανάτησι·

Τοῦ δ' ἦτοι α) κλέος ἔσται, ὅσον τ' ἐπικλόνεται Ἡΐς.

Ἀλλὰ Διὸς πεφύλαξο Νημείου κάλλιμον ἄλλος.

Κεῖθι δέ τοι β) θανάτοιο τέλος πεπρωμένον ἐστίν.

a) Vulgo τοῦ δὴ τοι, quod correxi.

b) Κεῖθι δέ τοι. „Emendauit Heinsius ex Certamine. MSS.

Ὁ δὲ τὴν ἐν Πιλοπόννῃσιν Νεμέαν φεγὼν ἐν Οἰνότη τῆς
 Δοκρίδος ὑπὸ Ἀμφιφάνου καὶ Γαυύκτορος τῶν Φηγέως
 παίδων ἀναιρεῖται καὶ ῥίπτεται εἰς τὴν θάλασσαν, ὡς φθί-
 ρας τὴν ἀδελφὴν ἐκείνων Κτημένην, ἐξ ἧς ἐγεννήθη Σιτησί-
 χορος· ἐκαλεῖτο δὲ ἡ Οἰνότη Λίδς Νεμείου ἱερὸν. Μετὰ δὲ
 τρίτην ἡμέραν ὑπὸ δελφίνων πρὸς τὸν αἰγιαλὸν ἐξήχθη τὸ
 σῶμα μεταξὺ Δοκρίδος καὶ Εὐβολας, καὶ ἔθαψαν αὐτὸν
 Δοκροὶ ἐν Νεμέᾳ τῆς Οἰνόης. Οἱ δὲ φονεῖς τούτου τοῦ
 ἐπιβάντες ἐπειρώντο φυγεῖν, χειμῶνι δὲ διεφθάρησαν. Ὀρ-
 χομένοι οὖν δὲ ὕστερον κατὰ χρησμὸν ἐνεγκόντες τὰ Ἡσιόδου
 ὅσα θάπτουσιν ἐν μέσῃ τῇ ἀγορᾷ καὶ ἐτέγραψαν τάδε·

Ἄσκη μὲν πατρὶς πολυλήϊος, ἀλλὰ θανόντος

Ὅστιά πληξίππων γῇ Μινῶν κατέχει

Ἡσιόδου, τοῦ πλεῖστον ἐν ἀνθρώποις κλέος ἐστίν,

Ἀνδρῶν κρινομένων ἐν βασάνοις σοφίης. *)

Ἐτέγραψε δὲ καὶ Πίνδαρος·

Χαῖρε δις ἡβήσας καὶ δις τάφου ἀντιβολήσας,

Ἡσιόδ', ἀνθρώποις μέτρον ἔχων σοφίης.

Auctor Certaminis p. 250 (Goettl.) ab initio eadem
 fere tradit; sed postea eius narratio copiosior fit et
 testium auctoritate grauior: Διατριβῆς δ' αὐτῷ πλείονος
 γενομένης ἐν τοῖς Οἰνώσιν, ὑπονοήσαντες οἱ νεάνισκοι τὴν
 ἀδελφὴν αὐτῶν μοιχεύειν τὸν Ἡσιόδου, ἀποκτείναντες εἰς τὸ
 μεταξὺ τῆς Εὐβολας καὶ τῆς Δοκρίδος πέλαγος κατεπόντι-
 σαν. Τοῦ δὲ νέκρου τριταίου πρὸς τὴν γῆν ὑπὸ δελφίνων

et Tzetzi edd. Trinc. Bas. καὶ γὰρ τοι. GAISF. „Vat. καὶ γὰρ
 τοι. Scr. καὶ γὰρ αὐτῷ θ.“ GOETTL.

ο) Hoc epigramma Pausanias IX, 38, 4. affert et 38, 9. Cher-
 siae esse dicit. Extat etiam in Anthol. Pal. VII, 54, ubi Mnasa-
 liae tribuitur. Goettlingius uersum ordinem e eod. Vat. ita inue-
 nit: 3. 4. 1. 2.

u. 2.] γῇ Μινῶν. Sic Paus. et Anthol. γῇ Μινῆς, Tzetz. et
 Procl. γῇ Μινῶς Certam. p. 251. Goettl.

u. 3.] τοῦ πλεῖστον ἐν Ἑλλάδι κῶδος ὁρεῖται. Uertit Iacobus
 in Leben und Kunst der Alten I, p. 134.

προξενεχθέντος, ἑορτῆς τινος ἑγχωρίου παρ' αὐτοῖς οὔσης Ἀριαδνείας, πάντες ἐπὶ τὸν αἰγιαλὸν ἔδραμον· καὶ τὸ σῶμα γνωρίσαντες, ἐκείνο μὲν πενθήσαντες ἔθαψαν, τοὺς δὲ φοβεῖς ἀνεξήτουν. Οἱ δὲ φοβηθέντες τὴν τῶν πολιτῶν ὀργήν, κατὰσπασάντες ἄλιεστικὸν σκάφος διέπλευσαν εἰς Κρήτην· οὗς κατὰ μέσον τὸν πλοῦν ὁ Ζεὺς κεραυνώσας κατεπόντωσεν, ὥς φησιν Ἀλκιδάμας ^{d)} ἐν Μουσείῳ. Ἐρωτοσθένης δὲ φησιν ἐν Ἐνθαπόδῳ ^{e)} Κτίμενον καὶ Ἀντιφον τοὺς Γαυύκτορος ἐπὶ τῇ προειρημένῃ αἰτίᾳ ἀνελθόντας σφαγισοθῆναι θεσμοῖς ξένοις ὑπὸ Εὐρυκλέους τοῦ μάντεως, τὴν μέντοι παρθένον, τὴν ἀδελφὴν τῶν προειρημένων, μετὰ τὴν φωρὰν ἐαυτὴν ἀναρτῆσαι· φθαρῆναι δὲ ὑπὸ τινος ξένου, συνόδου τοῦ Ἡσιόδου, Δημῳδους ὄνομα· ὃν καὶ αὐτὸν ἐναρθεῖναι ὑπὸ τῶν αὐτῶν φησιν.

Ὑστερον δὲ Ὀρχομένιοι κτλ. Plutarchus Conquira. Sept. Sap. c. 19. Μελισίου γὰρ, ὡς ἔοικεν, ἀνδρὺς, ᾧ ξείνας ἐκοινῶναι Ἡσόδος καὶ διαίτης ἐν Λοκροῖς, τῇ τοῦ ξένου θυγατρὶ κρύφα συγγενομένου καὶ φωραθέντος, ὑποψίαν ἔσχεν ὥς γνοῖς ἀπ' ἀρχῆς καὶ συνεπικρύψας τὸ ἀδίκημα, μηδενὸς ὦν αἴτιος, ὀργῆς δὲ καιρῷ καὶ διαβολῇ περιπεσὼν ἀδίκως. Ἀπέκτειναν γὰρ αὐτὸν οἱ τῆς παιδείας ἀδελφοὶ περὶ τὸ Λοκρικὸν Νέμειον ἐνδερεύσαντες, καὶ μετ' αὐτοῦ τὸν ἀκόλουθον, ᾧ Τρώϊλος ἦν ὄνομα. Τῶν δὲ σωματίων εἰς τὴν θάλασσαν ἀσθέντων τὰ μὲν τοῦ Τρωῖλου εἰς τὸν Λάφρον ποταμὸν ἔξω φερόμενον ἐπασχέθη περικλίστῳ χοιρῷδε μικρὸν ὑπὲρ τὴν θάλασσαν ἀνεχούσῃ· καὶ μέχρι πῦν Τρώϊλος ἢ χοιρὰς καλεῖται· τοῦ δὲ Ἡσιόδου τὸν νέκρον εὐθὺς ἀπὸ γῆς ὑπολαβοῦσα δελφίνων ἀγέλη πρὸς τὸ Πῖον ἐκόμιζε καὶ τὴν Μολυκρίαν. Ἐτύγχανε δὲ Λοκροῖς ἢ τῶν Πίων ^{f)} καθιστώσα θυσία καὶ πανήγυρις, ἣν ἄγονσιν ἔτι

d) Callimachi nomen substituendum esse Goettlingius suspicatur.

e) ἐν Ἀνθαπόδῳ Barnesius et Bernhardy Eratostr. p. 241.

f) „Assentior Reiskio corrigenti ἢ τῶν Πίων: sacra τὰ Πῖα.“ Wytenb. Ἀριαδνείων scribendum putat Goettlingius Praef. p. IX. propter Cortamipis uerba: ἑορτῆς τινος ἑγχωρίου παρ' αὐτοῖς οὔσης Ἀριαδνείας.

νῦν περιφανῶς περὶ τὸν τόπον ἔκεινον· ὥς δὲ ὤφθῃ προσ-
φερόμενον τὸ σῶμα, θαυμάσαντες, ὥς εἰκός, ἐπὶ τὴν ἀκτὴν
κατέδραμον καὶ γνωρίσαντες ἔτι πρόσφατον νεκρὸν ἄπαντα
δευτέρα τοῦ ζητεῖν τὸν φόνον ἐποιῶντο διὰ τὴν δόξαν
τοῦ Ἡοιόδου. Καὶ τοῦτο μὲν ταχέως ἐπραξαν· αὐτοὺς τε
γὰρ κατεπόντισαν ζῶντας καὶ τὴν οἰκίαν κατέσκαψαν.

Magna uel in iis testimoniis, quae modo attuli, fa-
bulae uarietas cernitur. Primum de hospitis Locrensis
nomine, cuius filiae stuprum Hesiodus attulisse crede-
batur, magnopere ambigitur. Phegeus (Φηγεύς) appella-
tur apud Proclum et Tzetzam, quibus Goettlingius o
codd. Vat. et Taur. Φηγέως reddidit. s) Cod. Neapol.
Θησίως. Lil. Gyraldus habet „Physigeus“; h) „Phy-
seus“ probat Welckerus (in Jahnii Annal. Phil. 1829.
t. IX, 2, p. 141), secutus emendationem ms. in cod.
Palat. apud Neumannum Aristot. Polit. fr. pag. 144.
Grauior discrepantia est, quod Eratosthenes in Cert.
et Plutarchus de animal. sollert. pag. 969. E. et
Pausanias IX, 31, 5 Ganyctorem dicunt.

Percussorum nomina non minus dubia sunt. Anti-
phus et Climenus i) uocantur ab Eratosthene, Pausania
IX, 31, 5 et Suida u. Ἠολόδος, contra Ganyctor et
Amphiphanes a Certaminis auctore p. 250, 17, a
Proclo et Tzetza. Qui igitur Ganyctorem patrem dicunt
puellae, fratres Antiphum et Climenum perhibent; qui
Phegeum (Phygeum) patrem, fratres Ganyctorem et
Amphiphanem. Puella nitiata dicitur Κτημένη (Κτε-

g) In Certamine p. 251, 17. Φηγέως intactam reliquit.

h) Welckerus p. 141. et Goettlingius p. XLII. Liliū o Plu-
tarcho habere dicant Φησίως; quod unde sciant ignoro cum Her-
manno Op. VI, 1, p. 151. Nam apud Gyraldum est Physigeus
(p. XVI. ed. Loesn.), neque Plutarchus hoc nomen habet.

i) Clymenum esse restituendum censet Welckerus, quod Ἀμφιφά-
νης et Γανύκτωρ (= Γανύκτωρ = Γαννύκτωρ) easdem haberent
contrarias notiones, quas Clymenus (Orci nomen) et Antiphus. Non
probat Herm. p. 152.

μένη Trinc.) a Proclo et Tzetza. Apud Proclum Wyttenbachius ad Plut. Conu. Sept. Sap. p. 162 e Schol. eiusdem Procli ad Op. 268. *Κλυμένη* emendauit, quod Gaisfordus recepit et Welckerus probauit ^k). Certe aut hoc uerum est aut *Κτιμένη*, ut correxit Kuhnus ad Paus. IX, 31, 5. Cf. Goettling. Praef. p. VIII. Not. ^{oo}. Hermann. Op. VI, 1. p. 152. Etiam de amici Hesiodi nomine diuersa est narratio. Demodes dicitur ab Eratosthene in Cert. p. 251, 6, Troilus Milesius a Plutarcho Conu. Sept. Sap. l. l.

Alias fabulae discrepantias non ad nomina, sed ad ipsam rem pertinentes, habent Plutarchus et Pollux, qui interfectores a cane Hesiodi detectos esse narrant. Plutarchus de animal. sollert. c. 13. p. 969. E. Ταῦτα δὲ καὶ τὸν Ἡσιόδου κύνα τοῦ σοφοῦ δρᾶσαι λέγουσι, τοὺς Γανύκτορος ἐξελέξαντα τοῦ Ναυπακτίου παῖδας, ὅφ' ὧν ὁ Ἡσιόδος ἀπέθανεν. Quibus c. 36. p. 984. D. haec opponuntur: Ἡσιόδου δὲ κατὰ καιρὸν αὐτὸς ἡμᾶς, ὃ φίλα, ἀνέμνησας, — ἀτὰρ οὐ τέλος ἔκιο μύθων. — Ἔδει δὲ τὸν κύνα αἰτησάμενον μὴ παραλιπεῖν τοὺς δελφῖνας· τυφλὸν γὰρ ἦν τὸ μήνυμα τοῦ κυνὸς, ὕλακτοῦντος καὶ μετὰ βοῆς ἐπιφερομένου τοῖς φονεῦσιν, [εἰ μὴ τὸν νεκρὸν] περὶ τὸ Νέμειον θαλάσση διαφερόμενον ἀράμενοι δελφῖνες, ἕτεροι παρ' ἐτέρων ἐκδεχόμενοι προθύμως, εἰς τὸ ῥίον ἐκθέντες ἔδειξαν ἐσφαγμένον. Pollux V, 42. Οἱ δὲ Ἡσιόδου (κύνας) παραμείναντες αὐτῷ ἀναιρέθοντι κατήλεξαν ὕλακῃ τοὺς φονεύσαντας. Etiam de culpa Hesiodi diuersa erat opinio. Pausanias IX, 31, 5. Ἐναντία δὲ καὶ ἐς τοῦ Ἡσιόδου τὴν τελευτὴν ἔστιν εἰρημένα. Ὅτι μὲν γὰρ οἱ παῖδες τοῦ Γανύκτορος Κτίμιος καὶ Ἀντίφος ἔφυγον ἐς Μολυνκίαν ἐκ Ναυπάκτου διὰ τοῦ Ἡσιόδου τὸν φόνον, καὶ αὐτόθι ἀσέβησασιν ἐς Ποσειδῶνα ^l) ἐγένετο τῇ Μολυνκίᾳ (oodd.

k) *Κλυμένη* apud Ietas Homeri mater dicebatur. Paus. X, 24, 3.

l) Haec in Neptunum ἀσέβεια in eo posita uidetur, quod Hesiodi corpus in mare proiecerant. Cf. Welcker. p. 140.

ΜΟΛΥΚΡΙΑΙ. corr. Porson.) σφίσι·ν ἡ δίκη, τὰδε μὲν καὶ οἱ πάντες κατὰ ταῦτ'α εἰρήκασιν. Τὴν δὲ ἀδελφὴν τῶν νεανίσκων οἱ μὲν ἄλλου τοῦ φασιν αἰαχύναντος Ἑσίοδον λαβεῖν οὐκ ἄληθ'ῃ τὴν τοῦ ἀδικήματος δόξαν, οἱ δὲ ἐκείνου γενέσθαι τὸ ἔργον. Pausaniae igitur non innotuerunt variae de morte Hesiodi narrationes. Nam cuius meminit discrepantis famaе, ea non ad totam fabulam, sed tantum ad poetae culpam pertinet. Neque recte intellexit Wytttenbachius ad Conu. Sept. Sap. l. l. Pausaniae verba, si dicit „varias apud veteres fuisse opiniones de hac re prodit etiam Pausanias.“ Snidae testimonio crimen et ab Hesiodo et a puellae fratribus auertitur: Ἐτελεύτησε δὲ ἐπιξενωθείς παρ' Ἀντίφῳ καὶ Κτιμένῳ, οἱ νύκτωρ δόξαντες ἀναιρεῖν φθορὰ ἀδελφῆς ἑαυτῶν, ἀνείλον τὸν Ἑσίοδον ἄκοντες. Proclus et Certaminis auctor rem in incerto relinquunt; Plutarchus Hesiodum innocentem perhibet. Antiquior fama uidetur ea fuisse, qua poeta criminis accusabatur; a quo posteriorum temporum studia eum liberabant.

De interfectorum sorte triplex potissimum ferebatur narratio. Eratosthenes dicebat eos ἐπὶ τῇ προειρημένη αἰτία ^{m)} ἀνελθόντας σφαγιασθῆναι θεσμοῖς ξενίοις ὑπὸ Εὐρυκλέους τοῦ μάντιος. Alcidas narrabat eos, quum in Cretam aufugere uellent, Iouis fulmine ictos in mari interiisse; quod etiam Procli uerbis χειμῶνι δὲ διεφθάρησαν significari uidetur. Plutarchus a Locrensibus uiuos in mare deiectos dicit eorumque domum dirutam. Naupacti Hesiodum interfectum dici a Plutarcho de anim. sollert. p. 969. E. narrat Welckerus p. 141, sed ibi de loco caedis nihil reperitur, sed Ganymetor tantum Naupactius dicitur.

m) Propterea rediisse uidentur dici, quia tempestate ab ultioris fuga prohibebantur.

§ 4.

De Hesiodi sepulchris.

Etiam de his rebus, quae post Hesiodi mortem euenerunt, et de poetae sepulchris varia traduntur. Plutarchus Conu. Sept. Sap. l. l. sic pergit: Ἐτάφη δὲ Ἡσιόδος πρὸς τῷ Νεμείῳ· τὸν δὲ τάφον οἱ πολλοὶ τῶν Ἑνίων οὐκ ἴσασιν, ἀλλ' ἀποκρίσκονται ζητούμενος ὑπ' Ὀρχομενίων, ὡς φασί, βουλομένων κατὰ χρησμὸν ἀνέλκσθαι τὰ λείψανα καὶ θάψαι παρ' αὐτοῖς. Aliam famam secutus uidetur Pausanias IX, 38, 3. Τάφοι δὲ Μινύου τε καὶ Ἡσιόδου (sc. παρὰ Ὀρχομενίοις εἰσί). καταδύξασθαι δὲ φασιν οὕτω τοῦ Ἡσιόδου τὰ ὀστέα. Νόσον καταλαμβανούσης λοιμώδους καὶ ἀνθρώπους καὶ τὰ βεσθήματα, ἀποστέλλονσι θεωροὺς παρὰ τὸν θῖον. Τοῖτοις δὲ ἀποκρίνασθαι λέγουσι τὴν Πυθίαν, Ἡσιόδου τὰ ὀστέα ἐκ τῆς Ναυπακτίας ἀγυγούσιν ἐς τὴν Ὀρχομενίαν, ἄλλο δὲ εἶναι σφῶν οὐδὲν ἴσμεν· τότε δὲ ἐπερίσθαι δεύτερα, ὅπου τῆς Ναυπακτίας αὐτὰ ἐξευρήσουσι, καὶ αὖθις τὴν Πυθίαν εἰπεῖν, ὡς μηνύσοι κορώνῃ σφίσιν· οὕτω τοῖς θεοπρόποις ἀποβῦσιν ἐς τὴν γῆν πέτραν τε οὗ πόρρω τῆς ὁδοῦ καὶ τῇ ὄρνιθι ἐπὶ τῇ πέτρῃ φασὶν ὀφθῆναι· καὶ τοῦ Ἡσιόδου [τε] τὰ ὀστέα εἶρον ἐν χηραμῷ τῆς πέτρας. Καὶ ἐλεγίῳ ἐπὶ τῷ μνήματι ἐπιγέγραπται· ^{a)} Ἀσκηρὴ μὲν πατρὶς κτε. Idem breuius Proclus (Γέν. Ἡσ.) et Certaminis auctor narrant; apud quos Orchomenii ossa Hesiodi e Nemeo sacro Iouis, quod Oeneone erat, in suam urbem transtulisse dicantur. Ad sepulchrum Nemeaeum pertinet etiam Alcaei Messenii Epigramma in Anthol. Pal. VII, 55.

Λοκρίδος ἐν νέμει σκιερῷ νέκυν Ἡσιόδοιο
Νύμφαι κρηνιάδων λούσαν ἀπὸ σφετέρων,

a) Codd. ἐπιγέγραπτο. Ἐπιγέγραπται scripsi e Siebelisii coniectura, Goettlingio probata. Nam ipse Pausanias inscriptionem illam Orchomenio sepulchro insculptam legorat. Goettlingius τε post Ἡσιόδου deleri iubet.

Καὶ τύφον ὑψώσαντο· γύλακτι δὲ ποιμένες αλγῶν
 Ἔρραναι, ξανθῷ μιζήμενοι μέλιτι·
 Τόλῃν γὰρ καὶ γῆρην ἀπέπνεον ἐννέα Μουσῶν.
 Ὁ πρίσβυς καθαρῶν γευσάμενος Λιβάδων.

Ascra translata esse ossa Orchomenum Plutarchus (in Commentariis ad Hes. Oper. et D.) et Aristoteles videntur tradidisse, qui etiam aliam transportandi causam prodiderunt. Proclus ad Opera 631 de Ascra: *Δολιχτόν δὲ αὐτὸ ὁ Πλούταρχος ἱστορεῖ καὶ τότε εἶναι, Θεσπιῶν ἐλόντων τοὺς οἰκοῦντας, Ὀρχομενίων δὲ τοὺς σωθέντας δεξαμένων· ὅθεν καὶ τὸν θῖον Ὀρχομενίοις προστάξαι τὰ Ἡοιδῶν λείψανα λαβεῖν καὶ θάψαι παρ' αὐτοῖς, ὥς καὶ Ἀριστοτέλης φησί, γράφων τὴν Ὀρχομενίων πολιτείαν.*

Tria igitur Hesiodi sepulcra fama antiqua ferebantur, unum idque ut videtur antiquissimum Ascræ, alterum apud Locros in agro Naupactio, tertium, quod recentissimum habebatur, Orchomeni. Quod re diligenter considerata contra Welckerum dico, qui p. 139 quattuor fuisse statuit. b) Quæ res quanquam parvi momenti est, tamen tribus de causis meam sententiam paullo explicatius confirmabo, primum quod accuratissime has fabulas ad scholam Hesiodiam relatas tractare constitui-mus, deinde quod contra uirum in his rebus uersatissimum pugnandum est argumentis, denique quod error ueteris alicuius scriptoris est aperiendus.

Non dubitandum uidetur, quin a Plutarcho, Proclo et Certaminis auctore idem sepulcrum sit significatum. Plutarchus dicit: *ἐτάφη πρὸς τῷ Νεμέῳ*, Proclus *καὶ ἔθαψαν αὐτὸν Λοκροὶ ἐν Νεμέῳ τῆς Οἰνύκης*, Cert. *ὁ τόπος οὗτος ἐκαλεῖτο Διὸς Νεμείου ἱερόν*. Neque diuersum esse sepulcrum a Pausania memoratum ab eo, cuius Plutarchus meminit, ex eadem de Orchomeniis narratione intelligitur. Errat autem Welckerus p. 139 neque

b) „Die beiden andern in Städten der Lokrer beweisen, dass diese sich Hesiodische Poesie zueigneten.“

satis intellexisse uidetur Pausaniae uerba, si ex eo, quod percussores Naupacto Molycriam confugisse dicuntur, Hesiodum Naupacti interfectum et sepultum, indeque eius ossa Orchomenum translata esse concludit. Pausanias enim non de ipsa urbe, sed de agro Naupactio loquitur: ἐς τῆς Ναυπακτίας — ἐς τὴν Ὀρχομερίαν, ὅπου τῆς Ναυπακτίας. Interfectus autem ferebatur Hesiodus in agro Locrorum Ozolarum, qui Cirrhaei maris oras accolebant. Horum urbs erat Naupactus (Πόλις δ' ἔσχον Ἀμφισσαν τε καὶ Ναύπακτον. Strabo. IX. p. 426), a qua prope aberat Oenoe, Iouis Nemei templum, ubi Proclus et Certaminis auctor poetam occisum esse tradunt. Quod sacrum non procul erat ab Oeneone urbe. Thucydides III, 95. 96. ὠρμητο δὲ (Δημοσθένης) ἐξ Οἰνῶνος τῆς Λοκρίδος, οἱ δὲ Ὀζόλαι οὗτοι Λοκροί — — — ἀνλισσόμενος δὲ τῷ στρατῷ ἐν τοῦ Διὸς τοῦ Νεμείου τῷ ἱερῷ, ἐν ᾧ Ἡσίοδος ὁ ποιητὴς λέγεται ὑπὸ τῶν ταύτη ἀποθανεῖν, χρησθὲν αὐτῷ ἐν Νεμέῳ τοῦτο παθεῖν. Eadem urbs a Certaminis auctore Οἰνῶνις uocatur p. 250, l. 19. Διατριβῆς δ' αὐτῷ πλείονος γενομένης ἐν τοῖς Οἰνῶσιν, ubi cum Goettlingio Οἰνῶσιν scribere dubito an sit scriptorem non librariorum corrigere.

Huc usque omnia plana sunt et perspicua; sed iam eo magna nobis difficultas obiiicitur, quod Certaminis auctor dicit in mare Locridem et Euboeam interfluens Hesiodi corpus proiectum esse: ἀποκτείναντες εἰς τὸ μεταξὺ τῆς Εὐβοίας καὶ τῆς Λοκρίδος πέλαγος κατεπόντισαν. Proclus Γένος Ἡσιόδου l. l. πρὸς τὸν αἰγυλὸν ἐξήχθη c) τὸ σῶμα μεταξὺ Λοκρίδος καὶ Εὐβοίας. Quid sibi uult Euboea? Num Opuntii aut Epicnemidii Locri etiam Naupactiam, etiam Oeneonem et Nemei Iouis templum habebant? An delphines mortem poetae toti Graeciae nuntiaturi cum eius corpore Peloponnesum

c) Ἐξηγήθη recte corrigat Wytttenbachius. Certamen: τοῦ νεκροῦ — ὑπὸ δελφίνων προσνεχθέντος.

circumnatabant? Illud non uerum, hoc ineptum est. Welckerus, ceterum in hac re accuratus, hanc difficultatem non uidetur sensisse; certe nihil monet. Quae quomodo remouenda esse cum cogitarem, inspexi Wyttenbachii in Plutarchum commentarios, in quibus p. 980 *Εὐπάλλας* pro *Εὐβοίας* propositum esse uidi. Quae coniectura nullo modo admitti potest. Eupaliā dicit uicinā Naupactō, sine dubio eam urbem intelligens, quam Thucydides III, 102 *Εὐπάλιον* uocat. Iam quum *Εὐπάλλα* ipsius Locridis urbs fuerit, aliquis mihi ostendat mare *μεταξὺ τῆς Λοκρίδος καὶ Εὐπάλλας* et maximus mihi erit Apollo. Quomodo autem est illa difficultas tollenda? Hoc non difficile uidetur, siquidam ineptum Certaminis auctorem et Proclum erroris arguere licet. Hesiodus apud Locros interfectus dicebatur. Quanquam autem addita Iouis Nemei mentione dubium esse non poterat, quin Ozolae Locri significarentur, tamen semidoctus quidam grammaticus, siue is Certaminis scriptor, siue alius ante eum fuit, ad Opuntios transtulit, quod Ozolarum erat, et, ut rem accuratius describeret, maris Locridi et Euboeae interiectae significationem adiecit, quum antiqua fama maris nomen non traderetur. Est quidem sane mira aut ignorantia aut inconsiderantia, quam bono homini tribuimus; sed qui Graecos grammaticulos tractauerit, is facile similitum exemplorum recordabitur neque improbabilem nostram coniecturam indicabit.

Tria igitur sepulcra Hesiodi antiqua memoria perhibebantur. Sed duo tantum cognita habuisse uidetur ^{d)}

d) Sed etiam reliqui scriptores duo tantum Hesiodi sepulcra agnoscunt; Plutarchus, Pausanias, Proclus et Certam. Naupactium et Orchomenium; Aristoteles apud Procl. Op. 631 Ascracum et Orchomenium. Quod si reputasset Welckerus pag. 140. ima, non dixisset prorsus diuersae fabulae uestigia in illo epigrammate apparere.

auctor epigrammatis, quod Proclus et Suidas u. 'Hσιόδου γῆρας Pindaro tribuunt:

Χαῖρε δις ἡβήσας καὶ δις τέφρου ἀντιβολήσας,
'Hσιόδ', ἀνθρώποις μέτρον ἔχων σοφίης.

Prouerb. Vat. IV, 3. 'Hσιόδου γῆρας. Ἀριστοτέλης ἐν Ὀρχομενίων πολιτείᾳ δις τετέφθαι φησὶ τὸν Ἡσιόδον καὶ λυγρόμματος τοῦδε τυχεῖν· χαῖρε κτλ. Quod epigramma Boeckhius Expl. Pind. p. 554, quanquam non intelligit, cur a Pindaro scribi non potuerit, tamen in tam leui auctoritate non audet Pindaro cum fiducia adscribere. Neque Welckerus p. 140. certiora profert, qui Pythagorici quid inesse putat.

§ 3.

Stesichorus, Hesiodi filius.

Iam uero si illae de Hesiodi morte fabulae apud Locrenses ortae sunt, facile intelligitur, quomodo factum sit, ut Stesichorus Himerensis, lyricus poeta clarissimus, filius Hesiodi diceretur. Quae fabula Aristotelis auctoritate confirmatur. Proclus Γένος Ἡσ. p. 7. (Gaisf.). Ἀριστοτέλης γὰρ ὁ φιλόσοφος, μᾶλλον δὲ οἶμαι ὁ τοῖς Πέπλους συντάξας, ἐν τῇ Ὀρχομενίων πολιτείᾳ Στησίχορον τὸν μελοποιὸν εἶναι φησὶ υἱὸν Ἡσιόδου ἐκ τῆς Κτημένης (Κλυμένης Wytt. Gaisf. Welck.) αὐτῷ γεννηθέντα τῆς Ἀμφιφάνους καὶ Γανύκτορος ἀδελφῆς, θυγατρὸς δὲ Φηγέως. Ὁ δὲ Στησίχορος οὗτος σύγχρονος ἦν Πυθαγόρᾳ τῷ φιλοσόφῳ καὶ τῷ Ἀκραγαντίνῳ Φαλάριδι. Suidas: Στησίχορος Εὐφόρβου ἢ Εὐφίμου, ὡς δὲ ἄλλοι, Εὐκλείδου ἢ Ἰέτους ἢ Ἡσιόδου. Proclus ad Op. 263: Ἰστίον δὲ, ὅτι υἱὸς Ἡσιόδου Μνασίας ἐστὶ. Φιλόχορος δὲ Στησίχορόν φησὶ τὸν ἀπὸ Κλυμένης, ἄλλοι δὲ Ἀρχιέπῃ. Tzetza ad u. 269: Σημειῶσαι τίς παῖς Ἡσιόδου. Παῖδα οἱ μὲν Μνασία, οἱ δὲ Ἀρχιέπῃν, ἕτεροι δὲ Στησίχορον τὸν μελωδὸν ἐξεδέξαντο. Haec non recte intellexit Robinson. de uit. Hes. p. XXIX. ed. Loesn., si de Ctemena (Clymena) dicit: „ex qua filium

genuit Mnaseam, uel, ut dicit Philochorus, Stesichorum, uel, ut alii, Archiepem.“ Mnaseas enim et Archiepes nunquam Hesiodi e Clymena filii dicti sunt, sed unus Stesichorus. Illorum origo ex alio fonte deriuanda est. Archiepis enim nomen ab iis fictum uidetur, qui Hesiodum Homero antiquiorem existimantes auctorem epicae poesis significare uellent; Mnaseas autem ad memoriam rerum traditarum pertinet.

§ 6.

De certamine Homeri et Hesiodi.

Ab his fabulis, quae quin a Locris profectae sint nemo dubitabit, ad alias transimus enarrandas, quarum celeberrima est ea, quae ad certamen Homeri Hesiodique pertinet. Quod num uere ab his poetis institutum sit quaerere, in hodierna harum litterarum conditione uereor ne ineptum uideatur. *) Quare nobis ad alias res erit animus aduertendus.

Iam antiquis temporibus certamina musica instituta esse constat. Thucyd. III, 104. *ὅτι δὲ καὶ μουσικῆς ἀγὼν ἦν καὶ ἀγωνιούμενοι ἐφοίκων ἐν τοῖςδε αὐτὸν δῆλοϊ, ὃ ἐστὶν ἐκ τοῦ αὐτοῦ προοιμίου. τὸν γὰρ Δηλιακὸν χορὸν τῶν γυναικῶν ὑμνήσας ἐτελεύτα τοῦ ἐπαίνου ἐς τὰδε τὰ ἔπη κτλ.* Schol. Pind. II, 1 et Eustath. ad II. 6, 14 Hesiodo hos uersus tribuunt:

*Ἐν Δῆλῳ τότε πρῶτον ἐγὼ καὶ Ὅμηρος ἀοῖδοι
Μέλπομεν ἐν νεαροῖς ὕμνοις ῥάψαντες ἀοιδῆν
Φοῖβον Ἀπόλλωνα χρυσάορον, ὃν τέκε Διτῶ.*

Ad Cyprum et Aphrodisia pertinent uersus in Hom. hymn. in Ven. VI, 19.

a) Proclus p. XLII. Goettl. de iuniore quodam Homero cogitat, quocum Hesiodus certauerit. Cf. Tzetza p. 15. Gaisf. et ad Op. 652. Robinson. p. XXXV sqq.

Marckscheffelli comment.

*Χαῖρ' ἰλιποβλέφαρε, γλυκομέλιχε, ὅς δ' ἐν ἀγῶνι
Νίκην τῷδε φέρεσθαι, ἐμὴν δ' ἔντυνον δοιδήν.*
Conf. Welcker, de Cycl. ep. p. 303.

Simile certamen Chalcide factum esse in Hesiodi Operibus (651 — 662) traditur, ex quo Hesiodus superior didicisset. Homeri vero nomen nondum erat additum, quod teste Proclo ad u. 655 ab aliis est intrusam pro

*ἔνθα μέ φημι
ὑμῶ νικήσαντα φέρειν τρίποδ' ὠτῶντα,*
scribentibus:

*ἔνθα μέ φημι
ὑμῶ νικήσαντ' ἐν Χαλκίδι θεῖον Ὀμηρον.*

De qua notatione Procli Goettlingius ad u. 657 recte mihi uidetur indicare: „Ita enim, inquit, si scripserunt, ridicule est dictum *ἔνθα μέ φημι ἐν Χαλκίδι*, nam *ἔνθα* est *ἐν Χαλκίδι*: deinde male dicitur *ἔνθα μέ φημι νικήσαντα* pro *ἔνθα μέ φημι νικῆσαι*: denique perinepte additur *τὸν μὲν* (sc. *τρίποδα*). Quare errauisse Proculum patet — — —. Dicendum enim erat addere quosdam post u. 657 alterum uersum *ὑμῶ νικῆσαντ' ἐν Χαλκίδι θεῖον Ὀμηρον*, repetitis per epanaphoram *ὑμῶ νικήσαντα*. — — Nisi in animo habuit eum uersum Proclus, quem inscripsisse tripodi Hesiodum dicit auctor Certaminis Hesiodi et Homeri:

*Ἥσιδος Μούσαις Ἐλικωνίσι τόνδ' ἀνέθηκεν
Ὑμῶ νικήσας ἐν Χαλκίδι θεῖον Ὀμηρον.“*

Ex illis autem Operum uersibus tota illa de certamine fabula profecta est; de qua posterioris aetatis grammaticus peculiarem libellum conscripsit, quem etiamnum possidemus; cuius argumentum non est quod enarremus. Hesiodus denique Homero superato tripodem accepit, cui uersus a Goettlingio citatos inscripsisse dicitur. ^{b)}

Is etiam Pausaniae tempore in Helicone ostentabatur habebaturque antiquissimus. IX, 31, 3. *Ἐν δὲ τῷ*

b) Extant hi uersus etiam in Anthol. Pal. VII, 53.

Ἐλικῶνι καὶ ἄλλοι τρόποις κεῖνται καὶ ἀρχαιότατος, ὃν ἐν Χαλκίδι λαβεῖν τῇ ἐπ' Εὐρίπῳ λέγουσιν Ἡσιόδου νικήσαντα φάσιν.

Sed iam duae quaestiones sunt attingendae, primum quo tempore Homeri nomen fabulae adiectum uideatur, deinde cui aetati libellus ille, Ἀγὼν Ἡσιόδου καὶ Ὀμήρου, sit adscribendus. De altera facile diiudicari potest. Nam post Hadriani demum tempora factum esse librum ex eo apparet, quod huius imperatoris in ipso scripto mentio fit p. 242, 13. Goettl. Ὅπερ δὲ ἀπὸ ἀρχαίου ἐστὶ τοῦ θειοτάτου αὐτοκράτορος Ἀδριανοῦ εἰρημέτορον ὑπὸ τῆς Παιδείας περὶ Ὀμήρου, ἐκδησόμεθα. Auctoris nomen Goettlingius sibi uisus est ex Plutarcho Conn. Sept. Sep. c. 10 elizere, ubi haec leguntur: Ἀποδομεν γὰρ ὅτι καὶ πρὸς τὰς Ἀμφιδάμαντος ταφὰς εἰς Χαλκίδα τῶν τότε σοφῶν οἱ δοκιμώτατοι ποιηταὶ συνήλθον· ἦν δὲ δ' Ἀμφιδάμος ἀνὴρ πολιτικός, καὶ πολλὰ πράγματα παρωσχὼν Ἐρετριεῦσιν ἐν ταῖς περὶ Αἰλάντου μάχαις ἐπέσειν· ἐπεὶ δὲ τὰ παρωσχόμενα τοῖς ποιηταῖς ἐκὴν χαλεπὴν καὶ δύσκολον ἐποίησεν τὴν κρίσιν διὰ τὸ ἐφάμιλλον, ἥ τε δόξα τῶν ἀγνοιστῶν Ὀμήρου καὶ Ἡσιόδου πολλὴν ἀπορίαν μετὰ αἰδοῦς τοῖς κρίνουσι παρεῖχεν, ἐτράποντο πρὸς τοιαύτας ἐρωτήσεις, καὶ προεβύλομεν ὥς φησι Λέσχης,

Μοῦσα μοι ἔννεπ' ἐκείνα τὰ μήτ' ἐγένοντο πάροιθεν,
Μῆτ' ἔσται μετόπισθεν· —

ὑπεκρίνατο δὲ Ἡσιόδος ἐν τοῦ παρατηχόντος·

Ἄλλ' ὅταν ἀμφὶ Αἰδὸς τύμβῳ καταχρηνοδὸς ἵπποι

Ἄρματα συντρίψωσιν ἐπαιδόμενοι περὶ νίκης.

καὶ διὰ τοῦτο λέγεται μάλιστα θανμασθεῖς τοῦ τρόπου τυχαῖν. Sic edidit Wytttenbachius, qui in adnotatione critica ad h. l. haec posuit: „Varie dissentiunt libri. c)

c) προύβαλον Ald. Bas. Steph. προὔβαλλον A. Ven. Voss. Harl. 2. προὔβαλον Xyl. προὔβαλον P. προβήματα marg. Voss. πρόβαλε μὲν B. Harl. 1. Pro ὥς φησι duo Harl. ὥς φησι.

Legendum puto προῦβαλ' Ὅμηρος, φησι Ἀίσχης. d) Versus est Leschia poetae, de Certamine Homeri et Hesiodi. De hoc Lesche in commentariis ad h. l. sic dicit: „Leschem fuisse Ol. circiter XXX. testis est Eusebius Chron. Hesiodi quidem aequalis esse non potuit, minus etiam Homeri; nec in Amphidamantis funere esse potuit, ut ipse proposuerit certantibus poetis quaestiones, quo tendit scriptura Harleianorum librorum ὡς φησι Ἀίσχης. At de Homeri et Hesiodi certamine scribere potuit, quanquam de hac scriptione alibi nulla mentio exstat.“ Aliter statuit Goettlingius p. XI, qui dicit uideri Leschem quendam auctorem fuisse Certaminis etiamnum superstitis, non confundendum cum antiquiore Pyrrhaeo. Ab his dissentit Welckerus de Cycl. ep. p. 269 sq., qui apud Plutarchum καὶ προῦβαλε, ὡς φησι, Ἀίσχης legendum proponit, ita ut Lesches, poeta ille cyclicus, certamini interfuerit et Hesiodum interrogauerit. Et hoc per se non improbabile est, si reputamus uariis modis illam de certamine fabulam fuisse enarratam. Diuersam enim fuisse famam, quam Plutarchus est secutus, ab ea, quam Certaminis auctor tradit, facile cuique apparebit, qui utrumque scriptorem inter se comparauerit. Nam primum diuersas uictoriae Hesiodiae causas tradunt; et Plutarchus quidem Hesiodum dicit propterea palmam accepisse, quod scite ad aliquam quaestionem respondisset, id quod negat Certaminis auctor (p. 244), qui p. 249 hanc uictoriae causam significat: Ὁ δὲ βασιλεὺς τὸν Ἡσίοδον ἐστεφάνωσεν εἰπὼν δίκαιον εἶναι τὸν ἐπὶ γεωργίαν καὶ εἰρήνῃν προκαλούμενον νικᾶν, οὐ τὸν πολέμους καὶ σφαγὰς διεξίοντα. Alia discrepantia in eo cernitur, quod apud Plutarchum Hesiodus respondendi partes agit, in Cert. Homerus ab Hesiodo interrogatur p. 244. Ὁ δὲ Ἡσίοδος, ἀχθισθεὶς

d) Lenissimam hanc mutationem dicit Fr. Jacobsius apud Goettling. praef. ad Hes. p. XI.

ἐπὶ τῇ Ὀμήρου εἰημερίᾳ, ἐπὶ τὴν τῶν ἀπόρων ὤρμησεν
ἐπερώτησιν καὶ φησι τοῦςδε τοὺς στίχους·

Μοῦσ', ἄγε μοι τά τ' ἐόντα, τά τ' ἐσσόμενα πρὸ τ' ἐόντα·
Τῶν μὲν μηδὲν ᾔειδε, σὺ δ' ἄλλης μνήσαι ἄοιδῃς.

Ὁ δὲ Ὀμηρος, βουλόμενος ἀκολούθως τὸ ἄπορον λύσαι,
φησὶν·

Οὐδέποτε' ἀμφὶ Διὸς τύμβῳ καταχήποδες ἵπποι
Ἄρματα συντρίβουσιν ἐρρίζοντες περὶ νίκης.

Denique ne in versibus quidem, quibus quaestio continetur, consentiant. Hinc apparet Plutarchum nullo modo ad Certamen, quod nunc habemus, respexisse, et Goettlingium non satis prudenter iudicasse. Neque uerior est Wyttenbachii sententia, qui Homeri nomen e Certamine Plutarcho obtrudere conatus est, quum omnia sint diuersissima. Iam quid de Welckeri coniectura iudicemus? Alios quidem poetas praeter Homerum et Hesiodum certamini interfuisse secundum Plutarchi narrationem, e uerbis τῶν τότε σοφῶν οἱ δοκιμώτατοι ποιηταὶ συνῆλθον colligitur. Iam quum iudices (non unus Panides, ut in Certamine et apud Procl. p. XLI. Goettl. scriptum est) propter utriusque poetae praeclaram artem atque gloriam celeberrimam dubii haerent, utrum victorem propuntiarent, ad quaestiones et responsiones certamen deuenit, et unus eorum, qui aderant, (Lesches) quaestionem proposuit, ad quam Hesiodus tam scite respondit, ut tripode dignus iudicaretur. Probabilis igitur uideri possit haec ratio. Nam quod monuit Wyttenbachius Leschem non fuisse Hesiodi aut Homeri aequalem, id nullius est momenti, quum in talibus fabulis fingendis temporis rationes saepe neglectas esse constet. Exemplum habet Clem. Alex. Strom. I, 21. p. 144. Ναὶ μὲν καὶ Τέρπανδρον ἀρχαῖζοναί τινες. Ἐλάνικος γοῦν τοῦτον ἱστορεῖ κατὰ Μίδα' γεγονέναι, Φανίας δὲ πρὸ Τέρπανδρον τιθεὶς Λέσχην τὸν Λέσβιον, Ἀρχιλόχον νεώτερον φέρει τὸν Τέρπανδρον, διημιλλῆσθαι δὲ τὸν

Ἀρετὴν Ἀρετίνῳ καὶ νενικηέναι. Arctinus autem teste Eusebio floruit circa Olympiadum initium, Lesches Ol. XXX. Sed tamen, ut ad rem redeam, nescio an Welckeri coniecturae praeferenda sit Hermannii sententia, qui Plutarchum sic emendandum censet: ἐτράποντο πρὸς τοιαύτας ἐρωτήσεις καὶ λέσχας * (siue ἐρωτήσεις αὐτοσχέδρας), καὶ προὔβαλεν ὁ μὲν, ὡς φασι. (Opusc. VI, 1. p. 145). Nam cur Lesches Hesiodum interrogauerit, non satis intelligitur. Multo aptius erat ab Homero interrogari Hesiodum. Sed quicquid de loco corruptissimum statuimus, hoc nullo modo probari potest, quod Goettlingius sibi persuasit de auctoris nomine e Plutarchi uerbis eliciendo. Quae opinio eo magis reiicienda est, quod opusculum illud Plutarcheo libello recentius uidetur. Alia est Holstenii de certaminis auctore sententia (apud Heerenium in Bibl. uett. litt. et artt. fasc. VI. Ined. p. 7.), qui illud opus Phlegontis esse suspicatur, „uel sane auctoris parum inferioris.“

Quod autem Wytttenbachius opinatur (in qua opinione etiam Robinson. p. XXXV est), poetam cyclicum de illo certamine scribere potuisse, id prorsus est incredibile. Nam primum, quod ipse concedit, nulla extat talis scriptionis apud antiquos memoria; deinde ab epici poetae persona tale argumentum est alienissimum; denique incertissimum est, num iam Leschae aetate illa fabula de Homero cum Hesiodo certante extiterit. Quae ratio, quum ad eam quaestionem pertineat, quam supra nos tractaturos polliciti sumus, ad hanc iam accedere nos consentaneum est.

Proficiscendum est ab illis Operum uersibus, quibus poeta se Chalcide uiciasse tripodemque accepisse testatur. Sed hi uersus non magnam fidem habent et a uiris doctis spurii iudicantur. Cf. interpret. ad l. 4.

e) Similiter Clinton. Fast. Hell. 1. p. 361. not. προὔβαλον μὲν λέσχας, ὥς φασι.

Neque ueteribus grammaticis genuini uidebantur, ueluti Plutarcho, cuius iudicium Proclus ad u. 648 seruauit. **ΟΥ ΓΑΡ ΠΩΠΟΤΕ ΝΗΙ Γ' ΕΠΕΙΛΑΩΝ.]** ταῦτα πάντα περὶ τῆς Χαλκίδος, τοῦ Ἀμφιδάμαντος, καὶ τοῦ ἄθλου, καὶ τοῦ τρέποδος ἐμβεβλήσθαι φησιν ὁ Πλεῦταρχος, οὐδὲν ἔχοντα χρηστὸν. — — — πάντα οὖν ταῦτα ληρώδῃ λέγων ἐκείνος ἀπ' αὐτῶν ἄρχεται τῶν εἰς τὸν καιρὸν τοῦ πλοῦ συντεινόντων, „ἤματα πεντήκοντα“ λέγων. Plutarchus igitur u. 650—662 (Goettl.) pro spuris habebat, non ut Goettlingius censet, u. 646—662. Qui quae addit probari nequeunt: „Sed quum u. 646—653 ita prorsus „inepti esse uideantur, necesse est, ut etiam hos pro „spuris habuerint antiqui.“ Si enim Procli lemmati aliquid tribuendum est, cuius fides sine aliqua ratione sollicitari non debet, Plutarchus eos uersus Hesiodo abindicanit, quorum primus est: οὐ γὰρ πώποτε νηὶ γ' ἐπέλων εὐρέα πόντον. Nullam autem perspicio necessitatem, cur uersus 646—649 in suspicionis societatem adducamus. Qui mihi tam necessarii uidentur, ut si abessent aliquid desiderarem. Potest enim etiam ex orationis forma argumentum nostrae sententiae peti. Quam enim u. 663 sine ulla coniunctione additus sit, in genuina carminis forma res ita uidetur instituta fuisse, ut poeta aliquid dictarum se professus esset, quod uerbis Ἦματα πεντήκοντα κτλ. incipit. Puto igitur hunc antiqui carminis tenorem fuisse:

Εὐτ' ἂν ἐπ' ἐμπορίην τρέψῃς ἀεσίφρονα θυμόν,
 Βούλειαι δὲ χρεῖα τε προφνεῖν καὶ ὑπερπεία λιμόν,
 Δείξω δὴ τοι μέτρα πολυφλοίσβοιο θαλάσσης,
 Οὔτε τι ναυτιλῆς αἰσοφίμενος οὔτε τι νηῶν, f)
 Ἦματα πεντήκοντα μετὰ τροπῆς ἡέλλοιο κτλ.

Si de uerbis auctoris Goettlingius dicit Pausanias per-

f) U. 649. citatur etiam Clementis Alex. (Strom. I. p. 121. Sylb.) auctoritate.

suasum fuisse, illos uersus non esse Hesiodi, ego non magis, quam Hermannus l. l. p. 246, intelligo, quomodo id ex eius uerbis (IX, 31, 3) supra allatis, pateat. Sed Plutarchus etiam alio loco (illa enim ex eius commentariis in Hes. Opera sumpta sunt) istam de Homeri et Hesiodi certamine fabulam damnat. Symposiac. V, 2. Ἐνίοις μὲν οὖν ἐπίδοξος ἤμην ἔωλα παραθήσειν πράγματα, τὰς Οἰολύκου τοῦ Θειταλοῦ ταφὰς καὶ τὰς Ἀμφιδάμαντος τοῦ Χαλκιδέως, ἐν αἷς Ὅμηρον καὶ Ἡσίοδον ἱστοροῦσιν ἔπαι διαγωνίσασθαι. Καταβαλὼν δὲ ταῦτα τῷ διατιθερυνθῆσθαι πάντα ὑπὸ τῶν γραμματικῶν κτλ. Simile est Procli grammatici iudicium Chrestomath. (p. I. ed. Bekker.) ἄθλιοι δὲ οἱ τὸ αἶνιγμα πλάσαντες τοῦτο·

Ἡσίοδος Μούσαις Ἑλικωνίαι τόνδ' ἀνέθηνεν

Ὑμνῷ νικήσας ἐν Χαλκίδι θεῖον Ὅμηρον.

ἀλλὰ γὰρ ἐπλανήθησαν ἐκ τῶν Ἡσιοδείων ἡμερῶν· ἕτερον γὰρ τι σημαίνει. Similiter indicat Γέν. Ἡσ. p. XLL. (Goettl.) ἀλλὰ ταῦτα μὲν εἰσι ληρήματα τῶν νεωτέρων καὶ πλάσεις τῶν πρὸς ἀλλήλους ἐρωτημάτων καὶ τῶν ἐξ Ὁμήρου παρεκβεβλημένων ἐπῶν καὶ ὑπ' ἐκείνου δῆθεν ῥηθέντων.

Sed ut illos uersus qui in Operibus de Hesiodi certamine Chalcide instituto leguntur, satis antiquos esse concedamus, ut eos a uetere aliquo poeta iam ante Pisistratidarum aetatem additos esse largiamur, quamquam ne hoc quidem certis argumentis comprobari poterit, nihil tamen de Homero certante iis continetur. Etiam si igitur iam Leschae aetate fabula illa Hesiodio carmini intrusa sit, nullo tamen modo credi potest, illo tempore etiam Homerum in certamen inductum fuisse. Homeri nomen primum legitur apud Plutarchum, neque ullus antiquior scriptor eum cum Hesiodo certasse dicit, ne Pausanias quidem IX, 31, 3. Sed quid Plutarchus ipse de illa re indicasset, supra diximus; qui quum ne eos quidem uersus, in quibus nulla Homeri mentio fit, probaret, multo etiam minus ei fabulae formae, quae Homeri nomine ornata erat, fidem poterat habere.

Reliqua de certamine Homeri Hesiodique testimonia ex eodem fonte, quo Certaminis auctor usus est, aut ex hoc ipso deriuata uidentur. Dio Chrysostomus Or. II. (Vol. I. p. 76. Reisk.) Ταῦτα μὲν Ὅμηρος ποιῶν ἤττατο ἐπὶ Ἡσιόδου, ὃ Φίλιππος εἶπεν· ἢ οὐκ ἀκήκουσ τὸ ἐπιγράμμα τὸ ἐν Ἑλικῶνι τὸ ἐπὶ τοῦ τρέποδος· Ἡσιόδος Μοῦσαις κτλ. — Καὶ μάλα δικαίως, εἶπεν ὁ Ἀλέξανδρος, ἤττατο. οὐ γὰρ ἐν βασιλευσὶν ἡγωνίζετο, ἀλλ' ἐν γεωργοῖς καὶ ἰδιώταις, μᾶλλον δὲ ἐν ἀνθρώποις φιληδόνοις καὶ μαλακοῖς. Themist. Orat. XXX. p. 348. C. D. (Hard.) δεῖ δὲ ἤδη καὶ ἡμᾶς ἀκολουθοῦντας ἐπιδείξαι διὰ πλείονων, ὥς ἄρα οὐ μάτην Ἡσιόδος σοφὸς ἐνομίσθη, ἀλλ' εἰς τοσοῦτον ἐκλείας διὰ τοὺς εἰς γεωργίαν λόγους προῆλθεν, ὥστε καὶ Ὅμηρος περὶ σοφίας καὶ μουσικῆς ἐν ταφαῖς Ἀμφιδάμαντος εἰς ἁγῶνα ἐλθὼν παρὰ τῶν κριτῶν τὸν στέφανον καὶ νίκην ἔχειν. ὁ μὲν γὰρ πολέμους καὶ μάχας καὶ σennaσπισμὸν τοῖν Αἰάντοιν (cf. Cert. p. 249. Goettl. Procl. p. XLI.) καὶ ἄλλα τοιαῦτα προσῆδεν, ὃ δὲ γῆς τε ὑμνησεν ἔργα καὶ ἡμέρας, ἐν αἷς τὰ ἔργα βελτίω γίνεται· καὶ διὰ ταῦτα πᾶσι τοῖς κρεταῖς κρατεῖ. Lucian. V. H. II, 22. Tom. IV. p. 282. ποιητῶν δὲ τῇ μὲν ἀληθείᾳ παρὰ πολὺ ἐκράτει Ὅμηρος, ἐνίκησε δὲ ὁμως Ἡσιόδος. Philostratus Heroic. p. 194. ed. Boiss. οἱ δὲ ἐξήκοντα καὶ ἑκατὸν ἔτη μετὰ τὴν Τροίαν [ἐπὶ ε] Ὅμηρον τέ φασι καὶ Ἡσιόδον· ὅτε δὴ ἄσαι ἄμφω ἐν Χαλκίδι, τὸν μὲν τὰ ἔπη τὰ περὶ τοῖν Αἰάντοιν καὶ ὥς αἱ φάλαγγες αὐτοῖς ἀραρυῖαι τε καὶ καρτεραὶ ἦσαν, τὸν δὲ τὰ πρὸς τὸν ἀδελφὸν τὸν Πέρσην, ἐν οἷς αὐτὸν ἔργων τε ἐκέλευεν ἄπτεσθαι καὶ γεωργίᾳ προσκείσθαι, ὥς μὴ δέοιτο ἐτέρων, μηδὲ πεινῶν. Libanius Apol. Socr. III. p. 22. ed. Reiske. ἡγωνίσασθό ποτε Ὅμηρος Ἡσιόδος· καὶ τοῦτο αὐτὸς Ἡσιόδος ἐν ἐπιγράμματι διδάσκει, φιλοτιμούμενος καὶ λέγων νενικηκέναι. Eustathius ad II. p. 4. εἰ δὲ καὶ ἤρισεν Ὅμηρος Ἡσιόδῳ καὶ ἤττηθη.

g) Quid ἐπὶ sibi uelit, non intelligo; sine dubio eliciendum est. Fortasse originem e praegresso ἔτη traxit.

Quam igitur fabula sit tam recentis memoriae, falli uidetur Ulricius, qui p. 196 sq. eam iam illo tempore natam esse suspicatur, quum in Graecia Hesiodium poesis genus floreret, et prima rhapsodorum Homericorum notitia esset allata. Hoc quidem concedi potest, quod dicit mirum uideri, quod Hesiodus Homero superior indicatus esset, quam illis temporibus, quibus Graeci omnium artium et litterarum laude florerent, nemo poetarum Homero anteponeretur. Quae tempora Aristotelis aetate terminantur. Sed non uideo rationem, cur fabula illa a grammatico quodam utriusque generis discrimen sentiente fieta et diuulgata esse non potuerit. Et profecto mirum foret, si posteriora tempora de poetis uetustissimis et clarissimis tale certamen non essent commenta. Quod autem Hesiodo palma est data, id quum ex aliis fortasse causis derinari possit, tum propterea maxime factum uidetur, quod in carminibus suis poeta ipse uictoriae aliquius suae mentionem fecisse credebatur. Quum igitur constaret, Hesiodum uicisse, ne Homero quidem afficto ab ea fama recedere uolebat fabulae auctor. Omnino igitur antiquam eius originem non agnosco, nisi grauioribus argumentis, quam quae Ulricius protulit, mendacii uetustas demonstrata erit.

§ 7.

Fabularum Hesiodi stemma.

Superest unum fabularum genus, item ad scholam Hesiodiam probandam adhibitum, mythicum poetae stemma. Hesiodi enim stirps inde a remotissimis temporibus repetebatur, eiusque generis origo ad ipsam Apollinem referebatur. Cuius rei testes ordine proferam. Scriptur Certaminis p. 242. (Goettl.) Ἀπόλλωνός φασι καὶ Θωώσης τῆς Ποσειδῶνος γενέσθαι Ἄλκον, Ἄλκον δὲ Πίερυν, Πίερυν δὲ καὶ Νύμφης Μεθώνης Οἰάγραν, Οἰάγραν δὲ καὶ Καλ-

λόπης Ὀρφεία, Ὀρφείως δὲ Ὅρτην, ^{a)} τοῦ δὲ Ἀρποιδίην, τοῦ δὲ Φιλοτέρεην, τοῦ δὲ Εὐφρημον, τοῦ δὲ Ἐπιφράδην, τοῦ δὲ Μελάνωπον, τούτου δὲ Δίον καὶ Ἀπελλαῖον, Δίος δὲ καὶ Πυκμιήδης τῆς Ἀπόλλωνος θυγατρὸς Ἡσιόδον καὶ Πέρσην, Πέρσου δὲ Μαίονα, Μαίονος δὲ θυγατρὸς [τῆς Κριθηίδος Barn.] καὶ Μέλητος τοῦ ποταμοῦ Ὀμηρον. Proclus περὶ Ὀμήρου in Bibl. Vet. Litt. et Artt. fasc. 1. Ined. p. 8. (cf. Gaisford. ed. Hephaest.) Ἑλλάνικος δὲ καὶ Λαμιάστis καὶ Φερεκύδης εἰς Ὀρφεία τὸ γένος παρήγουσιν αὐτοῦ. Μαίονα γάρ φασι τὸν Ὀμήρου πατέρα καὶ Δίον τὸν Ἡσιόδου γενέσθαι Ἀπελλίδος, τοῦ Μελανώπου, τοῦ Ἐπιφραδέως, τοῦ Χαριφήμου, τοῦ Φιλοτερπέως, τοῦ Ἰδμονίδα, τοῦ Εὐκλέους, τοῦ Ἀωρίωνος, τοῦ Ὀρφείως. Paullo aliter Plutarchus Vit. Hom. (T. XIV. p. 475. Hutt. T. V. p. 1088. Wyt.) Ἐφορος (p. 268. Matk.) μὲν οὖν ὁ Κυμαῖος ἐν συντάγματι τῷ ἐπιγραφομένῳ Ἐπιχωρίῳ, Κυμαῖον αὐτὸν (Ὀμηρον) ἀποδεικνύναι περὶ ὧν φησὶν ὅτι Ἀπελλῆς ^{b)} καὶ Μαίων καὶ Δίος ὡδελφοί, Κυμαῖοι τὸ γένος. ὢν Δίος μὲν διὰ χρεῖα μετέφκηται εἰς Ἀσκλην κώμην τῆς Βοιωτίας, καὶ κεῖ γήμας τὴν Πυκμιήδην ἐγέννησεν Ἡσιόδον. In quibus verba ὢν Δίος et quae sequuntur non ad Ephorum pertinere recte observavit Goettlingius Praef. p. VI, usus Procli testimonio ad Op. 633. Λέγουσι τὸν πατέρα Ἡσιόδου πένητα ὄντα δυνιστὰς πολλοὺς ἐσχηκέναι, διὸ καὶ πέπειγα τὴν πατρίδα. Ἐφορος δὲ φησι τοῦτον εἰς Ἀσκλην ἐλθεῖν, οὗ δὲ ἔμπατριαν, ἀλλὰ φόνον ἐμφύλιον ἐργασάμενον. Dins Hesiodi pater a pluribus dicitur, mater Pycimede. Suid, u. Ἡσιόδος. Κυμαῖος, νέος δὲ κομισθεὶς ὑπὸ τοῦ πατρὸς Δίον καὶ μητρὸς Πυκμιήδης ἐν Ἀσκλην τῆς Βοιωτίας γενεαλογεῖται δὲ εἶναι τοῦ Δίον τοῦ Ἀμπελίδου (Ἀπελλίδος, duo

a) Welcker de Cycl. ep., qui p. 147—150 de his genealogiis disputat, Ὅρην reponendum censet, Ὀθρην suspicatur Barnesium.

b) Legitur Ἀπελλῆς. Certamen Ἀπελλαῖος. Ἀπελλῆς Suidas u. Ὀμηρος o Charace. Ἀπελλῆς Proclus.

MSS. Par. ut Procl. περί Ὁμ.), τοῦ Μελανώπου· ὡς ἀνε-
φύαδην εἶναι Ἡσιόδου τὸν Ὀμηρον· ἐκάτερον δὲ ἀπὸ τοῦ
Ἀτλαντος καταλέγεσθαι. c) Proclus Γένος Ἡσ. init. Ἡσιό-
δος οὖν τῷ ἀδελφῷ Πέρσῃ παῖς ἐγγόνει Δίου καὶ Πυκι-
μήδης, Κυμαίων Ἀιολίων κτλ. Pycimede igitur ab aliis
Aeacrae ab aliis Cumaea perhibebatur; de cuius origine
Goettlingius p. VI sic dicit: „Pycimedam alius addi-
disse uidetur ex ingenio, ut matrem Hesiodo daret, ex
cuius memoria omen caperetur pro uirtutibus hominis.“
Dius autem, qui etiam in Certam. p. 247: Ἡσιόδ',
ἔργον Δίου κτλ. et a Tzetza ad Op. 631 Hesiodi pater
dicitur, e falsa Op. 299 interpretatione originem traxit.
Legitur ibi Ἐργάζεω, Πέρσῃ, Δίον γένος, quod sic inter-
pretatus est Tzetza: Υἱὲ Δίου, ἣ ἐγγενὲς γένος, Moscho-
pulus autem hoc modo explicuit: Δίον γένος τὸν Πέρσῃ
λέγει, ἣ διότι παῖδες Δίου τινὸς ἦσαν, ἣ διότι εἰς θεοὺς
ἀνέφερον τὴν γένεσιν· εἰς γὰρ Ὀρφέα καὶ Καλλιόπην τὸ
γένος ἀνήγον. (Cf. Robins. p. XXIX. Goettling. p. VI.
et 159. Lobeck. Aglaoph. p. 326). Huius genealogiae
auctor affertur Hellanicus a Proclo ad Op. 631. Ἑλλά-
νικος δὲ Φορωνίδι ἀπὸ Ὀρφέως φησὶν εἶναι τὸν Ἡσιόδον.
Etiam Musaei filium nonnullos Hesiodum dixisse intel-
ligitur ex Harpocrate u. Μουσαῖος. Ἀσσίας πρὸς τὴν
Μιξιδήμου γραφὴν, εἰ γνήσιος· καὶ δύο παῖδας αὐτῷ
ἀκολουθοῦντες εἶναι, ὧν οὗτος τὸν μὲν Μουσαῖον καλεῖ, τὸν
δὲ Ἡσιόδον.

Genealogiarum illarum origo iis temporibus uidetur
adscribenda esse, quibus prima artis historicae apud
Graecos initia nascebantur et rectissime Lobeckius, p.

c) Hanc Atlantis memoriam illustrare licet Lobeckii uerbis
Aglaoph. p. 322: „Significari uidetur (sc. Aethusae nomine apud
Suidam e Charace) Alcyonae Atlantidis filia Eleutheris ex Apolline
mater Apollod. III, 40, 1. Suidas et Eud. p. 312. Ὀρφεὺς υἱὸς
Οἰάγρου καὶ Καλλιόπης πέμπτος ἦν ἀπὸ Ἀτλαντος κατὰ Ἀλκυόνην.
Lascaris Prolegg. Orph. in Marm. Taur. p. 91. ὁ Οἰάγρος πέμπτος
ἦν ἀπὸ Ἀτλαντος.“

326 sic iudicat: „Iam uero longam orationem non desiderat, quamobrem totam hanc genealogiam confictam putemus ab historicis. Quomodo, qui philosophiam inchoarunt, nimia quadam ingenii fiducia a rebus maximis difficillimisque auspicati sunt, deorum naturas, magnitudinem huius uniuersi siderumque substantiam scrutantes, ita historiae uix nidis egressae quasi tirocinium fuit, generis humani primordia tradere et urbium origines et gentium conditores, non ad historiae fidem, cuius nec copia erat ista aetate nec desiderium, sed ad popularem oblectationem.“ A logographis igitur (nam Pherecydem et Hellanicum supra habuimus auctores) illa stemmata conficta sunt, ita ut quum Orphei et aliorum, qui antiquissimi uates habebantur, memoria Orphicorum et Pythagoreorum opera resuscitata esset, Homerus autem et Hesiodus multo post illos nixisse crederentur, temporis spatia utrisque interiecta longa poetarum serie explerentur, quorum nomina a canendi facultate et uirtute deriuata esse apparet. De singulis nominibus optime dixit Lobeckius p. 324 sqq. eorumque et memoriam persecutus est et uim illustrauit. Cf. Welcker. de Cycl. l. l.

Caput III.

**De fabularum auctoritate aliorumque
ui argumentorum.**

§ 1.

*Quaeritur, quid mythicum Hesiodi stemma ad scholam
Hesiodiam valeat.*

Postquam superioribus paragraphis fabularem Hesiodi memoriam, qua scholae alicuius Hesiodiae uestigia

contineri putant utri docti, quam accuratissime persequi studuimus, sequitur ut quaeratur, quam comprobandi vim habeant fabulosae illae narratiunculae. Quantam autem iis vim et fidem tribuerit Goettlingius, ex eo intelligi potest, quod de schola Hesiodia tanquam de re certa et explorata loquitur (p. XI sq.), nec tamen alia praeter illas fabulas argumenta attulit. Etiam Ulricius iis utitur tanquam testimoniis historicis p. 325.

Originem sectae Hesiodiae sibi uisi sunt illo stemmate indicatam deprehendere; de qua re Goettlingius p. IX et X sic scribit: „Hesiodus est princeps scholae Thracum ex Pieria. — — Quam scholam si propter Hesiodi patriam praefers cum Thierschio boeoticam dicere, me non habes aduersarium, modo ne arctioribus quam par est finibus circumscribas caue. Nam longe antiquior Hesiodo haec secta est, ut ex eius genealogia mythica licet concludere.“ Idem certis minimeque ambiguis uerbis pronuntiauit Ulricius p. 323. 330. Qui si illis stemmatis significari dicit, Hesiodiae poesis originem ex antiquissima aliorumque uatum arte profectam esse, mirum sane est, quod etiam Homeri stirps ex iisdem auctoribus et proauis deriuatur. Num igitur Homeri quoque epos ad illorum carmina se applicauit? Num hic quoque ad sacerdotalis illius artis naturam imitandam se composuit? Itaque si Hesiodiam sectam ab HomERICA diuersam fuisse statuunt, ad Hesiodiae origines et auctores principesque inueniendos illis genealogiis uti nullo modo debebant; quibus illud potius effici possit, ut ab Homero et Hesiodo aut idem aut simile artis genus excultum et tractatum esse uideatur. Quare aut non utendum erat eo argumento aut Hesiodiae Homericaeque scholae et poesis differentia statuenda nulla. Nam utriusque poetae propinquitate mythica grauius momentum continetur, quam eo, quod uterque ab Orpheo deriuatur; quod bene animaduertit Proclus περὶ Ὀμήρου l. l. p. 10. *Εἰοὶ δὲ ὅτι τρεῖς ἀνεπίδο*

αὐτὸν Ἡσιόδου παρέδωκεν, ἀγρυβείῃς ὄντας ποιήσεως. το-
 ποῦτον γὰρ ἀπέχουσι τῷ γένει προσήκειν δασὺν ἢ πολὺν
 διέσκηκεν αὐτῶν. Et quid omnino talibus fabulis aucto-
 ritatis et fidei concedere potest, cui Lobeckii (Aglaoph.
 p. 326 sqq.) iudicium probatur, quod verissimum est?
 Quare mirandus, ne dicam ob nimiam credulitatem gra-
 viter reprehendendus est Ulricius, quod non multum
 abest, quin nomina ista, Hesiodo Orpheoque interposita,
 ad eos referat, qui ante Hesiodum didacticum poesis
 genus exercuerint. Quod profecto non satis prudenter
 est iudicatum. Nam Harmonides, Philoterpes, Euphe-
 mus, (Charipheus,) Epiphrades ipsis nominibus suam
 originem produnt; atque ne hoc quidem iis probari
 potest, canendi artem et poesis quoddam genus ab Or-
 pheo usque ad Hesiodum continua poetarum serie pro-
 pagatum esse. Et quid omnino de Orphica poesi (de
 Orphicis atticae aetatis nunc non loquor) cognitum ha-
 bemus? Ne hoc quidem certum est, Orpheum poetam
 fuisse eo sensu, quo vult Ulricius, et certam aliquam
 poesis formam excoluisse. Neque illud Ulricio concedi
 potest, primos genealogiae inventores videri efficere
 voluisse, ut personae illae confictae pro poetis habe-
 rentur; sed Hesiodum et Homerum cum mythicis illis
 hominibus, qui poesin exercuisse credebantur, genealo-
 gico nexu coniungere volebant. Ad quam rem efficien-
 dam aliquot nomina interponenda erant, quae, quum ii
 qui in genealogiae terminis positi erant poetica laude
 florent, ita fingi oportebat, ut aliquid quod ad poesin
 pertineret significaretur.

§ 2.

*De comprobandi necessitate, quae fabulae de certamine
 sunt.*

Hoc argumento reiecto videndum est, num gravior
 et firmior ratio e certamine Homeri Hesiodique poti

possit. Et sane quidem, si Ulricius p. 196 (cf. p. 323.) aetatem et originem fabulae recte descripsisset, negari nullo modo posset magnum ea comprobandi momentum contineri. Sed quum nobis de ea re aliter iudicandum fuerit, facere non possumus, quin etiam huic fabulae in hac re auctoritatem et fidem abrogemus et ad eius originem explicandam nimia cupiditate scholae Hesiodiae cogitationem arreptam esse dicamus, Goettlingii autem iudicio, quod in Praef. ad Hes. p. X et XI posuit, uehementissime repugnemus. Dicit enim certamen illud non tam ineptum uideri, si ab Hesiodo quodam et Homero aliquo, i. e. a poetis Hesiodiae et Homericae scholae, institutum esse cogitaremus; Hesiodiam autem scholam Chalcide magis floruisse maioremque habuisse gratiam, quam Homericam. Uidentur autem uiri docti ita ratiocinati esse: „Fuerunt scholae inter se certantes; hinc certamen illud inter principes poetas confictum est; iam extat talis certaminis narratio; ex hac igitur duas scholas extitisse apparet.“ Cuius concludendi rationis uitium non est quod notem. Atque si e talibus fabellis, quibus duo aut plures poetae inter se certasse dicuntur, de eorum scholis coniecturam capere licet, quid iis certaminibus faciemus, quae ad antiquiora etiam tempora referuntur? Sic in Peliae ludis funebribus Olympus tibiis, Orpheus cithara, Linus cantu, Enmolpus ad tibias Olympi uoce uicisse narrantur. (Hyg. fab. CCLXXII. Suid. u. *Πυθίωνες*. Plutarch. Sympos. V, 2. Sibyllam uicisse dicit et hanc fabulam eodem loco habet, quo certamen Hesiodium, cf. Lobeck. Agl. p. 328). Similiter in Pythio quodam certamine Amphion, Pierus, Anthes, Philammon, Thamyris, Phemius et Demodocus ad canendi artem et facultatem probandam congressi esse traduntur a Plutarcho de Mus. c. III. Num igitur e talibus fabulis, qualium plura exempla congeSSit Lobeckius l. l., sequitur scholam fuisse Olympiam aut Lineam aut Sibyllinam aut Philammonensem?

Num Phemium et Demodocum alicui scholae addictos fuisse censebimus? (Quaquam Welckerus de Cycl. p. 295. a tali opinione non abhorret.) Profecto tali ratione nihil est quin effici et demonstrari queat. Attamen si certamen Hesiodi et Homeri confictum esse omnes concedunt, ad scholas autem eorum referunt, nulla causa est, cur non etiam illis narratiunculis, quibus Orpheus et alii inter se certasse dicuntur, eodem modo aliquid fidei et auctoritatis comparari possit.

§ 3.

Reiicitur argumentum e Locrensi fabulis petitur.

Sed tertium superest fabularum genus, quod supra ad Locrensiem gentem retulimus. De quo genere sic statuerunt uiri docti, ut e mirifica morte poetae et honorifica in luco Nemeo sepultura concludant Hesiodum a Boeotis et Locrensis pro heroe habitum cultumque esse. Exornauit hoc argumentum maxime Welckerus in Jahnni Ann. Phil. 1829. IX, 1. p. 137—142, cui assentiuntur Goettlingius p. IX. et Ulricius p. 324 sq. Ad dantque etiam prouerbium illud cum Pindari epigrammate. In hoc argumento examinando non ita licet disputare, ut, quod certamini fecimus, fabularum originem temporibus posterioribus adscribamus et antiqua populari fama niti negemus, tribuamusque putido grammaticorum studio historiam antiquorum poetarum exornandi, Quod quominus faciamus, impedit Thucydidis memoria, impedit Philochori et Aristotelis de Stesichoro narratio, impedit Eratosthenis auctoritas. Quamuis igitur ea fama satis antiqua fuerit, tamen non eam habet uim, ut de poetarum Hesiodiorum secta apud Locrenses florente cogitare nos cogat. Hoc quidem Welckero p. 138 sq. concedi potest, in iis ciuitatibus, quae Hesiodi ossa apud se sepulta fingeant, Hesiodium poesis genus populi studiis acceptum gratumque fuisse. Quaquam praeter Or-

Choniemos et Naupactios a nulla ciuitate id factum uidetur. Sed quomodo ea re probari possit, gratiam illam suorumque profecta esse e sectae alicuius studiis, nondum intelligere me posse fateor. Potius eadem causae, in uniuersa cogitandi sentiendique ratione positae, quae nouum genus protulerunt, etiam gratiam apud populares huic generi comparare debebant aut poterant saltem. Neque id illis narrationibus efficitur, societatem quandam poetarum exstitisse Hesiodiam artem ita exercentium, ut Ascræum poetam principem et auctorem agnoscerent. Nam unde scimus illos, qui Hesiodi carmina magno studio et approbatione excipiebant, iisque aut priuatum aut publicum usum concedebant, poetica fuisse praeditos facultate ipsosque carminibus pangendis Hesiodiam artem referentibus operam dedisse? Et quod Hesiodum Boeotiae et Locrensibus heroem fuisse dicunt, id quidem de Boeotia falsum est. Nam neque eius gentis de eo fabulae feruntur, neque Pausanias, compluribus Boeoticorum locis de Hesiodo agens, tale quid prodit, quanquam talium rerum explorator curiosissimus est et auctor accuratissimus. Itaque Boeotiae Pausaniae tempore poetae memoriam non cum herois gloria uidentur coniunxisse. Sed ut de Locrensibus hoc concedam (quanquam res non caret dubitatione grauissima), non uideo, quomodo ex hac re colligi debeat, Hesiodiae scholae partem apud Locrenses sedem habuisse. Cui opinioni magnopere obstat res quaedam, ab Ulricho p. 438 et Welckero p. 139. ad suae sententiae comprobationem adhibita. Dico *ἔπη Νεωμάντια*, quae Hesiodiae scholae adscribant. Sed quanquam Hesiodi memoria Naupactiorum fabulis ferebatur, tamen quum eius carminis auctor incertus haberetur, alique Carcino Naupactio, alii Neoptolemo, alii Milesio cuidam tribuerent (uide infra nostram de Naupactiis commentationem), nemo Hesiodum dixit auctorem; quod uine dubio factum esset, si Locrensis quaedam poetarum Hesiodiorum secta

fuisse. Atque omnino illius argumenti vis magnopere eo infringitur, quod nihil de carminibus Hesiodiis Nannacti aut apud Locrenses factis traditur (qualium fabularum plena est historia Homeri). Nam non vereor ne quis in hanc rem abutatur Hieronymi loco Epist. 34. T. IV. p. 258. Ad poetas uenio Homerum, Hesiodum, Simonidem, Stesichorum, qui grandes natu cygneum nescio quid et solito dulcius, uicina morte cecinerunt.

Atque si omnes fabulae ita explicandae sunt, ut ad historieum aliquod factum referantur, illorum quoque mythorum origo ostendi poterit non assumpta alicuius scholae cogitatione. Ab altera autem parte non intelligo quomodo illa narratio quae est de poetae morte et sepulcris, si de secta aliqua intelligitur, lucem aliquam accipiat. Sed nos ita de fabulae origine iudicamus. Hesiodia stirps Cumaea esse tradebatur, Cumam autem magna ex parte a Locrensisbus conditam et habitatam fuisse e Phriconidis cognomine a monte Locrensi Phricio (Steph. Byz. *Φρικίων· ὄρος ἐπὲρ Θερμοπυλῶν Λοκρικόν·*) deriuato apparet. Strabo XIII, p. 582. *ἀλλὰ τὸν μὲν Πενθίλον στόλον φθῆναι περαιωθέντα ἐκ τῆς Θράκης εἰς τὴν Ἀσίαν, τοὺτους δὲ περὶ τὴν Λοκρίδα καὶ τὸ Φρικίων ὄρος διατρεῖναι πολὺν χρόνον· ὕστερον δὲ διαβάτας πτεῖσαι τὴν Κύμην τὴν Φρικωνίδα κληθεῖσαν ἀπὸ τοῦ Λοκρικοῦ ὄρους.* Et p. 621. *φασὶ τοὺς ἐκ τοῦ Φρικίου τοῦ ἐπὲρ τῶν Θερμοπυλῶν Λοκρικοῦ ὄρους ὁρμηθέντας κατὰραι μὲν ἐς τὸν ἰάπον ὅπου νῦν ἡ Κύμη ἐστὶ, — — — ἐλθόντας δὲ πτεῖσαι τὴν Κύμην καὶ τοὺς περιγενομένους ἀνθρώπους ἐκείσε ἀνοικίσαι, ἀπὸ δὲ τοῦ Λοκρικοῦ ὄρους τὴν τε Κύμην Φρικωνίδα καλοῦσιν, ὁμοίως δὲ καὶ τὴν Λάρισσαν.* Herodot. Vit. Hom. c. 38. *μετὰ δὲ Ἀέσβην αἰχισθεῖσαν (CXXX anno post Troianam expeditionem) ἔτερον ὕστερον ἔκρουε Κύμη ἢ Αἰολίωτις καὶ Φρικώτις καλεομένη ὥκισθη.* Herod. Mus. I, 149. *Αἶδε δὲ Ἀιολίδες (sc. πόλις εἰσι)· Κύμη ἡ Φρικωνίς καλεομένη, κτλ.* Tzetza schol. ad Hes. Op. 633.

Κύμην — τὴν νῦν *Φρικωνίδα* ^{a)} καλουμένην. Eustathius ad II. B. p. 357, 37. R. καὶ κατασκευάζει ὁ γεωγράφος (Strabo) τὸ οὕτω τισὶν ὑποληφθέν λεγὼν καὶ ὅτι πόλις ἡ *Κύμη* ἐπιφανὴς ποτὲ, 'Ἡσιόδου πατρίς, ἣς οἱ πολῖται ἐπὶ μωρία ἐκωμωδοῦντο καὶ ὅτι *Φρικωνίς* ἡ τοιαύτη ἐκλήθη *Λάρισσα*. Ab horum scriptorum auctoritate recedit Stephani Byzantii u. *Κύμη* disputatio, qui Cumam, Hesiodi patriam, ab ea, quae Phriconis dicebatur, distinguit: *Κύμη*, πόλις *Αἰολίδος* πρὸ τῆς *Λέσβου*, ἀπὸ *Κύμης* *Ἀμαζόνος*. ἐκαλεῖτο δὲ *Ἀμαζόνιον*. τὸ ἐθνικὸν *Κυμαῖος*. ἐντεῦθεν ἦν Ἐφορος ὁ ἱστορικὸς καὶ Ἡσιόδος *Κυμαῖοι*. ἔστι δὲ καὶ ἑτέρα *Φρικωνίτις* λεγομένη. αὕτη δὲ καὶ ἡ *Λέσβος* σκώπεται εἰς ἀναισθησίαν. ἔστι δὲ καὶ ἑτέρα *Ἰταλίας*. ταύτης τὸ ἐθνικὸν *Κυμείς*. τετάρτη τῆς *Ἠλείας* κτλ. Hinc subnascitur suspicio, Hesiodi familiam vere ad Locrensiem gentem pertinuisse, quae, quum postea ad Boeotos eius nominis gloria translata esset, iure eum tanquam suum ciuem repetere poterat. Itaque ne apud solos Ascræeos tanti nominis documenta exstarent, apud se mortuum illum esse atque sepultum finxerunt. Sed Ascræei quoque sepulturae Hesiodiae honorem sibi vindicasse videntur. Certe Orchomenii propterea quod reliquias Ascræeorum, e Thespiensium caede elapsorum, in suam urbem recepissent, etiam Hesiodi ossa ad se transferre ab Apolline iussi sunt. Ita factum est, ut hi quoque Hesiodi sepulcrum ostentarent. Duplex autem fabula de Orchomeniis Hesiodi ossa ad se transportantibus discernenda est. Antiquior ea videtur fuisse quam Aristoteles ἐν τῇ *Ὀρχομενίων πόλιν* apud Procl. ad Op. 631. tradiderat. Huic enim plus auctoritatis tribuendam esse, vel ex eo apparet, quod quae Aristoteles tradiderat, ad historiae fidem erant narrata. Causa vero, cur Orchomenii Ascræei poetae ossa in suam

a) Ita Codd. et Edd. Bas. et Trinc. — *φρικωνίδα* Heinsius, ut in Vita Hom.

urbem apportasse dicerentur, non in schola quadam Hesiodia Orchomeni florente quaerenda est; sed quum illi Ascraeos recepissent, etiam clarissimi illorum ciuis reliquias ab iis requisitas esse consentaneum est; quare aliquid ex illius gloria ad ipsorum ciuitatem redundaturum uideretur. Illud autem non assentior Goettlingio, quod Hesiodi ossa proprie ad Orchomenum, Boeotiae caput, pertinuisse dicit p. VII.

Hanc quam modo exposui antiquiorem fuisse fabulam uideri supra significauimus. Quae erat abiicienda aut immutanda Locrensis, quum Hesiodum in sua terra mortuum sepultumque finxissent. Hinc exorta illa fabula, cuius testes supra Pausaniam et Plutarchum adduxi. Nam hoc in his rebus obseruasse liceat, unam fabulam saepius alius causam fuisse, ita ut si primae narrationis origo sit patefacta, non magnopere de earum fabularum causis laborandum uideatur, quae ex illa natae sunt. Hoc ut ad nostram quaestionem referam, aperuimus causam cur Locrenses omnino Hesiodum apud se uersatum aliquando mortuumque dixissent; quae causa in gentili Hesiodiae familiae cum Locrensis nexu posita uidebatur. Orchomenii autem ossa Hesiodi (ab Ascraeis accepta) habebant. Hae res ut coniungerentur opus erat aliqua fabula, qua poetae reliquiae e Locride Orchomenum translata dicerentur. Sed quum etiam Locrenses Hesiodi sepulcrum ostentarent, neque Orchomeniis illam gloriam concederent, duo sepulcra ferebantur. Hac re iam uti possumus ad aliam rem explicandam, quam Goettlingius p. VII. fabulis „non tam de Hesiodo, quam de eius familia et schola, cuius ille fuit princeps, intelligendis“ adnumerauit; prouerbum dico de Hesiodia senectute et Epigramma Pindaro adscriptum, quod supra § 4. fin. posui. Ubi quae uerba attuli e Prou. Vat. IV, 3, ea ipsum fabulae fontem aperire uidentur, si quidem uocabulum *καλ* „et sic“ uel „et propterea“ interpretari licet. Prouerbum igitur

ex epigrammate ortum est, epigramma e duplici, quae ferebatur, sepultura, ad quam explicandam aliquis Hesiodum bis uixisse et bis mortuum esse finxit, ut intelligeretur, quomodo in utroque sepulcro poetae ossa esse possent. Ceterum hoc uidetur praeterea monendum esse, Aristotelem quum Hesiodum bis sepultum diceret non de Locrensi et Orchomenio, sed de Ascræo et Orchomenio sepulcro cogitasse, id quod e Procl. schol. ad Op. 631. coll. c. Prou. Vat. IV, 3. apparet, ubi idem scriptum „de Orchomeniorum republica“ citatur.

Explicuimus igitur istas fabellas nulla poesis ratione habita neque adscita scholae opinione, easque pariter oriri potuisse credimus, etiamsi Hesiodus non poeta, sed alia quauis re clarus fuisset.

§ 4.

De Stesichoriae poesis cum Hesiodia nexu.

Coniuncta cum illis narrationibus est mythica Hesiodi et Stesichori consanguinitas, cuius testes supra c. II. § 5. Aristotelem et Philochorum habuimus. Hoc argumentum primus subornauerat Kleinus de Stesich. fr. p. 12 sqq., qui e Stesichoriae poesis cum Hesiodia cognatione quadam fabulae originem deriuat. Argumentatur autem hoc fere modo. Incipit a fabula illa de Orphei capite cum lyra in mare deiecto et uel undis uel delphino Lesbium delato. Iam quum Hesiodum e Lesbiorum gente ortum esse Tzetza tradat (ad Op. 633. Proleg. p. 12. Gaisf.), Hellanicus uero eum ex Orpheo originem duxisse dixerit, hinc concludit, Hesiodum in Graeciam propagasse didactica sua poesi ueteres illos Orphicos hymnos. Deinde commemorat mythicam Hesiodi apud Locrenses mortem, cui genti Stesichorum p. 9. adnumerauerat; et p. 13. sic pergit: „ut enim, concedas modo indicatam Locrensem Stesichori originem, probabiliter item suspiceris cognatione illa in-

„dicari, translatum esse Hesiodi sine Hesiodeorum apud
 „per gentilem Locrensiū nexum ad nostrum poetam,
 „quippe qui — lyricis poetis non aequius fere quam
 „epicis fuerit adscribendus. Solebant utique singula
 „poeseos genera certis gentium finibus includi et ea-
 „rundem solummodo commigrationes sequi: Stesichorus
 „sic Ascræum quoque poetam apprime imitatus est et
 „secutus quum in fabularum delectu tum in singulis
 „multis rebus mythologicis. — — Poterat — ut prae-
 „cipuus eius imitator inter Italicos Aeolenses et clari-
 „simus huius regionis poeta, aequissimo iure illo titulo
 „cumulari. Quae quum tantam veri speciem prae se
 „ferant, non est quod coniciamus reuera e Clymæno
 „Hesiodum, sed prorsus ignotum aliquem, Stesichorum
 „habuisse filium.“ Hoc quidem quod postremo loco
 posuit, recte dictum est et ipsis Procli et Tzetzae uerbis
 qui Stesichorum τὸν μελῳδὸν et τὸν μελοποιὸν nominant,
 comprobari poterat. Sed in superioribus plurima non
 probabiliter disputata sunt. Nam quod ad Orphicum
 sanguinem attinet, de illa re supra satis diximus. Errat
 deinde quod Hesiodum Lesbiacae fere originis fuisse
 arbitratur, deceptus Tzetzae uerbis p. 12: κατῳκούν δὲ
 (Hesiodi parentes) ἐν τῇ Κύμῃ. αὐτῇ ἡ Κύμη περὶ τὴν
 Μιτυλήνην (rectius Μυτιλήνην scribitur) ἔστιν. καλεῖται
 δὲ νῦν Φρικωνίς. ἡ δὲ ἐτέρᾳ Κύμη, ὅθεν ἦν Αἰόλος καὶ
 ἡ Σίβυλλα τῆς Ἰταλίας. Urbem Aeolidem in Asiae ora
 Lesbo opposita sitam a Tzetza significari facile intelli-
 gitur eo, quod eam Φρικωνίδα appellari dicit gramma-
 ticus. Deinde ad Op. 633. indicavit quomodo περὶ Μι-
 τυλήνην uerba intelligi uellet: αἱ δὲ Αἰολίδες πόλεις περὶ
 Μιτυλήνην εἶσι, καὶ αἱ νῆσοι ὁμοίως. Unde apparet περὶ
 Μιτυλήνην non ita intelligendum esse, ut Cumae in ipsa
 Lesbo sita existimetur (quomodo enim αἱ περὶ Μιτυλή-
 νην νῆσοι in ipsa insula iacere possunt? an Dodecapoliis
 Aeolicae e Lesbiacis urbibus constabat?), sed ita ut ui-
 ciniae tantum notio teneatur. Welckerus p. 137 ante

uerba αὐτῇ ἢ Κόμῃ aliquot uocabula excidisse suspicatus est, in quibus Lesbiacae Cumae mentio facta esset. Quam si quis probauerit coniecturam, Tzetzam Stephani locum supra allatum respexisse statuatur oportet.

Quae si uera a nobis dicta sunt, prior Kleinianae argumentationis pars subruta est. Alterius autem partis ad Stesichoriae gentis cum Hesiodia coniunctionem pertinentis fundamentum nemo poterit firmum iudicare, qui cogitauerit Stesichorum auctoribus nunquam Hesiodi imitatore dici, sed potius cum Homero eiusque arte coniungi. Cuius rei testimonia haec sunt: Longinus de sublim. XIII, 3. Μόνος Ἡρόδοτος Ὀμηρικώτατος ἐγένετο, Στησίχορος δ' ἐτι πρότερον. Dio Chrys. Orat. p. 559. D. (Morell.). Τοῦτό γε ἅπαντες φασιν οἱ Ἕλληνες, Στησίχορον Ὀμήρου ζηλωτὴν γενέσθαι καὶ σφόδρα λοικέναι κατὰ τὴνποίησιν. Synesius Insomn. p. 158. ed. Paris. Ὡσπερ Ὀμηρος καὶ Στησίχορος τὸ μὲν ἡρωϊκὸν φῦλον διὰ τὴν ποιήσας αὐτῶν ἐπικυδέστερον ἐποίησαν. Anthol. Palat. IX, 184. — Ὀμηρικὸν ὅς τ' ἀπὸ ῥέθμα ἔσπασας οἰκέλοις, Στησίχορ', ἐν καμάτοις. Et Epigramma Antipatri ibid. VII. 75.

Στασίχορον, ζάπληθες ἀμετρήτου στόμα Μοῖσας,
Ἐτέρωσιν Κατάνας αἰθαλὼν δάπεδον,
Ὅν, κατὰ Πυθαγόρου φρυσικὰν φάτιν, ἂ πρὶν Ὀμήρου
Ψυχὰ ἐνὶ στέροισι δεύτερον ὤκισατο.

Ex his testimoniis apparet, si cognationis fingendae causa in artis similitudine posita fuisset, Stesichorum potius Homerum patrem quam Hesiodum accepturum fuisse. Habent autem illa testimonia eo maiorem uim, quod praeter Stesichorum nullius lyrioi poesis tam prope ad Homeri artem accessisse dicitur; et tamen putant poetam Homero simillimum (Ὀμηρικώτατον, Ὀμήρου ζηλωτὴν, ut ab omnibus Graecis dicebatur), in quem Homeri anima rediisse credebatur, Hesiodiam poesin secutum esse. Quae autem Hesiodiae imitationis a Stesichoro

institutae exempla affert Ulricius p. 488, ea prorsus nihil probant, non maioris momenti in hac re futura, etiamsi et numero plura et grauiora dignitate essent. Quid enim eo efficitur, quod Stesichorus cum Hesiodo Ἰλίδος forma usus erat (cf. fr. Hes. CXXXVI), quod uterque eandem Arabi genealogiam habuerat (fr. Hes. XXIX)? Aut quam uim habere potest Hesiodi mentio in Stesichorio carmine facta (Arg. Hes. Scut.)? Et si Himerensis poeta multas fabulas tractabat iam ab Ascraeo expositas, etiam Ἰλίου περίοδος et Νόστος et Ὀπλοτείας scripsit, quae fabulae Homérico generi magis propriae erant (Kleine p. 75 sq. 81 sq. 83.). In Cycno autem fabulam Hesiodiam relinquebat (Mueller Dor. II. p. 480.). Omnino autem de hac Stesichoriae artis cum Hesiodia cognatione eiusque argumentis recte iudicauit Welckerus p. 147, contra quem Ulricius p. 489. N. 222. parum feliciter disputasse mihi uidetur. Praeterea autem ne sufficere quidem uidetur artis similitudo aut imitatio ad illam rem explicandam.

Sed si Welckerus ipse p. 138. fabulae causam non in artis similitudine, sed in externis quibusdam rationibus quaerendam existimat, quas quidem Hesiodia apud Locenses schola contineri dicit, hoc quid sibi uelit non satis perspicio. *) Nam si talis schola unquam apud illam gentem exstisset, Stesichorusque ei se addixisset, id aliter fieri non poterat, nisi imitandis eius sectae operibus, quae tamen ipsius Hesiodi ingenium referre consentaneum erat. Itaque ipsius Welckeri sententia eodem fere rediret, quo Ulricii. Praeterea uero epicae artis per Italicas Locensium colonias florentis nulla prorsus ad nostram aetatem seruata est memoria.

a) Dicit sic: Demnach scheint vielmehr in äussern Verhältnissen der Grund zu liegen, dass er des Hesiodos Sohn heisst: und diese bestehen grade in der Lokrisch-Hesiodischen Schule, deren Dasein etc.

Quare sic potius illius fabulae origo uidetur explicanda esse, ut ad morem illum, quo claris poetis clari patres tribui solebant, respiciatur. Iam quam celeberrimus Locrensiarum poeta Stesichorus esset, ^{b)} Hesiodus autem cum eadem gente coniunctus haberetur, ille uero epica argumenta lyricis formis tractaret, facile fieri poterat, ut Locrenses clarissimos poetas, quos suos esse dicebant, genealogico nexu coniungerent. Huic explicationi non obstat Ulricii (I. p. 489. N. 22. et II. p. 400. N. 74) observatio de parua eius famae auctoritate, qua Stesichorus Locrensis poeta dicebatur. Nam non multo maior est eius fabulae auctoritas, qua Stesichorus Hesiodi filius ferebatur. Et ut falsa fuerit Locrensiarum sententia, Stesichorum suum ciuem dicentium, hoc ipsum, quod Locrenses lyricum ad suam gentem pertinuisse contendebant, sufficiebat ad eius stirpem cum Hesiodia connectendam. Omnino autem nolim talibus fabellis tantum auctoritatis tribuatur, ut ad res grauissimas adhibeantur comprobandas ut testimonia historica. Nam quid aliis eiusdem fere generis narrationibus faciemus, quae probabilem explicationem e rerum et historiae ueritate petitam non admittunt, sed uariis posteriorum temporum studiis sunt adscribendae. Sic, ut hoc exemplo utar, Homerus et Hesiodus ipsi cognationis uinculo coniunguntur, quam eorum ars fuerit diuersissima. Terpandrum autem alii Homeri alii Hesiodi progeniei adnumerabant (Suid. u. *Τέρπανδρος*),

b) Suidas *Ἰπποχόρος* — οἱ δὲ ἀπὸ *Ματαυρίας* ἐν *Σικελίᾳ*. Stephanus Byz. u. *Ματαυρίς* Stesichorum dicit *Ματαυριῶν γένος* (Klein p. 9. not. Ulrici II. p. 400. not. 74. Welcker p. 135 sq.). Hunc, quem Welckerus erroris arguit dicentem *Ματαυρίς πόλις Σικελίας*, *Λιπών κτλμα*, ego emendandum potius censuerim, ita ut *Ἰταλίας* pro *Σικελίας* scribatur. Quam emendationem non uolentem ludicabit, qui proximam uocem in *Σ* litteram exire reputauerit. Similiter apud Suidam, u. *Ὀμηρος*, *Οἰχάλιας ἑλας* in *Σικελίας* corruptum est.

quem nemo cum schola Hesiodia coniungere uoluit, quanquam ad Ascræi stirpem est relatus. Obstabat enim Homerus pater ab aliis perhibitus. Idem si Stesichoro accidisset, ut etiam ab Homero deriuaretur (fieri autem hoc potuisse in tanta utriusque similitudine quis neget?), nemo unquam de Himerensi poeta cum schola Hesiodia coniungendo uidetur cogitaturus fuisse.

Antequam hunc de fabulis locum relinquam, monendum est de re quadam ad idem genus pertinente et a Goettlingio p. XIV. his uerbis ad scholæ comprobationem adhibita: „Sic quod Pausaniās (X, 7, 2) de Hesiodo tradidit: λέγεται δὲ καὶ Ἡσίοδον ἀπελασθῆναι τοῦ ἀγωνίσματος (τοῦ Δελφικοῦ), ἅτε οὐ καθαρίζειν ὁμοῦ τῇ ψδῇ δεδιδαγμένον, de schola priscorum rhapsodorum, quorum ille princeps fuit, si intelligatur, ueritati sane est consentaneum.“ Uerum quominus hoc argumento cogi nos patiamur, prohibet cum nostra de Hesiodiorum carminum recitatione ignorantio, tum quod Pausaniæ narratio non antiqua fama niti, sed e quorundam Theogoniæ uersuum (30 sq.) interpretatione originem uidetur duxisse. Ita ut iudicemus, adducimur altero Pausaniæ loco IX, 30: κάθεται δὲ καὶ Ἡσίοδος κιθάραν ἐπὶ τοῖς γόνασιν ἔχων οὐδέν τι οἰκτιόν Ἡσιόδῳ φόρημα· δῆλα γὰρ δὴ καὶ ἐξ αὐτῶν τῶν ἐπῶν ἐστὶ ἐπὶ ῥάβδῳ δάφνης ἥδε. —

§ 5.

De multitudine carminum Hesiodiorum.

Haec de una argumentorum parte dicenda uidebantur; quæ ut paullo copiosius exponeremus, factum est propter eorum, contra quos disputauimus, nomina clarissima et grauissimam in his rebus auctoritatem; a quibus res est summis ingeniis exquisitaque doctrina administrata. Et sane quidem non negandum est, ita ab iis ista argumenta exornata esse, ut primum eorum disputationes legens uix retineas rursus. Sed ac-

curatius quaerenti obscurum esse non poterat, istis fabulis eum quem uolunt usum concedi non debere. Quare mihi uidentur nubem pro Iunone amplexi et umbram non corpus sectati esse; quanquam acumen quoddam prodit et ingeniosi hominis est tales fabulas per se leues et inutiles ad tantae rei demonstrationem cogere.

Iam uero quoniam in iis fabulis nihil inuenimus quod ad sectam aliquam Hesiodiam iure possemus referre, quaerat aliquis, totane iam caussa poetarum Hesiodiorum perdita est? Minime nero. Prolata enim alia sunt argumenta et grauiora quidem; quorum maximam nim illud habet, quod e multitudine carminum Hesiodo adscriptorum ducitur. Ea enim quum neque unius hominis esse neque uni aetati adscribi queant, scholae cuiusdam poetarum suspicionem mouere possunt, qui ab Hesiodo nomen habentes eum ita sequerentur, ut non modo ad eius imitationem se componerent, uerum etiam prae illius gloria in tenebras recederent suaeque opera ad eum transferrent. De huius rationis momento ut recte iudicetur, magna cautio est adhibenda, ne nimio dubitandi contraque dicendi studio abripi nos patiamur et in contrarios iis errores incidamus, quos impugnare studuimus. Possit enim aliquis sic disputare, ut de diuersa illorum carminum conditione moneat atque, quum de plerisque antiquorum scriptorum auctoritate et testimoniis uti non liceat, pleraque recenti aetate Hesiodi nomini subiecta esse conetur demonstrare. Cui argumentationi eo maior possit parari probabilitas, quo facilius causas quasdam excogitare licet, quibus factum sit, ut progressu temporis maior atque maior operum multitudo repeteretur. Atque ego ipse aliquando in ea sententia eram; sed quaestione accuratius instituta hoc mihi uideor intellexisse, plerisque antiquiorum scriptorum de carminum Hesiodiorum auctoritate omnino non dubitasse. Et si reputamus, quam pauca omnino ante Pausaniae aut Athenaei aeta-

tem de plurimis carminibus Hesiodiis testimonia inueniantur, etiam illud nullius momenti esse potest, quod multa poemata recentium demum scriptorum auctoritate Hesiodo tribuuntur. Sed de multis etiam tota antiquitas ante Alexandrinos et ipsi Alexandrini in Hesiodo auctore uidentur consensisse. Atque de Operibus quidem, quae omnes ad Hesiodi nomen retulerunt, et de Theogonia, de cuius auctore praeter Pausaniam nemo dubitauit, non est quod plura dicam. Eadem quae Theogoniae est Eoeorum conditio, ab uno Pausania Hesiodo abiudicatarum; Catalogus pariter ut Opera consentiente uniuersae antiquitatis memoria Hesiodium carmen habetur. (De Catalogo et Eoeis testimonia ueterum scriptorum huc pertinentia in altera harum commentationum parte collegi.) *Χελωνος ινοθηκας* et Scutum Herculis Hesiodia carmina esse ex antiquioribus unus negauit Aristophanes Byzantius; ex recentioribus de Scuto multi dubitauerunt. Melampodia Strabonis, Athenaei et Clementis (nam minus claros auctores praetereo) testimoniis ad Hesiodum refertur, contra quorum auctoritatem Tzetzae ratio, qui carmen sine Hesiodi nomine citauit, nihil ualet. Astronomiam, quam Athenaeus Hesiodo abiudicat, reliqui omnes qui eius mentionem faciunt (Plinius, Plutarchus, schol. ad Arat., Tzetza) Ascræo tribuunt. Aegimii auctorem plerique incertum habuisse uidentur. De reliquis carminibus, quorum memoria singulis fere locis exstat, nihil in hoc genere definiri potest.

Quae quum ita sint persuasum fere mihi est plurima carminum Hesiodiorum iam antiqua memoria pro Hesiodiis habita fuisse (aliquot etiam recentioris aetatis fraudibus poetae clarissimo supposita esse quis neget? uelut *Ενιχθδειον εις βιτταχον*, carmen de salsamentis).

Hinc facile ad illius argumenti uim agnoscendam adduceremur, nisi obstarent quaedam dubitationes eius momentum admodum imminuentes.

Primum enim illa antiquitatis de auctore opinio non tantam vim et gravitatem habet, quantum videtur habere. Nam quum antiquioribus temporibus ante Alexandrinos eius criticae artis, qua librorum auctores indagantur, neque desiderium esset ullum neque facultas aut copia, probatissimi autem Alexandrini his quaestionibus non multum operae darent, facillime fieri poterat, ut librorum falsi auctores et fingerentur et vulgarentur. Antiquiori enim aetate carmina raro auctorum nominibus inscribebantur neque poetae sui potissimum nominis gloriam in carminibus faciendis spectabant, neque frequens et vulgaris scriptionis usus erat; quibus de causis auctorum personae, praesertim minus clarorum, magis magisque oblitescabant, ita ut earum memoria denique prorsus obscuraretur. Deinde vero quum litteratae aetatis docti homines de auctorum personis quaererent, factum est, ut nobili cuidam poetae, alicuius generis auctori, eiusdem generis opera adscriberent, variis ducti rationibus saepe admodum miris, ipso probandi genere artis criticis nondum nidis egressae infantiam manifestantes. Potest etiam alia confusionis causa cogitari, librorum collectoribus tribuenda. Nam si plura diversorum auctorum, sed eiusdem generis, opera uno volumine comprehendebantur, qua ratione Theogoniae Catalogus et Eoëae aut Opera alia didactici generis carmina videntur subiuncta fuisse, facile poterat accidere, ut aut iam a primo collectore negligentia quadam auctorum singularum partium nomina non satis accurate consignarentur, aut codicibus laceratis plura carmina in unius formam coalescerent, id quod in nonnullis Aeschylī libris factum videmus, ubi Agamemnonis inscriptio usque ad Coephororum finem continuatur. Praeterea fraude nonnulla carmina ad Hesiodum transferri potuisse quis neget? Quum enim antiquis temporibus difficile esset tales fraudes detegere verosque auctores exquirere, neque omnino antiquitas talia magnopere

curaret, non mirum cuiquam videbitur, si nonnulli suis operibus aliquam auctoritatem ita parare studebant, ut ea a claro aliquo auctore fingerent profecta esse aut pro actustis venditarent.

Deinde altera dubitatio mouetur Scuti conditione; quod carmen quum e duabus partibus diuersis ita compositum sit, ut initium Eoearum fragmentum contineat, deinde narratio pugnae inter Heroulem et Cycnum commissae cum Scuti descriptione sequatur, hanc posteriorem partem alius auctoris esse atque priorem inter omnes fere constat. Sed Hesiodi nomen utraque fert. Putant igitur uiri docti diuersas partes ab Hesiodicae scholae poetis profectas esse. Iam uero ualde mirum est, quod posterioris partis auctor omnino non Hesiodum, sed Homerum est imitatus. Hanc rem iam antiqui senserunt grammatici, ueluti Aristophanes Byzantius in Argum. Scuti p. 91. Goettl. Cur igitur illa carminis pars non Homero tribuitur, ita ut de schola Homerica cogitetur? Atque si duae diuersae scholae erant, praesertim inter se certantes, quomodo alterius poetae alterius principem imitari poterant? Quod si fecerant, quomodo scholae nomen constare queat difficile est ad intelligendum.

Tertiam denique addo dubitationem, quae quamquam leuis uideri potest, non tamen est prorsus negligenda. Nam si Hesiodia schola maxime per Boeotiam florebat, expectari potest eius memoriam apud Boeotos potissimum seruata et carmina eius sectae pro Hesiodiis habita esse. Sed ipsi Boeoti praeter Opera Hesiodum quicquam carminum composuisse negabant teste Pausania IX, 31, 4. Quod iudicium antiqua fama niti uidetur; qua si etiam secta Hesiodia ferebatur, ita ut Hesiodi nomen pro schola poneretur, omnino illud iudicium de carminibus existere non poterat.

§ 6.

De Operum et Theogonias conditione.

Quum igitur argumentum illud e carminum Hesiodiorum multitudine ductum ita sit ambiguum, ut in utramque partem disputari queat, haec iam missum faciamus et ad aliud transeamus examinandum, quod Fr. Thierschius ^{a)} e superstitionum carminum conditione deriuauit, in quibus diuersorum poetarum diuersis aetatibus uiuentium fragmenta inuenire sibi uisus est. Contra quam rationem primum hoc moneo, artem criticam in Hesiodi carminibus nondum eo prouectam esse, ut tuto nobis de eorum origine genuinaque forma iudicare liceat, neque eas partes satis exploratas esse quae poematum nexum uideantur interrumpere. Deinde uero etiamsi apparuerit, hodiernam carminum formam a natia integritate esse alienissimam, tamen iure quaeritur, utrum Theogonia et Operibus diuersorum carminum farrago contineri, an, quae apta sententiarum conuenientia careant aut repugnantia quadam notabilia sint atque male in unius corporis complexionem coeant, posteriore aetate uariis modis addita et interpolata esse uideantur. Denique etiamsi illud, quod priore loco posui, demonstratum erit, id quod uix poterit fieri, tamen ne sic quidem omnem de schola aliqua dubitationem remotam esse concedimus, quippe quum nesciamus qua necessitudine illi poetae, quorum fragmenta in illis carminibus habeantur, coniuncti fuerint et a quo

a) Comment. Acad. Mon. 1818. p. 21. Auch dieser Ausweg wird uns verschlossen, wenn wir unsern Blick auf das Innere der Hesiodischen Gedichte wenden und in ihnen nicht die vollständigen Werke eines Mannes, sondern Bruchstücke verschiedener Sänger aus verschiedenen Zeitaltern erkennen, nicht unbedeutende Reste ehemals sehr mannichfaltiger und reichhaltiger Werke der epischen Poesie, wenn sich so die Aussicht über Hesiodus hinaus eröffnet und die Trümmer einer ganzen epischen Schule in Bosotien vor uns liegen.

collectio sit instituta. Sin uero hoc maiorem habet uerisimilitudinem, uariis posteriorum temporum additamentis et mutationibus pristinam carminum formam inquinatam esse, maiore etiam iure de scholae alicuius opera in iis conspicua dubitare licet. Qui enim testari possumus omnes illas accessiones sectae cuiusdam studio continuo factas esse, eosque qui aut longiores partes aut paucos tantum singulosue uersus adderent, sodalitatis cuiusdam uinculo fuisse comprehensos? Potius, ut ait Nitzschius Melet. I. p. 125, interpolandi illam operam uerisimile est neque perpetuam fuisse neque omnino crebram, sed ab uno alteroue rhapsodo admissam et ita propagatam, ut alia exempla carminum locos insertos repeterent, alia minus.

§ 7.

De rebus quibusdam scholae opinioni obstantibus.

Quodsi nec hoc argumento quicquam effici intelligitur, ab altera parte aliquot rationes inueniuntur, quae scholae opinioni uidentur repugnare. Nullum enim apud antiquos scriptores testimonium extat, quo illa opinio nunc uulgatissima nitatur. Homeridarum quidem nomen habemus, quo secta Homericum poesis genus colens et tractans significari uideatur: Hesiodidas uero quis unquam audiuit? At obiecerit quispiam extare similia testimonia, uelut Schol. Hom. II. XVIII, 38. οἱ περὶ Ἡσίοδον ἐντεῦθεν πλανήδεντες Νηρέως ἀνέγραψαν θυγατέρα καὶ Θέτιν. Sextus Emp. adu. Math. p. 341. ἐνθεν Ξενοφάνης διελέχων τοὺς περὶ Ὅμηρον καὶ Ἡσίοδον. Aristot. de Coel. III, 1. μάλιστα μὲν οἱ περὶ Ἡσίοδον (sc. οὐδὲν ἀγένητόν φασιν). Metaph. II, c. 4. (p. 1000. Bekk.) οἱ μὲν οὖν περὶ Ἡσίοδον καὶ πάντες δοσοὶ θεόλογοι. Quibus locis ne quis in posterum ita abutatur, ut scholae Hesiodiae indicium iis contineri dicat, omnino nullum ex iis argumentum recte peti posse moneo, quum οἱ περὶ

vix locutio posterioris aetatis usu in eam significati-
onem abierit, ut omnino a simplici nomine non differret
(quae significatio apud scholiastam Homeri et Sextum
Empiricum obtinet^{a)}), Aristoteliis autem locis ii de-
signentur, qui Hesiodum in rebus mythologicis expo-
nendis secuti sunt.

Praeterea autem si talis sectae siue, ut Goett-
lingius p. VI ait, familiae coniuncta opera extitisset,
carmina Hesiodia sine dubio aliam formam accepissent,
atque nunc ostendunt. Ex qua si coniecturam de eorum
origine capere licet, hominis alicuius conatum novum
quoddam poesis genus condendi multo magis monstrant,
quam artis diu et a magna poetarum eundem finem
sequentium societate excultae perfectionem. Si autem
commune aliquod studium atque consilium magnam poe-
tarum multitudinem ad societatem quandam coniunxis-
set, quae inde ab antiquissimis temporibus florens et
per plures aetates nquis aucta sociis semper ita se
propagaret, ut posterius quodque genus a superiore in-
stitueretur et artis praecepta carminumque componen-
dorum leges acciperet, ad altius praestantiae et per-
fectionis fastigium huius scholae ars et facultas coniunctis
plurium studiis esset prouecta neque imperfectam illam
argumentorum tractationem inueniremus, propter quam
eomplurium poetarum reliquias in unum corpus conso-
ciatas esse existimauerunt.

Sed accedit etiam alia cogitatio, quae a schola
Hesiodia nos reuocare uidetur. Si enim, quod omnes
nunc concedunt, Hesiodia poesis maxime ad sacerdotes
et rerum sacrarum ministros pertinebat, nates illi potius

a) Cf. Lehrs. in Zimmermanni Diura. Antiq. litt. 1835. p. 453. —
Apud Sextum nihil praeter Homeri et Hesiodi nomina significari ap-
paret ex L. I. p. 57, ubi eandem rem sic refert: "Ὅμηρος δὲ καὶ
Ἡσίοδος κατὰ τὸν Κολοφώνιον Ξενοφάνη ὡς πλεῖστα ἐφθίγγαντο
θεῶν ἀθέμιτα ἔργα

κλέπτειν, μοιχεύειν τε καὶ ἀλλήλους ἀπαυεῖν.

in templorum umbris delituisse, quam publico societatis vinculo videntur copulati fuisse. Sic enim explicandum est, quod eorum personae obscuritate quadam premuntur omnianque praeter Hesiodum nomina ignorantur.

§ 8.

De personae Hesiodiae fide historica.

Ex his rebus breuiter disputatis si istam de secta aliqua poetarum Hesiodum principem agnoscentium eiusque artem imitantium opinionem neque testimoniis firmari neque dubitandi rationibus carere apparet, multo etiam minus eorum sententia probabilis uidetur, qui Hesiodi gloria ex societate poetarum eum oponymum ferentium deriuata non contenti, ipsius personam nobis eripere et in totius aetatis notionem diffundere eiusque nomen ad artis significationem detorquere conantur; quemadmodum Goettlingius Praefat. p. XII ex Hesiodi nominis originatione dubitationem de eius persona mouit. Sic enim dicit: „fateor tamen me plus semel de Hesiodi „persona dubitasse, quum ipsa originatione nominis poetae „didacticum poesios genus aperte declaret; deriuandus „est enim *Holodoç* ab *ἡμῖ* et *ὀδός*, ut quasi *ἡγεμὼν* „ὀδοῦ virtutis et scientiae i. e. parens philosophiae „esse uideatur; nam *Holodoç* est effectum ad analogiam „uocis *τερεπλοος* similium.“ (Cf. Welcker. ad Schwenckii librum, qui inscribitur „Etymolog. Mytholog. Andeut.“ p. 334. Leutsch de Theb. cycl. p. 18. N. 61). Sed si tale quid Hesiodi nomine significare uoluissent ueteres, non satis apto uisi essent uocabulo. Desideratur enim uerbi *ἡγεμῶνα* notio quae uerbo *ἡμῖ* inesse non uidetur. Neque prorsus simile est exemplum *τερεπλοος*. Nam *τέρεπλος* graece dicitur; sed dubito an nunquam *ἱέραι ὀδοῦ* dictum sit, neque uideo quam notionem habere possit. (Cf. Nitzsch. Melet. II, 2. p. 7).

Sed sunt etiam aliae rationes, quibus admonemur,

ne Hesiodi nomen ab hominis notione patiamur ad artis genus transferri. Primum enim Hesiodus ipse de se testimonia reliquit (Theog. 22—24. Op. 35 sq. 270 sqq. 633—40), quae ita comparata sunt, ut poetae personam quasi intueri uideamur. Deinde in Hesiodi multo minus quam in Homeri historia mythici inest. Fabulae ad eum pertinentes admodum exiguae sunt et quarum origo facile possit et non habita poesis ratione aut assumpta scholae notione explicari. Nulla de eius patria antiquae Iamae uarietas (nam quod ab aliis Ascraeus, ab aliis Cumaeus dicitur, id potius ex interpretatione uersuum quorundam Operum, quam ex antiquae memoriae discrepantia originem uidetur duxisse), nulla ciuitatum de carminum ei adscriptorum origine controuersia et contentio, nulla de eius itineribus memoria, quibus poesis migrationes uideri possint significari, nihil omnino earum fabularum, quibus Homeri historia et exornata est et implicata, ita ut multo facilius sit Hesiodiae quam Homericæ sectae cogitationem refellere. Quodsi Hesiodi persona historicam quandam fidem testatamque memoriam habet, non sine aliqua temeritate ab iis agi intelligitur, qui poetae nomine, ne apto quidem ad eam rem, poesis genus significari uolunt; sed etiam iniuria est hominem optimum ex humano genere expulsam artium ordini inserere. Sed ut nomen concedamus fictum esse ad didacticae artis significationem, tamen ex ea re non sequitur etiam eius persona sectae cuius consociationem designari. Quae societas eo minus uidetur statui posse, quod eius opera non solum non simplex, sed ne congrua quidem cum nomine fuit. Si enim Hesiodus ἡγεμὼν ὁδοῦ esset, ea secta intra poesis uere didacticae fines se continere debebat; neque intelligeretur, quomodo tot diuersi generis carmina eidem scholae adscribi potuissent, quorum maxima pars ab ea didacticae poesis forma, quae nomine indicata ad uirtutem et sapientiam uitaeque et morum emendationem

spectat, mirum quantum abhorret. Itaque ne etymologia quidem firmum argumentum praebet; omninoque uerendum est, ne etymologiarum lusus, in quo multi nunc studiosissime elaborant et acuminis laudem quaerunt, litteris perniciosior sit quam utilior.

Qua occasione data utar ad alias Hesiodii nominis etymologias afferendas, quae quam ineptae sint facile intelligitur, quanquam ueteres grammatici earum sunt auctores. Praemittam Lil. Gyraldi conatum (p. XIV. ap. Loesn. ed. Hes.): „Hesiodi igitur nomen a caste et pudice loquendo deductum uidetur παρὰ τὸ ἔσιν ἔδω.“ Putat igitur Ἡσιόδος esse pro Ἡσιωδός. Ueterum autem uariae erant rationes. Audi Etymolog. M. p. 438, 20. Ἡσιόδος, ὄνομα κύριον, ὃ τὴν αἰσίαν ^{a)} ὁδὸν πορευόμενος. Ἔργα γὰρ καὶ Ἡμέρας ἔγραψε πρὸς τὴν τοῦ βίου ἐργασίαν καὶ νομοθεσίαν, ἥ ὅτι ὁσίως ἐβράδιζε· συνένεχε γὰρ ταῖς Μοῖσαις καὶ οὐχ ὡς Θάμυρις διετέθη (cf. Il. II, 595). ὅθεν καὶ ποιητὴς ἄριστος. παρὰ τὸν ἥσω μέλλοντα καὶ τὸ ὁδός. τὰ γὰρ παρὰ μέλλοντα (f. μέλλοντας) συντιθέμενα τρέπει τὸ ὦ εἰς ἰ, μνήσω Μνησίθεος, στήσω Στθαλχορος, οὕτως ἥσω Ἡσιόδος. Similia, sed breuiora et hinc emendanda habet Et. Gud. p. 249, 49, unde dubito an pro ὅτι ὁσίως ἐβράδιζε rescribendum sit in E. M. ὅτι αἰσίως ἐβράδιζε. E simili fonte hausit grammaticus in Bachmanni Anecd. Gr. II. p. 445, 21. Ἡσιόδος· Αἰσίαν ὁδὸν πορευόμενος. Prorsus diuersam rationem iniit grammaticus in Crameri Anecd. Gr. IV. p. 273, 19 in epimerismis ex Herodiano, ut uidetur Cramero, depromptarum. Ἡσιόδος γίνεται ἐκ τοῦ [ησις] ἥσις ἢ εὐφροσύνη καὶ τοῦ εἶδω τὸ γενώσκω. γίνεται ἥσιεῖδος, καὶ ἐκβολῇ τοῦ ι καὶ τροπῇ τοῦ εἰς εἰς ὃ Ἡσιόδος (sic). Correxī locum, ita ut ησις eiicerem et post γνώσκω punctum ponerem. Similiter Proclus ad Op. u. 1. p. 22. Gaisf. Ἡσιόδος] ἐκ τοῦ ἥσις

a) Ad τροπὴν τοῦ αἰ εἰς η videtur pertinere Aeolismus, quem notat in uoce Ἡσιόδος Etym. Gud.

(sic) ἡ εὐφροσύνη καὶ τοῦ αἵματος τὸ λίγν γίνεσθαι 'Hesiodos,
ἐκβολῇ τοῦ ι καὶ τροπῇ τοῦ ε εἰς ο.

Caput IV.

De poetis Hesiodiis.

§ 1.

De carminum iis adscriptorum diuersitate.

Ab hac digressionem ad ipsam rem redeamus. Nam unum superest reiiciendum, quod cum scholae Hesiodicae rationibus est coniunctissimum. Nonnulli enim uiri docti, non contenti scholae ac principis notatione, etiam aetate et socios exquirere studuerunt. Uerum ea res uereor ne facilius etiam redargui possit, quam illud Hesiodicos poetas inuestigandi studium e falsa profectum opinione omni fundamento iustaque ratione caruerit. Sed tamen quum et scholam et magistrum inuenisse sibi uiderentur, discipulorum etiam nomina erant inuestiganda. Atque circa Homeri carmina talis sine sectatorum siue aemulorum societas uersata esse, neque memoria eorum obscurata uidebatur. Creophylus Samius, Stasius Cyprius, Arctinus Milesius, Leachus Lesbium, Agam Troezenium, Eugammonem Cyrenaeum Homericæ scholæ addictos fuisse auctorisque rationem tenuisse existimabant. Itaque ipsa partium æquabilitas et symmetria quaedam flagitare uidebatur, ut etiam Hesiodo talis sectatorum sodalitas circumdaretur, ne magister nullos haberet discipulos. Iam uero quum auctores eorum carminum, quæ a Theogoniae et Operum poeta facta non esse apparebat, tanta obscuritate premerentur, ut ne unius quidem nomen testatum haberetur (nam Cercopem quidam Homericum poetam esse

arbitrabantur: cf. Wuellner. de cycl. p. 50. Welcker. de cycl. p. 266 sq.), principia quaedam rationesque sibi fingeant, quas in constituendis Hesiodiae sectae sociis sequerentur; quarum altera ex artis genere, altera ex poetarum patriis petebatur. Cum enim schola HomERICA Asiae oras insulasque occupasset, Hesiodia ipsius Graeciae finibus circumscribenda erat. Hae rationes in quos caderent, inuenti sunt Eumelus Corinthius, Cinaetho Lacedaemonius, Chersias Orchomenius, Carcinus Naupactius seu quisquis Naupactorum auctor fuerit, et Asius Samius. (Cf. Lentschius de Theb. cycl. p. 18. N. 64). Qui poetae uereor ne inuiti in scholae societatem coeant, mortuique detrectent communionem, quam ne uiui quidem inierant. Quare uidendum est, num eos ex his uinculis liberare possimus; in qua quaestione largiamur talem sectam uere extitisse. Quaeritur igitur quo iure illos ad eam pertinuisse statuant. Atque ego quidem istas rationes sufficere nego. Nam ex artis similitudine argumentum propterea non licet petere, quod non ex sola principis alicuius imitatione et aemulatione posteriora opera antiquioribus similia proficisci solent; sed etiam ex iisdem uiuendi cogitandique rationibus per plures aetates efficacibus illa similitudo potest explicari. Deinde, id quod grauissimam dubitationem habet, illorum poetarum memoria ita comparata est, ut ex illorum carminibus ne unum quidem illam indolem referat, quam Goettlingius Hesiodi nomine significari existimat (ut ad uitae institutionem et uirtutis praecepta spectet).

Contra complura iis poemata adscribuntur, quae ad Homericam potius scholam, si ulla fuit, rationes uidentur accessisse.

Quod ut appareat iam breuiter illorum poetarum memoriam ita persequemur, ut de genealogiis nihil dicatur. In Eumeli nomen praeter Corinthiaca aliquot carmina sunt collata ab Hesiodiae artis forma, qualem

supra descripsimus; aliena, Titanomachia, Nosti, Europa; porro Bugonia, de qua nihil constat; etiam lyricis adnumerandus est propter ἄσμα προσόδιον, quod Messeniorum gratia composuisse dicitur. Paus. IV, 4, 1; 33, 2. Cinaetho item complurium epopoeiarum auctor ferebatur, Oedipodiae, Heracleae, Iliadis parvae et Telegoniae. Asius etiam elegiacum genus coluit, ut ex Athenaeo III, p. 125 colligitur; de epicis poematis nihil scitur, nisi quod fragmentum ap. Athen. XII. p. 525. E. non e genealogico genere fuisse probabile est. De Chersia parum constat. De hoc igitur et Asio non est quod plura dicamus; sed de Eumelo et Cinaethone iam paullo accuratius exponendum uidetur.

Eumelo uidemus talia carmina adscribi, quae ab aliis scriptoribus ad cyclum et ad Homericos qui dicuntur poetas referuntur. Titanomachiae auctor dicitur a scholiasta Apollon. Rh. I, 1165, qui cum ad I, 554 e Gigantomachia sine poetae nomine citata aliquid de Chirone afferat, quod propter testimonium Clementis Alex. Strom. I. p. 360. Pott. (cf. Weichert. de Apoll. Rh. p. 199) ad Titanomachiam probabiliter referunt, altero loco de auctore uidetur dubitasse. Cuius dubitationis rationem cognoscimus ex Athen. VII. p. 277. D. οἶδα ὅτι ὁ τὴν Τιτανομαχίαν ποιήσας, εἴτ' Εὐμηλὸς ἔστιν ὁ Κορίνθιος, ἢ Ἀρκτῖνος, ἢ ὅστις δῆποτε χάλκει ὀνομαζόμενος, ἐν δευτέρῳ οὕτως εἴρηκεν. (Sequuntur duo uersus.) Cf. I, p. 83. ubi item Eumeli et Arctini memoria coniuncta est. Weichert. p. 197. Clemens Alexandrinus I. I. simpliciter τὸν Τιτανομαχίαν γράψαντα citat. De Europiae auctore, quae a scholiasta II. Z, 131 et ab Eusebio Eumeli esse dicitur, dubitationem extitisse cognoscimus ex Pausania (IX, 5, 4, ὁ τὰ ἔπη τὰ ἐς Εὐρώπην ποιήσας) et Clemente Alex. (Strom. I, p. 349. ὁ τὴν Εὐρώπιδαν ποιήσας), quanquam alius poetae nomen ad nostram notitiam non peruenit. De Nostis haec tradidit schol. Pind. Ol. XIII, 31. τοῦτο δὲ διὰ τὸν Εὐμόλ-

πον ἔντα Κορίθιον καὶ γράψαντα νόστον τῶν Ἑλλήνων, ubi Eumeli nomen summa cum probabilitate restituendum esse plures uiderunt (cf. Boeckh. praef. ad schol. Pind. p. XX. Weichert. p. 200. Welcker. de cycl. p. 274. Herm. de Mus. fluu. Epich. et Eum. Opusc. II. p. 299). A Pausania uero (I, 2, 1), Procle et Clemente (VI, 2, 14. p. 264 Sylb.) Nosti Agiae (Augiae, Hagiae, Hegiae) Troezenio adscribuntur, a Suida Homero, ab Eustathio ad Od. p. 1796, 52 Colophonio cuidam; plerumque autem carmen sine auctore citatur. Apollod. II, 1, 4. Athen. VII. p. 281. B. Argum. ad Eurip. Med. I. p. 344. Matth. Schol. ad Aristoph. Equ. 1318. et ad Od. IV, 12. Paus. X, 28, 7; 29, 6; 30, 5. Cf. Welcker. p. 273—277. Mueller. de cycl. p. 126—132. Wuellner. p. 94.

Transimus ad Cinaethonem, Oedipodiae auctorem secundum marmor Borgianum (Heeren. in Bibl. Vett. Litt. et Artt. fasc. IV. p. 59). Sed non certa est hoc carmen eius possessio; nam a Pausania IX, 5, 11 sic affertur: ὁ τὰ ἐπη ποιήσας, & *Οἰδιπόδια ὀνομάζουσιν*. Schol. ad Eur. Phoen. 1760 οἱ τὴν *Οἰδιποδίαν γράφοντες*. Telegoniam, quae Eusebio auctore Cinaethonis dicitur, alii Eugammoni Cyrenaico adscripserunt, inter quos est Proclus. De Heraclea (Schol. ad Apoll. Rh. I, 1357), si uera est Welckeri suspicio, Oechaliae Halosin idem carmen fuisse, cum Homero et Creophylo certat. Cf. Wuellner. p. 53. Welcker. p. 233. 248. Ilias parua ei ab Hellanico (grammatico) adiudicabatur (Schol. Eur. Troad. 822); sed plures hoc carmen sibi uindicant: Lesches (Mitylenaensis apud Proclum et Pausaniam, Pyrrhaeus in Tabula Iliaca), Homerus ipse (Ps. Herod. Vit. Hom. c. 16. et Suidas), Diodorus Erythraeus et Thestorides Phocaeensis (Schol. Vat. Eur. Troad. l. l.). Etiam Creophylus additur, quanquam dubia Welckeri p. 228 coniectura. Alii, ut Aristoteles Poet. c. 22, Pausanias III, 26, 7, Schol. ad Aristoph. Equ. 1053, Clem. Alexan-

drinus I. p. 381. Pott., auctoris nomen non addiderunt. Cf. Wuellner. p. 88. Mueller. p. 102.

Haec, quae breuiter exposui, si una cogitatione comprehendimus et reliqua epicorum carminum exempla, quae ad rem nostram non pertinentia praetermissi, assumimus, pauca tantum poemata epica inueniemus, quorum auctores tam certi fuerint, ut non etiam alii quidam adscriberentur. Atque multo etiam latius eam rem olim patuisse multasque eiusmodi notitias temporum iniquitate nobis ereptas esse, facile est ad credendum. Nam quam manca sit atque tenuis nostra de antiqua poesi Graecorum epica cognitio, quippe quae magnam partem grammaticorum scholiastarumque fortuitis mentionibus nitatur, nemo harum litterarum peritus ignorat. Praeter illos Athenaeus et Pausanias grauissimi auctores sunt. At quot optimorum grammaticorum commentarii ad litterarum historiam pertinentes interierunt! Quanquam igitur nostra illius rei cognoscendae conditio est iniquissima, hoc tamen suspicari licet, uariorum auctorum unius eiusdemque poematis numerum longe maiorem fuisse, quam nunc scimus. Quae res quum satis mira sit, adiuuonem uidemur, ut causas exquiramus, quibus factum sit, ut de singulorum carminum auctoribus tanta existeret dubitatio et controuersia. Atque si accurate antiquitatis memoriam perlustramus, hoc facile intelligimus, auctorum controuersiam maxime urbium gentiumque aemulatione niti. Etenim quum carmen aliquod laudem esset consecutum, ueri auctoris memoria obscurata, plures gentes et ciuitates ad se eius originem transferre studebant. Sic Cypria uidemus a Doricae et Ionicae gentis urbibus, quae fuerunt Cypri, uindicari, quarum altera Stasinum, altera Hegesinum auctorem ferebat. Cf. praeter Welckerum Ahrensiū in Iahnii Annal. Phil. et Paed. 1830. XIII, 2. p. 167 sq. Plura exempla eius rei afferre meum nunc non est. Putamus igitur, si plures unius eiusdemque poematis

auctores citantur, eam diuersitatem non ex grammaticorum coniecturis, sed ex urbium gentiumque studiis ac contentionebus profectam esse. Nam hoc quidem non uidetur accidisse, ut plures eiusdem gentis aut urbis cines unius carminis poetae dicerentur; sed eadem urbs plura saepe carmina sibi uindicabat. Sic Milesii praeter ea poemata, quae Arctini sine controuersia habentur, et Titanomachiam sibi arrogauerunt et Narpactionum originem ad se transtulerunt et Aegimium suum dixerunt (Athen. VII. p. 277. D. Paus. X, 38, 11. Athen. XI, 503). Hoc etiam a Lacedaemoniis et Corinthiis factum putamus; apud quos quum Cinaetho et Eumelus maximam epiceam laudem essent consecuti, his potissimum carmina, quibus ita utebantur, ut ueri auctoris memoria esset oblitterata, adscripserunt. Itaque si Cinaetho Iliadis partae, Telegoniae et Oedipodiae auctor dicebatur, hanc famam Lacedaemoniorum ambitione niti existimamus; Eumelum uero a Corinthiis Titanomachiae, quam Milesii sive Arctino tribuebant, Nostorum et Eupropiae poëtam arbitramur dictum esse; ita ut non mirum sit alios eorum sententiae repugnasse et Pausaniam omnia haec poemata Eumelo abiudicasse (IV, 4, 1).

§ 2.

Parerga quaedam.

Quae si uere disputata sunt, habemus quod adnotationes quasdam subiungamus. Primum enim hac observatione eorum suspicio confirmatur, qui scholiis Pindaricis Eumeli nomen pro Eumolpo reponendum putauerunt; neque quicquam uidere Ulricii (I, p. 407. cf. 422. N. 171) et Muelleri (de cyclo p. 127. N. 52) dubitationes intelligimus. Cum Ulricio autem de ignoto quodam Eumolpo Nostorum auctore cogitari uetat totius notationis ratio; nam quum Pindarus Corinthum propter poësis studium laudasset, scholiasta nobilissimum eius

urbis poetam nominare debebat. Deinde admonemur, ne apud Hieronymum (Eus. Chron. Ol. V. Cinaethon, Lacedaemonius poeta, qui Telegoniam scripsit, agnoscebatur) aliud carmen substituendum putemus. De qua re varias uirorum doctorum opiniones infra exposui. Porro cauendum est, ne hanc Telegoniam, quae Cinaethoni tribuitur, a cyclica diuersam arbitremur, in qua opinione Wuellnerus p. 96 esse uidetur, neque dubitare debebat C. G. Muellerus p. 136. Neque eorum sententiam probabilem esse duco, qui, quae Cinaethoni tribuitur Telegonia, eam postea ab Eugamone retractatam esse opinantur et sic illius discrepantiae originem explicuisse sibi uidentur.

Eadem quae de Telegonia dixi in Iliadem paruam cadunt; quam si quis (ut Leutschius l. l., qui etiam in carminis nomine errat) Cinaethoni falso adscribi simpliciter contendit, omnino quaestionis uim et naturam perspexisse aut sensisse non uidetur. Etenim hoc agitur, ut communem carminum epicorum conditionem consideremus et singularum gentium illa sibi uindicantium iura examinemus. Atque si propterea, quod plures scriptores aliquod carmen certo cuidam poetae adscribant, hunc pro uero auctore habemus, uidendum est, ne hoc nimis studiose faciamus; neque reliqui poetae, de eiusdem carminis possessione certantes, tam simpliciter sunt reiiciendi. Difficillimum quidem est in ea qua laboramus testimoniorum inopia et tenuitate uerum auctorem inuestigare; sed hoc tamen tenere debemus, ignorancem potius profitendam, quam has quaestiones tam leuiter instituendas esse, ut si cui poetae a tribus uel quattuor scriptoribus, aliis autem ab uno tantum alterius carmen quoddam tribuitur, illi potius principatum concedendum esse opinemur. Nam etiamsi dicimus, Cinaethoni a Lacedaemoniis, Leschae a Lesbiiis, Thestoridae a Phocaeensibus Iliadem paruam, aut Eumelo a Corinthiis, Agiae a Troezeniis, Colophonio a

suis ciuibus Nostos esse datos, hoc maxime quaeritur, quae gens potiori iure usa fuerit; quod tam simpliciter diiudicari nequit. Demonstrabo hoc alio exemplo. Quum omnes fere recentiores Cinaethoni Iliadem paruam et Telegoniam abiudicarent, nemo ei Oedipodiam eripere conatus est. Cur? quia casu accidit, ut praeter hunc nulli certo poetae hoc carmen tribuatur, sed tantum δ ποιήσας et $\text{o}\acute{\iota}$ γράφοντες laudentur. Iam uero ii uehementer errare mihi uidentur, qui antiquis etiam temporibus Cinaethonem in hac re sine aemulo fuisse sibi persuadeant. Et profecto non maiore iure huius carminis, quam illorum auctor exhibetur. Quod ut facilius intelligatur, pauca de formulis illis citandi (δ ποιήσας, δ γράψας, $\text{o}\acute{\iota}$ συγγράψαντες, $\text{o}\acute{\iota}$ ποιηταί et sim.) monebo.

Has locutiones nonnulli ita interpretantur, quasi illi, qui iis usi sunt, neminem auctorem afferri significauerint. Plurali autem designari quidam existimant, aut complurium poetarum coniuncta opera unum carmen factum esse aut plures in eadem re elaborasse. Sic Wuellner. p. 94 plura poemata epica Nostorum nomine insignita extitisse putat. Cf. Welcker. p. 276 sq. Quarum opinionum nulla est ab omni parte uera, sed illud potius intelligimus, scriptores, quum illa citandi ratione uterentur, significare uoluisse plures eiusdem carminis afferri auctores eosque pari probabilitate. Iam quum neminem pro certo ponere possent, controuersiam uero breuitatis caussa explicare nollent, scripserunt illud δ ποιήσας aut simile quid. Accuratiores autem scriptores illa quidem formula utebantur, sed breuiter etiam significabant, quomodo intelligi eam uellent. Uera nos de hac re monuisse concedet qui cum simplicibus illis testimoniis talia testimonia comparauerit, qualia haec sunt: Athen. VII, 277. D. δ τὴν Τιτανομαχίαν ποιήσας; εἴτ' Εὐμηλὸς ἐστὶν ὁ Κορίνθιος, ἢ Ἀρκτῖνος, ἢ ὅστις δῆποτε χαίρει ὀνομαζόμενος. VIII, 344. B. δ τὰ Κύπρια ποιήσας ἔπη, εἴτε Κύπριός τις ἐστὶν ἢ Στασίνο, ἢ ὅστις δῆποτε

χαίρει δνομαζόμενος (cf. XV, 682. E.). XI. p. 803. D. καὶ ὁ τὸν *Αἰγύμιον* δὲ ποιήσας, αἶθ' Ἑσίοδος ἐστὶν ἢ *Κέρκωψ* ὁ *Μιλήσιος*. Schol. Vat. Eur. Troad. 822. τῷ τὴν μικρὰν *Ἰλιάδα* πεποιηκότι, ὃν οἱ μὲν *Θεστορίδην* *Φωκαέα* φασίν, οἱ δὲ *Κιναίθωνα* τὸν *Λακεδαιμόνιον*, ὡς *Ἑλλάνικος*, οἱ δὲ *Διόδωρον* *Ἐρυθραῖον*.

Similis erat in Chirone Comoedia controuersia. Athen. VIII. p. 364. A. ὑπὸ τοῦ τὸν *Χείρωνα* πεποιηκότος, εἴτε *Φερικράτης* ἐστὶν, εἴτε *Νικόμαχος* ὁ ῥυθμικός ἢ ὅστις ὀήποτε. Cf. IX, 368. B.; 388. F.; XIV, 653, ubi habes breuiorem citandi rationem.

Si igitur ὁ ποιήσας dicitur, non incertus quidam poeta, ut unigo loquuntur, laudatur, sed inter plures certos controuersiam esse indicatur. Itaque Oedipodiam quoque olim aliis praeter Cinaethonem adscriptam fuisse credimus, quam famae discrepantiam quum dirimere nollent Pausanias et scholiasta Euripideus, posuerunt illa ὁ ποιήσας et οἱ γράφοντες, non, quo nullum auctorem ferri aut plures in eo carmine componendo elaborasse significarent, sed ut plures poetas nominari declararent *). Qui igitur Oedipodiam maiore cum iure ad Cinaethonem referri existimant, pariter errare uidentur, atque ii, qui Europiam existiment Eumelo sine ulla dubitatione attribui posse.

a) De praesenti γράφοντες non mala est coniectura Wueliaeri p. 50, γράφοντες scribendum esse, ita ut sit aoristi 2. forma. Sed nescio an ita sit explicandum: ii, qui scripsisse nunc feruntur, quam sententiam non satis accurate per praesens uerbi scribendi expresserunt. Quanquam obstant talia *Ἀριστοτέλης*, γράφων τὴν *Ὀρχομενίαν πολιτείαν*. — Unum uidetur addendum esse. Non nunquam sane concedimus ei, qui ὁ ποιήσας et similia scribebat, nullum certi poetae nomen cognitum fuisse. Hoc cadere uidetur in Pausaniam, Eocae semper ita citanti: ὁ ποιήσας, ὁ συνθεὶς, καὶ ἐπη' λέγει, ὁ δνομαζόμενος *Ἥολας* et sim. — Nam illius carminis nemo praeter Hesiodum, cui a Pausania siue suam siue grammatici alicuius sententiam secuto abiudicabatur, antiqua memoria ferebatur auctor.

§ 3.

De illorum poetarum cum cyclo coniunctione.

Sed de his rebus quasi ἐν πατέρῃσιν satis disputatum esto. Iam exponendum est, quid utilitas superioris disputatione ad eam quam nunc agimus quaestionem redundet. Uidimus Eumelo et Cinaethoni talia carmina adscribi, quae ex HomERICA schola derivari solent, Titanomachiam, Nostos, Iliadem parvam, Telegoniam. Quare nihil causae erit, cur Europiam et Oedipodiam in cyclo fuisse negemus, quanquam Welckerus, qui p. 37 Oedipodiam concedit, Europiam excludit p. 40, Muellerus uero Oedipodiam prorsus neglexit. Neque Welckero repugnabimus acriter, qui p. 233, 248 Heracleam Cinaethonis et carmen de Oechalia capta, quod Homero et Creophylo tribuitur, non diversa fuisse suspicatus est; quae coniectura eo probabilior est quod Creophyli poema a Pausania IV, 2, 2 Heraclea dicitur. Welcker. p. 232. Iam uero si Cinaethoni et Eumelo carmina, quae cyclica fuisse constat, adscribebantur, cyclus uero, ut existimant (certe totus Welckeri liber hanc sententiam persequitur; cf. etiam Wuellner. p. 38), ex Homericorum poetarum operibus compositus erat, non uideo quomodo Lacedaemonius et Corinthius poeta Hesiodiae sectae adnumerari possint. At dicat aliquis, falso his illa carmina tribui, Concedimus; sed quum id iam ab ipsorum ciuitatibus antiquo tempore factum esse intellexerimus, ab ipsa antiquitate nullum scholarum discrimen agnoscere apparet. Si quis autem, illud scholarum institutum tenere uult, nullo modo unum eundemque poetam utrique sectae simul adscribere debet; quia re ipsa sectarum notio tollitur; neque intelligitur, quid sibi omnino uelit scholarum cogitatio, nisi altera ab altera certis quibusdam finibus separata erat et utraque certos poetas suos habebat.

§ 4.

De eorum patriis et cum Hesiodo nexu.

Si igitur eam rationem, quae ex artis similitudine ducitur, ad aequalere ad sectarum opinionem confirmandam recte disputauimus, iam de altera ad poetarum patriam pertinente quaerendum est, qua item nihil efficitur. Nam, id quod catos nos reddere debet, parum adhuc de Hesiodiae poesis per Graeciam propagatione constat, neque quisquam eam rem pertractare cogitauit. Sed est ea quaestio propter testimoniorum inopiam difficillima, in qua magnopere cauendum est, ne fabulis quibusdam par fides atque certissimis testimoniis habeatur, id quod in illud ex sepulcris argumentum cadit. Quare antequam huic rationi aliquid tribuamus, quaesitum esse oportet, primum, quo tempore Hesiodiae poesis notitia ad quamque Graeciae ciuitatem peruenerit, deinde utrum in singulis urbibus publicum in festis diebus certaminibusque solemnibus usum habuerit, an intra priuatam uitae instituendae utilitatem constiterit. Quae quaestiones nisi absolutae erunt, non poterit ex poetarum patriis coniectura de eorum cum Hesiodo coniunctione fieri. Uerum quum illae res incertae sint, tamen ea, quae scimus, ab ista nos reuocant opinione. Hesiodiam poesin Boeoticam uulgo ita dicunt, ut sectam eam maxime in Boeotia floruisse existiment. Sed mirum quod praeter Hesiodum et ignobilem Chersiam neminem nouimus Boeotum, qui Hesiodiae sectae socinus uideri queat; nam de poematum Hesiodiorum patriis non ita constat, ut pleraque sine dubitatione possimus referre ad Boeotiam. Addunt Euboeam et Phocidem, quanquam de Hesiodiae poesis in his terris usu et flore nihil traditum est praeter fabulosum certamen Chalcidense. Uolunt etiam Locrensiu genti Hesiodiorum carminum tum notitiam tum imitationem adscribere, primum propter carmina Naupactia ad Eoearum, ut opinantur similitu-

dinem expressa (quanquam utrum opus antiquius fuerit, nescitur), deinde propter Locrensiū de Hesiodi morte fabulas. His regionibus aliqua certe cum probabilitate Hesiodia poesis tribui possit; sed quomodo Corinthum, quomodo Lacedaemonem addere liceat, non intelligo, quum nulla illarum de Hesiodo fabularum ad has terras pertineat. Atque si propter diuersam de Homeri patria famam uariaque eius per Asiae oras et insulas itinera in iis sedibus, ubi aut natus ferebatur aut commoratus esse, Homericam sectam non sine aliqua ratione statuunt, Hesiodus neque a Lacedaemoniis neque a Corinthiis pro cine habitus est, neque illas regiones adiisse aut carmen ibi fecisse traditur. Asius autem Samius eo minus in hanc societatem adduci debebat; quod Samii potius Homericae poesi operam dedisse creduntur. Welcker. p. 222 sq. Nos quidem minime inegamus in eadem urbe aut regione plura poesis genera florere potuisse; sed hoc tantum agimus, ut ex patria poetarum argumentum peti non posse demonstramus.

Non magis aut cognationis uinculo aut hospitalitatis necessitudine aut magistri nomine Ascraeus cum quoquam eorum, qui Hesiodii dicuntur, antiqua fama coniunctus est. Si igitur uiri docti ex eo, quod Arctinus Homeri discipulus fuisse (Welcker. p. 211), Creophylus eum hospitio excepisse uel adeo instituisse (p. 222 sq.), Stasinus eius filiam uxorem duxisse et Cypria carmina ab eo accepisse (p. 301) dicuntur, et quae sunt aliae eiusmodi fabulae, iure de schola aliqua Homerica coniecturam facere sibi uidebantur, ii qui Hesiodiam defendent, nihil simile poterunt afferre. Neque ullum carmen extat, de quo cum Hesiodo quisquam illorum poetarum certet; atque hi ipsi ita suam possessionem tenent, ut Hesiodus ne unum quidem carmen iis adscriptorum arrogare sibi possit. Hoc autem eo magis mirum est, quod quum de Naupactiorum auctore con-

trouerna esset; nemo tamen id carmen Hesiodium dixit, quanquam eius poetae memoria Naupactiorum fabulis forebatur. Praeterea eo, quod etiam Milesiorum ciuitas huius poematis originem uindicabat, illud efficitur, diuersa poesis genera non certis sedibus circumscripta et separata fuisse. Nam etiamsi concedimus, Charonem, quem sequitur Pausanias X, 38, 11, recte indicamus, tamen Milesii tale carmen suum dicere non poterant, nisi etiam in ea regione similia poemata facta essent. Sed utcumque hoc se habet, Milesiorum auctoritate ualde eorum opinio labefactatur, qui Naupactia Hesiodiae scholae carmen fuisse opinantur, quum non perspiciatur, quomodo Milesii Hesiodiam poesin, si sedibus erat ab HomERICA seiuncta, sibi adscribere potuerint.

Ex altera autem parte multa poemata, quae Homericæ scholae adscribuntur, ad eas regiones referuntur, in quibus Hesiodia poesis (i. e. didacticum et genealogicum genus) floruisse creditur. Nam si Welckerus p. 41 dicit, cyclicorum, i. e. Homericorum, poetarum neminem praeter Agiam et Hegesinum, Atthidis auctorem, uideri ad ipsam Graeciam iure referendum esse, primum illud miramur, quod ab Agia Nostos et ab Arctino Titanomachiam potius quam ab Eumelo composita putat; deinde quod Cinaethonem, cui nonnulla cyclica poemata a quibusdam tribuebantur ex Lacedaemonio Chium fecit neque diuersum a Cynaetho rhapsodo habet; quae opinio quam improbabilis sit, uix est quod dicam. Praeterea autem de Thebaidis, Epigonorum, Alcmaeonidis, Minyadis, Europiae, Danaidis patriis minime ita constat, ut non liceat suspicari, nonnulla horum poematum in Boeotia aut aliis Hesiodiae sectae sedibus composita esse. Uerum ea res quum longiorem requirat disputationem, quam hoc loco institui potest, hoc monuisse sufficiat, poetarum patriis in hac re non magnum tribui posse comprobandi momentum.

§. 3.

Auctoris de schola Hesiodia iudicium.

Postquam omnia, quae mihi contra vulgarem de schola Hesiodia opinionem dicenda videbantur, ita exposui, ut singula argumenta examinarem et ostenderem, illa nihil momenti inesse; restat, ut breviter dicatur, quid superiore disputatione effugisse mihi videar, et quid veri illam opinionem haberi putem. Scholae nomen cum audimus, praeceptoris et discipulorum cogitationem et societatis cuiusdam animo concipimus. Quam notionem si viri docti cum scholae nomine coniungunt, Hesiodiam scholam nullo modo agnoscimus, utpote non uotis firmis rationibus et argumentis demonstratam. Quomodo autem scotae vocabulum uoluerint intelligi, nemo eorum, qui ille utuntur, perspicue explicuit. Itaque qui Hesiodiam scholam defendere uolent, illi ante omnia id agendum erit, ut vocabuli notionem interpretentur. Plurimi autem se sic uidentur eti; ut Hesiodiam poetam, profectam a sacerdotali illo Thesaurum genere artis, quod heroica aetate in tranquillos Parnassi, Heliconis et Cithaeronis lueas se receperat, et post Troiana tempora noua incrementa capientem continua poetarum serie usque ad ea tempora, quibus Hesiodus et artis formam excoluit et generis auctoritatem firmavit, propagatam esse existiment, a quo nouus poetarum ordo deinceps ita originem deriuauerit, ut artis legibus et praeceptis per plures aetates traditis illum et principem agnoscerent et inter se coniuncti eandem poesis formam tenerent assiduoque studio per uarias Graeciae regiones diuulgarent. Talem opinionem negamus ueram esse; certe nulla argumentorum necessitate ad eam amplectendam cogimur. Nam quod ad antiquiorem aetatem et ad illam Hesiodiae poesis cum Orphica coniunctionem attinet, de ea in tanta rei obscuritate praestat nihil dicere, quam temere hariolari.

Posterioribus autem temporibus societatis alicuius poetarum uno nomine comprehensorum et idem consilium sequentium nullum prorsus uestigium extat. Imitatos esse multos postea eam poesis formam, quae a claro aliquo poeta non dico inuenta, sed exulta et ad artis perfectionem prouecta populi studia tenebat et publico fanore fruebatur, et rationi consentaneum est et e reliquiarum comparatione colligitur. Concedimus etiam poetae gloriam aliorum studia excitasse ad idem consequendum; concedimus Hesiodi memoriam eorum opera et auctam esse et propagatam; sed societatem fuisse non concedimus. Maxime autem contra eos pugnamus, qui Hesiodiae sectae uestigia in Locrensiū, Corinthiorum, Lacedaemoniorum poesi epica deprehendere sibi nisi sunt, in qua nec imitationis Hesiodiae certa documenta comparent nec poetarum cum Hesiodi nomine ulla coniunctio tradita est. Quare ita tantum scholae siue sectae Hesiodiae nomen tenere licebit, ut ad generum discrimina notanda adhibeatur, de quibus quid sentiremus supra dictum est. Atque hanc putamus illius opinionis laudem esse, quod ea factum est, ut epicorum generum differentiae et clarius perspicerentur et exponerentur accuratius.

· COMMENTATIONUM

PARS POSTERIOR SPECIALIS.



LIBER I.

De carminibus Hesiodi deperditis singulatim disputatur.

Prooemium.

Carminum Hesiodiorum index.

Numerum carminum Hesiodo adscriptorum significauit Proclus ad Hes. p. 7. Gaisf. ed. Oxon., quem exscripsit Tzetza p. 16: Συνεγράφητο δὲ ὁ τοιοῦτος Ἡσίοδος βιβλούς ἑκαίδεκα, Ὅμηρος δὲ ὁ παλαιὸς γ' ^a). Sed nomina omnium sedecim carminum nemo ueterum exhibuit, et Proclus quidem praeter Ἔργα καὶ Ἡμέρας quattuor tantum affert: Ἀσπίδα, Θεογονίαν, Ἡρωογονίαν, Γυναικῶν κατάλογον. Pariter imperfectus est apud Suidam Hesiodiorum carminum index: Ποιήματα δὲ αὐτοῦ ταῦτα· Θεογονία, Ἔργα καὶ Ἡμέραι, Ἀσπίς, Γυναικῶν κατάλογος ἐν βιβλίοις ἐ', Ἐπικήδειος εἰς βάτραχόν τινα ἐρώμενον αὐτοῦ, περὶ Ἰδαίων δακτύλων, καὶ ἄλλα πολλὰ. Sed longe grauius est Pausaniae testimonium IX, 31, 4 et 5: Βοιωτῶν δὲ οἱ περὶ τὸν Ἑλικῶνα οἰκοῦντες παρειλημμένη δόξῃ λέγουσιν, ὥς ἄλλο Ἡσίοδος ποιῆσαι οὐδὲν ἢ τὰ Ἔργα· καὶ τούτων δὲ τὸ ἐς τὰς Μούσας ἀφαιροῦσι προοίμιον, ἀρχὴν τῆς ποιήσεως εἶναι τὸ ἐς τὰς Ἑρίδας λίγοντες· καὶ μοι μόλυβδον ἐδείκνυσαν, ἐνθα ἡ πηγὴ, τὰ πολλὰ ὑπὸ τοῦ χρόνου λευμασμένον· ἐγγέγραπται δὲ αὐτῷ τὰ Ἔργα. ἔστι δὲ καὶ ἑτέρα κειχωρισμένη τῆς προτέρας, ὥς πολὺν τινα ἐπὶ ὃ Ἡσίοδος ἀριθμὸν ποιήσιν· ἐς γυναῖκάς τε ἀδόμενα καὶ δις μεγάλας

a) Homericorum carminum nomina a Proclo significatorum leguntur in Tzetza versibus apud Fabricium B. G. I, p. 375 H. of. Welcker. de cycl. p. 412. N. 622.

ἐπονομάζουσιν Ἡολίης, καὶ Θεογονίαν τε καὶ ἐς τὸν μῦθον
Μελάμποδα καὶ ὡς Θησεὺς εἰς τὸν ἄδην ὁμοῦ Πειρίδω
καταβυίη· παραινέσις τε (παραινέσεις τε Porb.) Χείρωνος
ἐπὶ διδασκαλίᾳ δὴ τῇ Ἀχιλλέως καὶ ὅσα ἐπὶ ἔργοις τε καὶ
ἡμέραις. οἱ δὲ αὐτοὶ λέγουσιν καὶ ὡς μαντικὴν Ἡσιόδος
διδαχθεῖη παρὰ Ἀκαρνάνων· καὶ ἔστιν ἔπη μαντικά, ὅποσα
τε ἐπιλεξάμεθα καὶ ἡμεῖς καὶ ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν. Prae-
terea etiam alia carmina, a Proclo, Suida et Pausania
praetermissa, Hesiodo tribuuntur, ueluti *Αἰγύμιος* (Steph.
Byz. u. Ἀβαντίς), *Ἀστρονομία* sive ἀστροικὴ βίβλος (Athen.
Schol. Arat., Tzetza, Plut., Plinius), *Κήνκος γάμος*
(Schol. Apoll. Rhod., Athen.), *Ἐπιθαλάμιον εἰς Πηλέα*
καὶ Θέτιν (Tzetza), carmen bucolicum (Fulgent.).

Haec omnia si numeramus, multitudo nominum a
Proclo positum numerum ita excedit, ut differentiae
causae facile possint excogitari. Aut enim nonnulla
illorum carminum partes tantum aliorum erant, aut
Proclus unum alterumue Hesiodo abiudicabat, aut omnino
cognitum non habebat. Sed haec quum de singulis car-
minibus incerta sint, Procli index nullo modo restitui
potest. Neque uidetur Proclus omnia illa carmina ante
oculos habuisse, sed numerum illum ex antiquioris gram-
matici libro deriuasse, forte ex Callimachi opere, quod
Πίναξ τῶν ἐν πάσῃ παιδείᾳ διαλαμπάντων καὶ ὧν συνέ-
γραψαν inscribatur.

Ceterum in carminibus Hesiodo adscriptis facile
duo genera distingui possunt, quae in Pausaniae testi-
monio significata videntur, ita ut alterum a uerbis
παραινέσεις τε incipiat. Horum generum alterum argu-
menti uere didactici, alterum mythologici est; secun-
dum quam partitionem iam Hesiodiorum carminum
indicem exhibebo.

A. Mythologicum genus.

- | | |
|--------------------|---|
| I. Θεογονία | } (Ἡρωγονία. Ἡρωικὴ γενεαλογία.
Ἡρωινῶν γυναικῶν κατάλογος). |
| II. Κατάλογος | |
| III. Ἡοῖαι μεγάλαι | |

- IV. Ἀοιὶς Ἡρακλείδους
 V. Κήρυκος γάμος
 VI. Ἐπιθαλάμιον εἰς Πηλέα καὶ Θέτιν
 VII. Θησέως εἰς Ἀΐδου κατάβασιν. (Incerta est inscriptionis forma).
 VIII. Ἀγέμιος.
 IX. Μελαμποδία.
 X. Περὶ Ἰδαίων Δακτύλων.

B. Didacticum genus:

- XI. Ἔργα καὶ Ἡμέραι
 XII. Ὀρνιθομαντεία
 XIII. Ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν
 XIV. Χείρωνος ὑπερθεῖναι
 XV. Ἐπικῆδειος εἰς βάρταρον.
 XVI. Ἀστρονομία.

Haec fortasse
 ad Eoeas per-
 tinebant.

Ἔπη μαντικά
 Ἔργα με-
 γάλα?

Habes sedecim carmina, a Proclo fortasse significata. Dubium est, quot carmina genealogica numeraverit Proclus, aut is quem secutus est. Singulos libros numeratos esse, ita ut Catalogus quinque, Aegimius minimum duo, Melampodia tres aut plures numeros expleret, credi vix potest. Nam si eodem modo in Homericis carminibus numerandis egissent, Ilias et Odyssea duodequingenta βιβλία effecissent; et tamen tredecim tantummodo Homero tribuuntur. Eoeas autem Proclus praetermittit, et genealogicis carminibus Ἡρωογονίαν et Κατάλογον nomina attribuit. Sed sunt etiam aliae dubitationes, quibus admonemur, ne indicem Proclium a nobis restitutum credamus. Hoc uero maiore cum fiducia pronuntiari potest, aliquot aliorum nominum, quae praeter illa in carminum Hesiodiorum indicibus poni solent, nullam habendam esse rationem, ueluti Γῆς περιόδου, θεῶν λόγων, Κεραιῶν, Φοινικικῶν, ὕμνων, quae aut corruptis aut male intellectis testimoniis nituntur.

De omnibus his carminibus et inscriptionibus iam paullo accuratius commentabimur.

**A. De genealogici siue mythologici generis
carminibus.**

Caput I.

**De extrema Theogoniae parte eiusque cum
Catalogo aut Eccli conjunctione.**

§ 1.

Uirorum doctorum sententiae.

Theogoniam ipsam a nostris disputationibus quam seclusimus, tamen de extrema eius parte, qua inde a uersu 963 hercum aliquot origines e deorum uirorumque mortalium congressu prognatorum exponuntur, accurate dicendum est, propterea quod ea pars omnibus fere uiris doctis, qui de hac re scripserunt, non ad Theogoniam ipsam pertinere, sed diuersa genealogicorum carminum fragmenta est uisa comprehendere. Quare operae pretium erit huius iudicii argumenta accuratius considerare, atque quam uim habeant et momentum expendere. Quod antequam fieri possit, singulorum opiniones proferendae sunt. Et Wolfius quidem ad Theog. v. 987. p. 140 sententiam suam, e qua plurimi nunc pendent, his uerbis significauit: „hanc extremam partem carminis conflataam puto ex aliis poetae carminibus, nominatim ex illo catalogo, recisis fortasse multis quae uberius ibi tractata erant.“ Heynius apud Wolfium p. 158 haec scripsit: „A v. 963 noui carminis initium fieri putandum est. Sequebatur nunc *ἡρωογονία*, quae complectebatur primum natos ex deabus, quae cum mortalibus congressae erant usque ad uersum 1019; tum prognatos e mulieribus mortalibus, quae cum diis erant congressae. Haec altera pars

interiit, nisi pars eius superest, Clypeus Herculis.“ Wolfium et Heynium probant Thierschius de Hes. p. 29 Not. Crenærus Epp. ad Herm. p. 223. Hermannus ep. ad Cretz. de Myth. tract. p. 123. Lentschius in Ephem. Litt. Hal. 1831. N. 188. p. 221. Lehmannus ad fr. Hes. p. 11 sq. Ulricius Hist. ep. poet. Gr. p. 362 sq. Et Crenærus quidem atque Vossius Epist. Myth. I, p. 103. Antisymb. I p. 289 etiam de Eoeis cogitant. Ab horum omnium sententia discedit Muetzellii disputatio (De emendat. Theog. Hes. p. 503 sq.), cuius hæc fere summa est. Tria fuisse præter Theogoniam statuit Hesiodi e genealogico genere carmina; unum de deorum et uirorum mortalium amoribus, alterum de mulierum mortalium cum diis congressu; ab his diuersas fuisse Eoeas vel Catalogum; duo priora carmina etiam Heroogoniam dici, in corpore carminum Hesiodiarum post Theogoniam posita et in quibusdam libris una inscriptione insignita fuisse. Sed postea omnem carminis ambitum deturpatum esse, et non soluta ea, quibus deorum e mortalibus feminis præles celebrata fuissent, interiisse, sed etiam proximam partem graviter mutilatam esse.

§ 2.

Extrema Theogonice pars non pertinet ad Catalogum aut Eoeas.

Habes gravissimas uirorum doctorum sententias quanta potui fide expressitas, quibus nostram iudicationem subiiciemus. Ac primum quidem Wolfius eo uideatur errare, quod e *Katalόγου γυναικῶν* fragmentis extremam Theogonice partem constare arbitratur. Hoc enim carmen feminarum illustriam recensum, neque uere dearam, continuisse, et inscriptio ostendit et fragmenta confirmant, in quibus ne unum quidem Iamnia, quo deae alicuius amores et progenies celebrentur. Idem cadit in Eoeas, de quibus eo minus cogitari

debat, quod ei carmini solemnis erat transitus formula $\eta \alpha\lambda\eta$, cuius in hac Theogoniae parte nullum omnino uestigium superest. Uide Muetzellium p. 503. Sed omnino concedi nequit, ex aliorum carminum fragmentis Theogoniae exitum compositum esse. Difficile est enim ad intelligendum, a quo, qua de causa et quomodo illa conglutinatio facta sit. Nam duo tantum modi cogitari possunt, quibus hoc acciderit, quorum alter in casu positus, alter ex hominis alicuius opera ac studio repetendus uidetur. Iam ut primum de casu dicam, in codice illo cui Theogoniam debemus, huic reliqua Hesiodi genealogica carmina adnexa fuisse aliquis credat; quo libro in fine mutilato reliquisque partibus deperditis enenerit, ut nonnulli uersus diuersis antiqui libri locis extantes retinerentur et postea nescio a quo collecta in ordinem redigerentur. At profecto credibile non est, casum ita lussisse, ut non solum omnes uersus integri superessent, sed etiam singulae genealogiae nihil damni acciperent, neque quidquam ad sententiarum integritatem aut plenam uerborum structuram desideraretur. At dicat aliquis extremam Theogoniae partem ex aliorum scriptorum testimoniis congestam et cum ipso carmine ita coniunctam esse, ut unius carminis species efficeretur. At mirum esset, in aliorum scriptorum libris omnes hos uersus citatos fuisse, quorum nunc uix unus et alter reperitur. Atque illud dubitationem aliquam mouet, quod non reliqua quoque fragmenta eadem ratione collecta habemus.

§ 3.

De testimoniorum ui et auctoritate.

Sed extant, inquit, ueterum scriptorum testimonia, quibus efficitur illos uersus olim non in Theogonia, sed in aliis carminibus lectos fuisse. Quae sunt ista testimonia? Audiamus testes et examinemus. Wolfius ad u. 987 nescire se ait, an suspicio sua

confirmetur Pausaniae loco I, 3, 1: — καὶ φέρουσα Ἥμερα Κέφαλον, ὃν κάλλιστον γενόμενόν φασιν ὑπὸ Ἥμερας ἐρασθείσης ἀρπασθῆναι καὶ οἱ παῖδα γενέσθαι Φαίδοντα καὶ Φύλακα ἐποίησε τοῦ ναοῦ. ταῦτα ἄλλοι τε καὶ Ἡσίοδος εἶρηκεν ἐν ἔπεισι τοῖς ἐς τὰς γυναῖκας. Haec uerba ad Theog. u. 985 sqq. spectare cum Wolfio existimauerunt Heynius ad Apollod. Tom. II. p. 324 (ed. II). Muetzellius p. 507, Ulricius p. 363 et ex iis coniecturam ceperunt, „quos hodie in Theogonia legimus de Phaethonte uersus, a Pausania in diuerso eiusdem poetae carmine fuisse repertos.“ Sed si Pausaniae testimonium cum Hesiodi uersibus comparamus, primum Phaethontis matrem in Theogonia Ἥῳ, apud Pausaniam Ἥμεραν dici uidemus; deinde Cephalo pulcritudinis laudem tribuit Pausanias, quae apud Hesiodum potius ad Phaethontem pertinet; tum in Theogoniae uersibus Uenus, apud Pausaniam mater ipsa Phaethontem templi custodem constituit, nisi apud hunc Cephalus sacerdos fit, id quod mihi quidem uerisimilius uidetur. Wolfii autem coniectura, ὃν καὶ ἡ Ἀφροδίτη φύλακα ἐποίησε τοῦ ναοῦ scribendum esse, quam emendationem iam Staueren. Misc. Obs. Uol. X, 2. p. 363 proposuerat, non maiorem probabilitatem habet, quam Heynii suspicio, καὶ φύλακα — ναοῦ uerba ab interpolatore, cui Hesiodi carmen in animo haeserit, addita esse existimantis. Accedit quarta differentia in eo posita, quod Hesiodus Phaethontem raptum esse narrat, Pausanias Cephalum. Denique illud non negligendum est, quod carmen de dearum et uiro- rum amoribus non apte poterat uerbis ἐπη τὰ ἐς τὰς γυναῖκας significari. Quae quum ita sint, Muetzellii de hoc loco disputationem minus probo, quam Goettlingii sententiam, qui Pausaniae testimonium ad Catalogum mulierum refert. At id Muetzellius ait probari non posse; in illo enim carmine Phaethontem Clymenes et Solis filium fuisse. In qua sententia duplex uidetur error esse. Primum enim Hesiodus Phaethontem non

Solis et Clymenes, sed Clymeni et Mēropes filium dixerat, ut ad frugum, CLXXXIV. docuimus, deinde haec genealogia probabilius ad Astronomiam, quam ad Catalogum refertur, ad quem quo iure dixerit pertinere eam vir doctissimus, prorsus non intelligo.

Haec si recte disputata sunt, e Pausaniae verbis argumentum peti nullo pacto potest. Sed Lehmannus p. 12. Wolfii coniecturam ait versibus quibusdam a Laur. Lydo conseruatis maxime confirmari. Latinos et Graecos appellari dicit ἀπὸ Ἀστῆρος καὶ Γραῖου τῶν ἀδελφῶν, ὡς φησὶν Ἡσιόδος ἐν καταλόγοις.

Ἄγριον ἥδὲ Λαῖνον.

Κούρη δ' ἐν μεγάροισιν ἄγνου Δευκαλλεως
Πανδώρα Διὶ πατρὶ, θαῶν σημαντορι πάντων,
Μιχθαῖο' ἐν φιλότῃ τῆς Γραῖου μενεχάρμην.

Iam si hos uersus examinamus Lydique uerba consideramus, diuersam in Catalogis de Latino fabulam expositam fuisse intelligimus. In illo enim carmine Latinus et Graecus Iouis et Pandorae filii perhibebantur; et Theog. n. 1011 sq. Latinus est Ulixis e Circe filius. Tantum igitur abest ut illud testimonium Wolfii suspicionem confirmet, ut contra eam pugnet quam maxime. Sed quum uerba Ἄγριον ἥδὲ Λαῖνον (quae Schowius non recte ita posuit, ut hexametri finem faciant) a Lydo e Catalogis citari uideantur, et tamen in nostra carminis parte extent, hoc argumento Lehmannus usus uidetur, ut a Lydo ea in Catalogo inuenta fuisse comprobaret. Quare accuratius de illo testimonio quaerendum uidetur. Ac statim diligenter consideranti illud perspicuum est, inter uerba Ἄγριον ἥδὲ Λαῖνον et tres qui additi sunt uersus nullum aut orationis aut septentiae nunculum interesse (cf. Mueller. Etrusc. I, p. 189), ita ut e diuersis lacinjiis conflatum esse appareat fragmentum. Praeterea quum Lydus uersus illos propterea afferat, ut Latinum et Graecum fratres fuisse comprobet, hoc autem iis minime afficiatur, nemo

dubitabit testimonium mancum mutilatumque dicere, quod quomodo emendandum sit, quaeri potest. Atque Creuserus quidem ep. ad Herm. p. 223 rem in incerto relinquit, dubitans an Lydi testimonium ad Theogoniam spectet; Goettlingius autem ad Th. u. 1013 p. 86 sic corrigendum censet: τῶν ἀδελφῶν, ὡς φησιν Ἡσίοδος· Γραῖχόν τ' ἠδὲ Λατῖνον (quam emendationem etiam Theogoniae uersui adhibendam existimat). His in margine adiectum esse: ἐν Καταλόγοις· Κούρη δ' ἐν κτλ.; quae uerba post in textum recepta ineptum occupauerint locum. Sed quominus Lydi tempore in Hesiodi codicibus Γραῖχόν τ' scriptum fuisse putemus, prohibet schol. ad Apollon. Rhod. III, 200 (cf. Enstath. ad Od. p. 1796), neque idonea emendationis causa adest, quum alia eaque probabiliore ratione difficultas remoueri posse uideatur. Multo enim uerisimilius est Lydum sic scripsisse: ὡς φησιν Ἡσίοδος ἐν Καταλόγοις· Κούρη — μινεχάρμην, quibus aliquis, qui diuersam fabulam in Theogonia narrari meminerat, in margine adscripsit ἄγχιον ἠδὲ Λατῖνον, quae uerba post in contextum admissa testimonii integritatem corruerunt. Cf. Herm. Opusc. VI, 1, p. 193. Lydus autem tribus illis Catalogi uersibus quartum addidisse uidetur, quo Latini mentio fiebat. Num uero ille recte a Muetzellio sit sic restitutus:

μινεχάρμην ἐν φιλότῃ τε τέκε Γραῖχον μινεχάρμην,
ἄγχιον, ἠδὲ Λατῖνον ἀμύμιονά τε κράτερόν τε,

ualde incertum est, neque ego crediderim propterea, quod Catalogi auctorem, quum diuersam de Latino fabulam narraret, non credibile est uersu Theogoniae ita usurum fuisse, ut uocabuli ἄγχιον longe alia esset ratio. (Uide adn. ad fr. V).

Postquam etiam Lydi testimonium aduersariis extorsimus, unus superest Seruii locus ad Virg. Aen. XII, 164: „Ut etiam in septimo diximus, Latinus secundum Hesiodum in Ἀστυνοπέτῃ Ulyssis et Circe filius fuit.“

Cui multam tribuere uidetur Leutschius Ephem. Hal. l. l. p. 221. Sed quum praeter Scutum Herculis nullum ait carmen, quod Seruiano uocabulo *Ἀσπίδωνος* significatum esse possit, ab hoc autem Ulixee fabulae memoriam alienam esse appareat, nulla est dubitatio, quin nomen illud corruptum sit, cuius corruptelae causam Muetzellius p. 508 probabiliter ostendit. Quare Leutschius l. l. et Creuzerus frustra contra Clericum [ad Theog. u. 1011] disputare censendi sunt. Burmannus „in *Θεογονία*“ edidit. Sed Seruiano testimonio aliqua fides eo possit accedere, quod Felicianus antiqui commentatoris ad Aristot. Eth. Nic. III. p. 43 uerba *ἐν ταῖς μεγάλαις ἐν αἷς* (fr. CLI) sic reddidit: „Quod uerbum apud Hesiodum quoque in hac significatione usurpatur cum in Scuti fabrica Alcmenam etc.“ In qua interpretatione iudicanda non consentio cum Gaisfordo, qui in suo codice Felicianum diuersam scripturam inuenisse existimat ad fr. 43. Potius eandem corruptelam ab eo repertam fuisse credo, cuius cum emendationem circumspiceret, meminerat Aspidis Hesiodiae, in quo carmine Herculis laudes celebrantur. Itaque etiam illud fragmentum ad idem poema pertinuisse statuebat. U. Goettl. ad fr. 96.

§. 4.

De Catalogi differentia.

Haec fere sunt testimonia, quibus uiri docti ad illam opinionem comprobandam usi sunt. Quae si recte tractauimus, tantum abest, ut his efficiatur, quod efficere uoluerunt uiri docti, ut comprobent in catalogis diuersas fabulas fuisse enarratas et illud carmen diuersum ab hac Theogoniae parte fuisse. Idem efficitur Iasonis fabula, quae in Catalogis aliter, atque in his Theogoniae uersibus (992 sq.) exposita erat. Cf. fr. XXII — XXIV. Etiam Achillis genealogia in catalogis copiosius enarrabatur (cf. fr. LXXXIV sqq.), quam Theog.

u. 1006 sq. fieri uidemus. Ad illud carmen spectare uidentur Gellii uerba III, 11: „*Accius in primo didascalicon leuibus admodum argumentis utitur, per quae ostendit Hesiodum natu priorem: quod Homerus (inquit) quum in principio carminis Achillem esse filium Pelei diceret, quis esset Peleus non addidit, quam rem procul dubio (inquit) dixisset, nisi ab Hesiodo iam dictum uideretur.*“ Quod testimonium ad Theogoniae uersus referre non debebat Muetzellius p. 507, in quibus non magis quam in Iliadis uersu primo, Peleus quis esset, dictum est.

Itaque quum maximam fere fabularum partem, quae Theog. 969 — 1018 continentur, in Catalogis aliter expositam esse manifestum paene sit, nemo iam de Wolfii coniecturam tuenda cogitabit. Quare non miror Muetzellium, quanquam non omnibus momentis accurate perpensis, eam repudiasse, qui quae ipse disputauit, quum na uno quidem argumento aut testimonio confirmauerit, ita dicta sunt, ut assensionem aut persuasionem in legentium animis efficiant nullam et in sola opinione posita esse uideantur. Uidetur autem uir doctus propterea quoque extremam partem a carmine abiudicasse, quod nullum horum uersuum ab antiquo scriptore ad Theogoniam referri existimaret, quae ratio etiam Soetbeerium mouit, ut Theogoniam uersu 962 clauderet. Sed scholiasta Apollon. Rhod. III, 200 luculentissimo testimonio u. 1011 — 1013 e Theogonia laudat: *Ἡολόδος δὲ φησιν ἐν τῇ Θεογονίᾳ τὴν Κίρκην τοῦ Ἑλλοῦ θυγατέρα εἶναι ἐν τοῖςδε τοῖς ἔπεσιν· Κίρκη δ' Ἑλλοῦ θυγάτηρ κτλ.* Accedit Pindari scholiasta ad Pyth. IV, 18: *ἐπεὶ καὶ Ἡολόδος ἐν Θεογονίᾳ ἀθάνατον Μήδυσιν φησι,* quae non ad u. 960, ubi nihil de Medae immortalitate dicitur, ut Boeckhio ad l. l. et Muetzellio p. 502 uisum est, sed ad u. 992 sqq. pertinent, ubi Medea in earum numero ponitur, quae

Θνητοὶ παρ' ἀνδράσιν ἐνηθείσαι
ἀθάνατοι γέναντο θεοῖς ἐπιεικέα τέκνα.

Sed his testimoniis abuteretur, si quis hos uersus ab ipso Theogoniae poeta additos esse iis efficere uellet. Nam quanquam Klausenius (Mus. Rhen. III, 3. p. 448) eos cum carminis consilio apte coniunctos esse e prooemio ostendere studuit, tamen propter ipsius prooemii dubiam conditionem eius disputatio pluribus partibus artificiosior quam uerior nullam persuadendi necessitatem habet. Concedi quidem potest non abhorrerē hanc Theogoniae partem ab ipsius carminis consilio et posse ab ipso Theogoniae auctore additam esse, sed necessaria ratione cum Theogonia coniunctam esse uix effici poterit. Qua de re quomodo perpensis omnibus rationibus atque momentis statuamus, breuiter iam deinceps exponemus.

§ 5.

De illa parte quid statuendum sit, exponitur.

Superiore disputatione hoc effecisse nobis uidemur, ut eorum opiniones, qui e diuersis Hesiodi carminibus extremos Theogoniae uersus conflatos esse arbitrantur, nullo pacto probabiles esse appareat. E qua re sequitur neque de Catalogi neque de Eoearum fragmentis huc comportatis cogitari posse. Muetzellii uero sententiam quamuis scite excogitatam nullo argumento firmari uidimus. Repugnat autem ei, quod u. 963 sqq. nullam continent noui carminis incipientis significationem. Quis enim poematis alicuius initium ab his uersibus faciat?

Ἕρμης μὲν νῦν χαίρει Ὀλύμπια δώματ' ἔχοντες.

Ab altera autem parte transitus, qui hoc et proximis fit uersibus ita comparatus est, ut non uideatur unius carminis eiusque talis, quod in deorum originibus explicandis uersetur, partes coniungere. Nam illud χαίρει indicio uidetur esse, ipsius Theogoniae argumentum iam

relinqui. Quare ita existimo, hanc ultimam carminis partem a posteriore quodam poeta Theogoniae additam esse, quoniam etiam eorum, qui deorum deorumque et hominum mortalium congressu nati essent, mentionem ad Theogoniae integritatem necessariam duceret. Posterioris certe aetatis indicium contineri videtur Latini memoria Tyrrhenorum regis. Nostra coniectura si probabilis est, fortasse teneri possunt u. 979—983, quos inde a Clerico omnes pro spuris habuerunt, quippe natos e u. 287 sqq. Nam quae praeter apertam imitationem prolata sunt argumenta ad eorum fidem labefactandam, ea vix videntur sufficere. Wolfius quidem Graece dici posse ἐν φιλότῳ Ἀφροδίτης negavit annotatione a Goettlingio repetita, ita ut hic videatur consentire. Ad quod argumentum refutandum sufficiat admonuisse de Eoearum fragmento in schol. Pind. IV, 35 (fr. CXLV [53 Goettl.] u. 3). Goettlingius autem παῖδα βροτῶν κάρτιστον ἀνάντων ineptum esse dixit, quum Geryoneus non minus fuisset deus quam Typhoeus. Sed hoc fortasse defendi poterit, si meminerimus secundum Hesiodum u. 276 sq. Geryonēi patrem, Chrysaorem, e Medusa, mortali femina, procreatum fuisse; Geryoneum vero ipsum etiam u. 289 ab Hercule interfectum perhiberi. Βροτῶν uero hoc locū nihil significat, nisi mortalium unum fuisse Geryoneum (cf. Schol. ad Theog. u. 142). Quod autem Muetzellius hos uersus ex parte licentius compositos dicit, hoc quā in re cernatur, non intelligo, nisi et ipse Wolfiano argumento cessit aut in βροτῶν uocabuli contractione offendit, quamquam Theogoniae auctor θεῶν u. 44 et Homerus II. X, 373 εὐχόων contrahere ausi sunt. Immo potius hi ipsi uersus argumento esse possunt, nostram de tota hac Theogoniae parte coniecturam ueri aliquid habere. Nam Theogoniae auctorem minime haec ejusdem rei repetitio decebat. Poetam autem recentiore nonnulla ex ipsa Theogonia imitatione expressisse non mirum

uidetur. Poetae autem alicuius studio, non librariorum culpa, hos uersus (979' sqq.) debere facile intelliget, qui eorum a u. 287 sqq. diuersitatem considerauerit et animaduernerit, eos ad totius huius partis rationem accommodatos esse. Loco enim priore Chrysaoris mentio est primaria, hoc autem deae nomen prae coniuge effertur, quoniam hoc maxime agit poeta, ut earum exhibeat catalogum.

§ 6.

De ultimis quattuor Theogoniae uersibus.

Superest, ut de postremis quattuor Theogoniae uersibus dicatur, quos Goettlingius a poeta aliquo ad-ditos esse credit, qui transitum ad heroinarum catalogum pararet; Muetzellius autem pro singularis carminis de deorum feminarumque mortalium amoribus initio habet. De qua re antequam quid nobis uideatur exponamus, de eorum interpretatione dicendum est. Sic autem uerba *τῶν δὲ γυναικῶν φύλον αἰεῖσαι* intelligenda esse existimamus, ut eae feminae significari putentur, quae cum diis immortalibus concubuerint, id quod ipsa rerum apto ordine narrandi ratio docet. Atque miror Wolfii iudicium (ad u. 1020) uerba *γυναικῶν φύλον* ad mulieres mortales ab heroibus coniugio habitas referentis, auctore, ut uidetur, Heynio in Comment. de Theog. ab Hes. condita p. 153. Not. b, quem postea aliter iudicasse ex iis apparet, quae ad Wolfium scripta in huius editione p. 158 extant. Nobiscum consentit Muetzellius p. 503, dissentit Lehmannus p. 12. Suspicamur igitur, si nostra Theogoniae exemplaria in fine manca sunt, sic fere poetam perrexisse:

*δοσαι ὑπ' ἀθανάτοισι θεοῖς φιλέτηται καὶ σὺν ἡ
ἀμνηθεῖσαι γένοντο θεοῖς ἐπισκία τέκνα.*

Atque sane fieri poterat, ut idem, qui praecedentes uersus addiderat, etiam earum mulierum, quae cum

diis concubuerant, recensum subiungeret, eumque diuersum ab eo carmine, quod vulgo *Γυναικῶν κατάλογος* appellatur. Nam ab his uersibus catalogum heroinarum illum celeberrimum incepisse propterea non credibile est, quod hoc carmine, ut proximo capite demonstrabimus, argumentum a Theogonia alienum tractabatur, extremi autem Theogoniae uersus ita comparati sunt, ut ab iis noui carminis initium fieri nullo modo potuerit. Omnino autem difficillimum est parumque fructuosum de illorum uersuum consilio accuratius quaerere, quum ne hoc quidem pro certo affirmare liceat, aliquam carminis partem, quae deorum et mulierum amores continebat, intercidissee. Nam si reputamus eam rem non potuisse tam breui carmine absolui, quam dearum est recens, et idem argumentum notissimo illo *γυναικῶν κατάλογῳ* tractatum fuisse, dubitatio subnasci potest, an idem poeta, qui dearum recensum Theogoniae addiderat, nihil praeterea ad huius ambitum amplificandum contulerit. Quanquam ne dubitandi quidem iusta est ratio. Quare quum omnia de horum uersuum usu incerta sint, id uidetur confidentius negari posse, quod Goettlingius praef. XXVI pro certo posuit, a u. 1021 Eoearum initium fuisse factum. Quis enim poeta integrum aliquod carmen, quod prooemio suo et Musarum inuocatione carere nix poterat, sic inciperet:

Ἀλλὰ γυναικῶν φύλον αἰείσατε κτλ.

Neque ex eo huic quaestioni ulla lux affertur, quod postremi illi uersus a nonnullis codicibus absunt. Cf. Bandin. Catal. II, p. 95. 142, Gaisf. Poet. min. II, p. 132. Append. ad Vol. I, p. XI, Muetzell. p. 215. 241. Goettl. ad u. 1019.

Caput II.

De Catalogo et Eoeis.

§ 1.

De Catalogi nominibus.

Quorum carminum causa antecedens disputationis caput praemisimus, de his ipsis iam quaestio est instituenda. Haec autem carmina mortalium feminarum cum diis et heroibus congressus heroumque inde prognatorum stirpes celebrabant, id quod tum e multis fragmentis apparet, tum e carminum inscriptionibus colligi potest, tum ueterum scriptorum testimoniis confirmatur. De quibus rebus deinceps exponendum est, ita quidem, ut a scriptorum testimoniis fiat initium. Maximus Tyrius Diss. XXXII, 4 Homerum dicit poesin non diuisisse, ita ut in singulos singula carmina pangeret, sed omnes aequabiliter comprehendisse; aliter uero rem instituisse Hesiodum, qui χωρὶς μὲν τῶν ἡρώων, ἀπὸ γυναικῶν ἀρχόμενος, καταλέγει τὰ γένη, ὅστις ἐξ ἧς ἔφω· χωρὶς δὲ αὐτῶν πεποιοῦνται οἱ θεοὶ λόγοι, ἅμα τοῖς λόγοις θεογονία· χωρὶς δ' αὖ ὠφελεῖ τὰ εἰς τὸν βίον, ἔργα τε ἃ δραστήον καὶ ἡμέρας ἐν αἷς δραστήον. Dio Chrysostomus Or. de Regno II (T. I. p. 77. Rsk.). Οὐ μέντοι Ὅλοδος δοκεῖ μοι οὐδὲ αὐτὸς ἀγοεῖν τὴν ἑαυτοῦ δύναμιν, ὅσον ἐλείπετο Ὅμηρου. Πῶς λέγεις; Ὅτι ἐκείνου περὶ τῶν ἡρώων ποιήσαντος αὐτὸς ἐποίησε γυναικῶν κατὰ λόγον καὶ τῷ ὅτι γυναικωνίτιν ἔμνησε, παραχωρήσας Ὅμηρῳ τοὺς ἄνδρας ἐπαινεῖν. Hunc respicit Eustathius ad Hom. II. p. 745, 50 (643 Bas.) — — — Ὅλοδον, ὃς Ὅμηρον, καθά τις παλαιὸς ἔφη, τὸν ἡρωὶκὸν ἀνδρῶνα σεμνύναντος, αὐτὸς ἐν τῷ τῶν ἡρωιδῶν καταλόγῳ τῆς γυναικωνίδος ποιητῆς γέγονεν Id. ad Od. λ. p. 1680, 30 (429) Πάνυ δεξιῶς ὁ ποιητὴς τὴν ῥαψωδίαν ταύτην ἡρώων ἅμα καὶ ἡρωιδῶν πεποίηκε κατάλογον,

Ἡσιόδου μόνον γυναικῶν ποιησαμένου κατάλογον. Ex his testimoniis apparet errasse Valesium ad Harpocrat. p. 77 (T. II. p. 400. ed. Lips. 1824), qui praeter feminarum etiam uirorum catalogum ab Hesiodo scriptum esse opinatur, et hoc carmen a Schol. ad Hom. II. 13, 336 significari putat. Cf. Vales. Emen- datt. Addend. p. 222, Langbaen. ad Longin. περὶ ἔθνους p. 36. ed. Toll. Eadem carmina respexit Lucianus T. V. p. 259 διηγουμένου σοῦ τὸν πολὺν, ὡς καὶ παρ' Ἡσιόδῳ, κατάλογον ὧν ἀρχῆθεν ἡρώαθης. Sed uerbis ἐτι δὲ γυναικῶν ἀρετάς (disq. c. Hes. Tom. VIII. p. 147) Op. 700 sq., non mulierum catalogum, ut Lehmannius p. 9 arbitratur, significari, totius loci Luciani ratio docet. Addi possunt corrupta Maximi Tyrii uerba Diss. XXIV, 9: Ἡσιόδῳ δὲ αἰδούνῃ αἱ Μοῦσαι τί ἄλλο ἢ γυναικῶν ἔρωτας καὶ ἀνδρῶν καὶ ποταμῶν ἔρωτας καὶ βασίλειων καὶ φετῶν, quorum certa emendatio non in promptu est; hariolari autem non uacat. In his igitur carminibus mulierum mortalium connubia partim cum deis (Menander rhet. p. 628. Ald. Tom. IX. p. 268 Walz. πολλὰ δὲ καὶ αὐτῶ (Ἡσιόδῳ) ἐν τοῖς καταλόγοις γυναικῶν περὶ θεῶν συνοσίας καὶ γάμους) partim cum heroibus (Seru. ad Uirg. Aen. VII, 268: *Hesiodus etiam perὶ γυναικῶν inducit nullas heroïdas optasse nuptias uiro- rum fortium*) instituta canebantur.

Iam plures tituli inueniuntur, ad haec carmina per- tinentes, ueluti ἔπη ἐς τὰς γυναῖκας siue τὰ ἐς τὰς γυναῖκας ἀδόματα (Paus. I, 3, 1. IX, 31, 5), περὶ γυναικῶν (Seruius l. l.), κατάλογος γυναι- κῶν (Paus. I, 43, 1. Schol. Uen. II. E, 200. Od. α, 98. Paus. III, 24, 7, ubi Hesiodi nomen deest; Diomedes gramm. p. 480 Putsch. Proclus et Tzetz. ad Hes. p. 9 et 19 Gaiaf.), γυναικῶν ἡρωϊκῶν Κατάλογος ἐν βιβλοῖς ε' (Suidas u. Ἡσιόδος), Κατάλογος simpliciter (Strabo I, p. 42 Cas. Eustath. ad Od. p. 1484, 65. ad II. p. 13, 44. Phauor. Ecl. p. 361, 9. Schol. ad Scut. p. 92 Goettl.),

Κατάλογοι (Schol. II. β, 336, Laur. Lyd. I, c. 4. Proclus ad Hes. p. 4 Gaisf.). Catalogi siue Catalogorum plures libri citantur; primus a Schol. Apoll. III, 1086, Eud. p. 108. Steph. Byz. u. Γερηνία ('*Ἡσιόδου ἐν πρώτῳ Καταλόγων*); secundus ab Herodiano *περὶ μὲν. λέξ.* p. 18 (*παρ' Ἡσιόδου ἐν δευτέρῳ*); tertius ab eodem p. 42, 12, Apollon. Dysc. p. 125 A. '*Ἡσιόδου ἐν τρίτῳ*', Schol. Apoll. Rhod. II, 181 (*ἐν δὲ τῷ γ' καταλόγῳ. Παρ. τῶν καταλόγων*, ut Eud. p. 415), Harpocrat. u. *Μακροκέφαλοι* ('*Ἡσιόδου ἐν τρίτῳ γυναικῶν καταλόγῳ*'), Harp. Suid. et Phot. u. '*Υπὸ γῆν οἶκ.* (*ἐν γ' καταλόγῳ*); quartus in Argumento Scut. Hero. p. 92 Goettl. (*ἐν τῷ δ' καταλόγῳ. Cod. Rhed. ἐν τῷ τετάρτῳ τῶν Καταλόγων*). *Κατάλογοι* plurali numero carmen utrum propter plures libros, in quos diuisum erat, an singularum gentium, quae singulis partibus tractabantur, ratione habita dictum sit, dubitari potest. Posterius tamen mihi magis placet propter duo testimonia, quorum uno (Schol. ad Hes. Theog. 142) *Λευκιππιδων* (non *Λευκιππιδῶν*) *κατάλογος* citatur, altero Eustathius ad Od. p. 1746, 19 dicit Herodianum uocabuli *κνός* usum attulisse ἐκ τοῦ παρὰ '*Ἡσιόδου καταλόγου περὶ τῶν Προϊτίδων*, ita ut citetur ὁ παρὰ '*Ἡσιόδου περὶ τῶν Προϊτίδων κατάλογος*. Nouam sibi fecit inscriptionem Proclus ad Hes. p. 4 (Gaisf.), *ἡρωϊκὴν γενεαλογίαν*, qua usus est etiam Tzetza, Eueg. II. p. 126 et ad Lycophr. 176. 284. 393 Hesiodum ἐν τῇ ἡρωϊκῇ γενεαλογίᾳ laudans, quam citandi rationem non antiquiorum scriptorum auctoritate traditam, sed ab ipso Proclo fictam esse, ex eo colligi potest, quod ea nemo praeter illum eiusque sectatorem est usus. Neque tamen infelix fuit grammaticus in nouo titulo fingendo. Quum enim eo carmine et mulieres et heroes ex iis prognati canerentur, plerumque autem matrum ratio potior haberetur, pari iure ex iis, in quorum originibus argumentum uersabatur, carminis nomen deriuari poterat. Egrege hoc confirmatur Maximi Tyrii uerbis: *χωρὶς μὲν*

τῶν ἡρώων, ἀπὸ γυναικῶν ἀρχόμενες, καταλλάγει τὰ γένη, ὅστις ἐξ ἧς ἔφν, quibus, quum non recte intelligeret, male usus est Ulricius p. 364, iniuria Heinrichium Prol. ad Scut. Herc. p. LIII uituperans. Simile nomen eiusdem carminis uideri potest Ἡρωογονία apud eundem Proclum ad Hesiodum p. 9, 1. 8 (Gaisf.), quo auctore usus est Tzetza p. 19, 19. Sed Lehmanno p. 11 hoc titulo ea Theogoniae pars, de qua antecedente capite disputauimus, significari uisa est. Et habet sane ea coniectura quo commendetur. Primum enim hoc nomen Theogoniae et mulierum Catalogo interposuit Proclus; deinde a Catalogo discernere uidetur, ita ut non credibile uideri possit eum idem opus bis diuerso nomine enumerasse. Sed si meminerimus eum p. 4 sic scribere: μετὰ τὴν ἡρωϊκὴν γενεαλογίαν καὶ τοὺς καταλόγους κτλ., et si reputauerimus non uerisimile esse, Procli aetate illam Theogoniae partem propriam habuisse inscriptionem, profecto non dubitabimus Leutschio (Ephem. Hal. 1831 p. 221) assentire illam coniecturam reiicienti. Adhibuit igitur Proclus duo nomina ad idem carmen significandum, alterum ab antiquitate traditum, alterum, ut carminis argumentum accuratius designaret, a se fictum.

Omnibus his nominibus unum carmen significari admodum uerisimile est; e quorum discrepantia si quis concludere uelit, non certam aliquam carmini inscriptionem fuisse, uereor ne nimium huic rei tribuat. Nam longe frequentissimum est (γυναικῶν) Κατάλογος siue Κατάλογοι, reliqua autem, ut quodque aptissimum uidebatur, e carminis natura ficta uidentur. Sic etiam Theogoniam antiqui auctores nonnunquam aliis nominibus citauerunt, usi quibusdam sermonis ambagibus aut e carminis forma argumentoque petitis, aut cum rerum tractatione coniunctis. Talia sunt γενεαλογία, θεῶν γενεαλογία, κατάλογος Θεογονίας, aut Hesiodus inter theologos refertur, et περὶ θεῶν et θεῶν γένεσιν scripsisse

dicitur. Quorum rerum testimonia collegit Muetzellius p. 355 sq.

§ 2.

De Eoeorum et Catalogi diuersitate.

Sed iam aliud nocabulum accedit, de quo difficilior et impeditior est quaestio, *Ῥοῖαι* siue *Ῥοῖαι μεγάλαι*. Quod nomen utrum et ipsum ad Catalogi significationem adhibitum fuerit, an diuersum carmen designauerit, magna etiamnum est inter uiros doctos dissensio et controuersia. Quare non inutile neque a meo consilio alienum duxi, totam quaestionem de integro suscipere, licet noui quid inuenturum me non sperarem. Sed rem ordine exponam. Ac testimonia quidam ueterum scriptorum ad hanc rem pertinentia inter se discrepare et pugnare uidentur, ita ut neque ii, qui unum carmen fuisse statuunt, neque qui Eoeas a Catalogo diuersas putant, testimoniorum auctoritate destituti sint. Nam qui diuersa illis nominibus carmina existimant significari, his possunt auctoribus uti: Schol. ad Apoll. Rhod. II, 181: *Μεπηρωσθαι δὲ Φινέα φησὶν Ῥοῖοδος, ἐν μεγάλαις Ῥοῖαις, ὅτι· Φεῖξω τὴν [εἰς Σκυθίαν] ὁδὸν ἐμήνυσεν· ἐν δὲ τῷ γ' καταλόγῳ (τῶν Καταλόγων P.), ἐπειδὴ τὸν μακρὸν χρόνον τῆς ὁπείως προέκρινεν.* ad IV, 57: *Τὸν δὲ Ἐνδυμῶνα Ῥοῖοδος μὲν Ἀεθλίου τοῦ Διὸς καὶ Καλόης παῖδα λέγει, παρὰ Διὸς εἰληφότα δῶρον, αὐτὸν μὲν ταμίαν εἶναι θανάτου.* — — — *ἐν δὲ ταῖς μεγάλαις Ῥοῖαις λέγεται τὸν Ἐνδυμῶνα ἀνεχθῆναι ὑπὸ Διὸς εἰς οὐρανόν κτλ.* Ubi quae primo loco posita sunt ex Catalogo petita esse, facile est ad suspicandum. Schol. ad Scut. Herc. p. 92 Goettl. *Ἀπολλώνιος δ' Ῥόδιος ἐν τῷ γ' φησὶν αὐτοῦ εἶναι τὴν Ἀσπίδα ἐκ τε τοῦ χαρακτήρος καὶ ἐκ τοῦ τὸν Ἴδλαιον ἐν τῷ Καταλόγῳ εὐρίσκειν ἡνιοχοῦντα τῷ Ἡρακλεῖ,* quo testimonio Catalogus ab Eoeis discerni uidetur. Apollonius ut Scutum Herculis Hesiodo uindicaret, ita argumentatus est, ut etiam in Catalogo, sicut in Scuto,

Iolaum Herculis aurigam esse diceret, et ex hac narrationis congruentia colligeret, Hesiodum non minus Scuti quam Catalogi auctorem esse. Iam quum id carmen Eoeorum partem fuisse constet, Apollonii indicio Catalogus ab Eoeis discerni uidetur. Quanquam sunt quae contra dici iure uideantur posse. Nam Apollonii testimonium non ad Eoeorum fragmentum, sed ad pugnae Herculeae narrationem pertinet. Iam uero nescimus, num iam Apollonii aetate hodierna carminis forma extiterit, an diuersarum partium conglutinatio postea sit facta. Quam dubitationem profiteri debebat Ulricius p. 365. n. 210. Certius est Pausaniae testimonium IX, 31, 5: *ἐς γυναικὰς τε ἡδόμεναι καὶ ἀς μεγάλας ἐπὶ νόμους* *ἱολας* *), de quo postea accuratius dicetur. Addi potest Schol. ad Apoll. Rhod. I, 747, cuius uerba sit, CXXVI posui. Quae si quis cum Eoeorum fragmento in Scuti initio posito accurate comparauerit, has narrationis differentias inueniet: primum in Eoeis Amphitryo Electryonis percussor dicitur, apud scholiastam caedes eius Telebois tribuitur; deinde in Eoeorum fragmento iam ante Electryonis mortem Amphitryo Alcmenaе maritus est, apud scholiastam post eam Alcmena ei nubit. Uide O. Mueller. Dor. II, p. 478 et Ulricium l. l. Haec igitur coniuncta tantam uim habent, ut Eoeis et Catalogum pro diuersis carminibus habere non dubitarem, nisi alia testimonia extarent contrarium comprobantia. Ex hoc genere est uetus scholion ad Scut. Herc. l. l. *Τῆς Ἀοιδῆς ἡ ἀρχὴ ἐν τῷ δ' Καταλόγῳ φέρεται μέχρ' στίχων 4' καὶ 6'* (Ald. et cod. Rhod. 4' καὶ 6'; corr. Sam. Petit. comment. ad Leg. Att. p. 462). Iam quum Scuti initium ex Eoeis petatum esse *ἡ ὅλη* doceat u. 1, hae et quartus Catalogi libri non diuersa erant.

a) His Pausaniae uerbis manifestum errorem contineri censet Fritzschius de Daetalohs. p. 103, cuius iudicii ego nullam uideo rationem.

Accedit Hesychius 'Hoïai ὁ κατάλογος 'Hσιόδου. Etym. Gud. p. 246, 23: 'Hoïai ἔστι κατὰ λόγος (sic) 'Hσιόδου.

§ 3.

Haec testimoniorum repugnantia ita, si fieri potest, remouenda est, ut neutro genere falsi quid tradi statuatur. Nam alteram partem simpliciter respuere eique fidem abrogare sine rationis necessitate, profecto non est prudentis critici; quo nomine uituperandus est Ulricius, qui quae posteriore loco posui testimonia temere reiicit p. 363. n. 205. Aequè imprudenter ii iudicant, qui scholio ad Scutum et Hesychio tantum tribuunt auctoritatis, ut Pausaniam et Apollonii scholiastam negligant. Nec magis ii probandi sunt, qui unum aut alterum illorum locorum emendatione quam dicunt adhibita ad suae opinionis confirmationem cogere institunt. In quam reprehensionem incurrit Lehmannus, qui quum Bekkerus Schleiermachero auctore apud Pausaniam καὶ ante αἰς μεγάλας deleuisset, illam particulam non eiiciendam sed transponendam (αἰς καὶ) censuit. Has igitur uias quum deserendas esse intellexissem, diu cogitavi de meliore testimoniorum inter se conciliandorum ratione. In qua inuestigatione perspexi, omnem fere inter uiros doctos sententiarum diuersitatem, de qua postea exponem, e diuersorum temporum confusione originem duxisse. Itaque duas aetates probe discernendas esse existimo; quo facto illa testimoniorum repugnantia non dico remouetur, sed nullam esse apparet. Harum aetatum altera est ea, qua carmina facta sunt; alteram posteriora grammaticorum tempora dico.

Iam si quaeritur, utrum duobus nominibus unum an duo carmina significari uideantur, illud tempus maxime respiciendum esse patet, quo carmina primum in lucem prodierunt. De quo tempore ut primo loco

dicam, dubium esse nequit, quin olim duo diuersa poemata extiterint, id quod Apolloniani scholiastae testimoniis efficitur. Etenim fieri nullo modo potuit, ut poeta in unum idemque carmen diuersas eiusdem fabulae narrationes reciperet. Sed ut hoc largiamur, quomodo scholiasta in duabus enuntiationibus deinceps ex uno poemate diuersae fabulae testimonia petere ipsiusque carminis nomen variare poterat? Quare sic iudicandum est, ut antiquis temporibus Eoeas a Catalogo diuersas fuisse statuamus. Postero autem tempore haec carmina tum propter argumenti similitudinem tum propter Hesiodi nomen utrique impositum, collecta et in unum corpus redacta sunt, ita quidem, ut, cum Catalogus tres libros comprehenderet, Eoeis quarti nomen daretur, id quod e scholio illo Hesiodio colligitur. Neque incredibile est eas etiam quintum librum, cuius Suidas meminit, effecisse; quanquam id incertum est, quum antiquorum scriptorum nemo praeterea quinti libri fecerit mentionem. Hac igitur coniectura probata, cui quid obstat non uideo, utrique testimoniorum generi suus honos constare poterit. Quum igitur Eoeae cum Catalogo in unius carminis genealogici formam coniunctae essent, quod a quo factum sit prorsus nescitur, ueteribus scriptoribus illo carminum corpore ita uti licebat, ut aut priscam differentiam spectarent, Eoeisque peculiare nomen tribuerent, aut utrumque carmen pro uno haberent idque Catalogi nomine significarent. Atque ad hoc corpus referenda uidentur illa nomina, de quibus supra exposui. Nec mirum est, quod a plurimis scriptoribus unum tantum genealogicum Hesiodo tribui solet. Hi enim illam collectionem spectabant.

Quanquam uero statuimus Catalogi nomine totum corpus inscriptum fuisse, tamen omni modo eorum sententiae repugnauimus, qui etiam Eoearum nomen illius collectionis indicem fuisse existimant. Nullum enim

fragmentum e tribus prioribus libris citatur, in quo illa transeundi formula $\eta \text{ οἷ}$ compareat. Itaque nulla omnino ratio perspicitur, cur his Eoeorum titulus fuerit inditus. Probabilis esset illa opinio, si fragmentum unum idemque ab alio scriptore ex Eoeis citaretur, ab alio uerum catalogi librorum assignaretur. Cuius rei nullum inuenitur uestigium.

Iam si ad hanc disputationem diuersa scriptorum ueterum testimonia examinamus et exigimus, tantum abest, ut inter se pugnent, ut egregie ad nostrae sententiae confirmationem congruere uideantur. Maxime autem Pausaniae uerbis coniectura proposita nititur: $\epsilon\varsigma \gammaυναικῆς τε ἀδόμεινα καὶ ὡς μεγάλας ἐπονομάζουσιν$ 'Holas, quibus quum aperte duo carmina discernantur, $Κατάλογος γυναικῶν$ et 'Hoiαι μεγάλοι, Eoeis alterum etiam nomen fuisse ex $\epsilon\pi\iota$ praepositione cum nominandi uerbo coniuncta colligi potest; ita ut uerbis illis haec subesse uideatur sententia: „alii multa carmina ad Hesiodi nomen referunt, ueluti $Κατάλογον$ mulierum et id carmen, quod praeterquam quod Catalogi titulo comprehenditur, etiam peculiari Eoeorum nomine inscribitur.“ $Καὶ$ aut omitti aut transponi totius loci ratio uetat, maxime $\tau\epsilon$ illud post $\Thetaεογονίαν$ positum. Nam hoc quidem recte dicitur: $Κατάλογόν τε καὶ 'Ηολας καὶ Θεογονίαν τε καὶ Μελαμποδίαν καὶ Θησῆως κατάβασιν$, nec tamen hoc: $Κατάλογόν τε καὶ Θεογονίαν τε καὶ Μελαμποδίαν καὶ Θ. κατάβασιν$, ad quam breuitatem copiosiorum Pausaniae locutionem manente particularum $\tau\epsilon$ et $καὶ$ ratione redigere licet. Atque posterior ratio, quae est uitiosa, scriptori ista emendatione obtruditur. Quare qui $καὶ$ illud aut eiiciunt aut loco suo mouent, etiam $\tau\epsilon$ post $\Thetaεογονίαν$ expellere coguntur. Quod si quis facere in animum induxerit, uideat ne temeritatis crimen subeat. Si autem Lehmannus ex eo, quod Pausanias Eoeorum septies (immo octies praeter uerba laudata),

Catalogi autem semel (immo bis) mentionem fecisset, Eoëas pro Catalogo positas esse collegit p. 13, id non satis prudenter iudicatum videtur, quum eundem hominem eidem carmini diversa nomina dedisse non valde credibile sit, et ex eo ipso, quod modo Catalogi modo Eoearum nomen posuit, colligi posse videatur, eum carminum diversitatem agnoscere. De qua re non dubitabimus, si scriptorem repertuerimus Catalogum, confidenter ascribere Hesiodo (I, 43, 1: οἶδα δὲ Ἡσίοδον ποιήσαντα ἐν Κatalόγῳ γυναικῶν. Cf. I, 3, 1, non repugnat III, 24, 7); Eoëas autem ne uno quidem loco ad Hesiodi auctoritatem referre. Citavit enim eas semper sine alicuius auctoris nomine, cuius rei exempla haec sunt II, 2, 3: πεποιήται δὲ ἐν μεγάλας Ἥολαις. II, 16, 4: τὰ ἔπη λέγει, ἃ δὴ Ἕλληνας καλοῦσιν Ἥολας μεγάλας. II, 26, 2: κατὰ τὰ ἔπη τὰς μεγάλας Ἥολας. IV, 2, 1: ἐπιλεξάμεν τὰς τε Ἥολας καλουμένας καὶ τὰ ἔπη τὰ Ναυπλίκια, et paullo post: λεγούσας τὰς μεγάλας οἶδα Ἥολας. VI, 26, 10: κατὰ τὰ ἔπη τὰς μεγάλας Ἥολας. IX, 36, 6: ὃ τὰ ἔπη συνθεῖς ἄς μεγάλας Ἥολας καλοῦσιν Ἕλληνας. 40, 5: ὃ πὰ ἔπη τὰς μεγάλας Ἥολας ποιήσας. X, 31, 5: αἱ δὲ Ἥολαι καλοῦμεναι. Ex his apparet iis locis, ubi Hesiodus carminis nomine non addito citatur, Eoëas non debere intelligi, veluti II, 6, 5. II, 26, 6; I, 3, 1. autem Catalogum non Eoëas significari verbis ἐν ἔπει τοῖς ἐς τὰς γυναῖκας. Nisi igitur Pansaniam pro levisssimo auctore habere volumus, facere non poterimus, quin eum carmina illa distinxisse statuamus. Cuius auctoritati penime repugnat Hesychii glossa, qui quum Eoearum nomen explicare vellet, Catalogi vocabulo apte uti poterat, quum illae quoque hac inscriptione comprehenderentur. Neque opus est Heinsii emendatione ὁ δ' ἀπὸ λέγος corrigentis, cui Etymologicus Gudini auctoritas obstat. Longe aliter res se haberet, si aliquo testimonio Eoëas pro omnibus Catalogi libris dictas fuisse diceretur.

§ 4.

De uiroꝝ doctorum sententiis.

Iam firmata et ab omni parte munita sententia nostra, quae infra disputatione de illorum carminum argumento instituenda magis etiam comprobabitur, pauca de uiroꝝ doctorum opinionibus dicam, quarum refutatio ex his, quae modo diximus, peti potest. Quibus de futura fiat, sane concedendum est, uniuersam hominum carminum memoriam ita comparatam esse, ut error, quo confundebantur, admodum fuerit procliuius, quum non modo utriusque argumentum simile fuisse uideatur, sed etiam Catalogi mulierum nomen ad Eoeorum naturam significandam optime quadret. Accedit, quod plerique scriptores unum tantum genealogicum carmen Hesiodo adscribere uidentur. His de causis, quibus aliae etiam addi possunt, excusandi sunt ii, a quorum sententia discedendum esse supra demonstraui; et ego potius, si illas res neglexissem, inconsiderantiae et temeritatis essem accusandus.

Atque iam per aliquot saecula inter uiros doctos controuersia de hac re agitata est; sed plurimi non accurate et dedita opera quaesiuerunt, breuiterque tantum et quasi ἐν παύλει quid sentirent significarunt. Quare eorum iudiciis non multum est tribuendum; satisque habeo priorum philologorum libros indicasse, ubi de ea re dixerunt. Canter. Nou. Lectt. IV, c. 3. p. 254—256. Meursius Att. Lectt. II, c. 20. p. 96—98. Valesius Emendat. p. 222. Add. Samuel. Petitus ad Leg. Att. p. 461—465. Langbaen. ad Longin. περὶ ὕψους p. 56 ed. Toll. Interpretes ad Suid. u. *Holodēs*; ad Hesychium u. *Ἠοίαι*; ad Steph. Byz. u. *Γεργία*; ad Strabonem ed. Friedem. p. 343 sq. Ruhnkenius Ep. crit. p. 289. Heyn. ad Apoll. II, p. 347. Voss. Epp. myth. I, p. 103. Heinrich. ad Scut. Herc. p. XLVII. Quorum errores diligenter

exponere et copiose refutare, labor est pariter inutilis ac molestus. Plerique enim Catalogum et Eoëas confuderant, aut si diuersa carmina statuebant, quomodo id explicandum esset non ostenderunt; nec quisquam fere eorum idoneis rationibus quam opinionem confirmavit. Multa de hac re disputavit Harlesius ad Fabr. Bibl. Gr. I. p. 578—582; a quo diuersa miscentur, ita ut non satis appareat, quam sententiam animo conceptam habuerit. Apertius, quanquam breuiter, quid sentiret exposuit Groddeckius in Bibl. Vett. Litt. et Artt. fasc. II, p. 80—83; cuius disputatione in mea coniectura ualde confirmatus sum. Suspiciatur autem posteriore tempore carmina genealogica, a uariis ignotisque auctoribus composita, in unum corpus redacta esse, cui Hesiodi nomen in hoc genere clarum sit impositum; Eoëas uero Hesiodi, quum magna essent auctoritate, etiam facta collectione nomen suum retinuisse, sed tamen pro parte reliqui corporis habitas fuisse. His quum ego fere assentiar, illud tamen non concedendum uidetur, quod de maiore Eoëarum auctoritate dicit; neque ostendit, utrum Eoëarum inscriptionem ad totam corpus pertinuisse existimauerit, nec ne. A Groddeckii sententia fere non recedit Lentschii iudicium breuiter significatum in libro de Thebaide cyclica p. 7 Not.

Uenio ad Thierschii sententiam, qui (in commentatione de Hesiodi carminibus eorumque ad Homerica ratione p. 29 Not.) carmen de heroinis eorumque filiis, *κατάλογον γυναικῶν*, a quinque rhapsodiis magnarum Eoëarum diuersum fuisse dicit; quod unde haustum sit, inuestigare non possum, nisi e Groddeckii sententia, quem auctorem affert, non recte intellecta originem duxit. Thierschii memoriae Lehmanniani iudicii subiungo iudicationem, qui uir „de Hesiodi carm. deperditis“ paullo negligentius, quam pro libelli consilio, de ea re disputauit, neque antiquorum scriptorum testi-

moniis sat diligenter est usus, neque omnino certam sententiam uidetur animo informasse. De Eoeorum cum Catalogo coniunctione sic existimat p. 13, Eoeas in amplius Catalogorum carmen receptas fuisse; quae sententia ut est probabilis, ita illud non uerum uidetur, quod omnem quinque librorum complexum Eoeorum nomine nuncupatum fuisse dicit. Cuius sententiae auctorem praeter Pausaniam emendatum (correctione iam ab Harlesio ad Fabr. B. G. I. p. 580 praerepta) et Hesychium etiam Hermesianactem profert in Eleg. ad Leont. n. 21 sq.

Φημι δὲ καὶ πατρῶν ἀποπρολιπόντα μελαθρον
 Ἡσίοδον πάσης ἤρανον ἱστορίης
 Ἀσκραίην ἐρικέσθαι ἑρῶνθ' ^{a)} Ἐλικωνίδα κώμην·
 Ἐνθεν ὄγ' Ἡσίην μνώμενος Ἀσκραϊκὴν
 Πόλλ' ἔπαθεν, πάσας δὲ λόγων ἀνεγράψατο βιβλους.
 Ὑμνων ἐκ πρώτης παιδὸς ἀναρχόμενος.

Quibus uersibus quid efficiatur, ne uerbo quidem significauit, quanquam p. 9 accuratam de iis disputationem pollicitus. Uidetur autem Ruhnkenii auctoritate adductus esse, qui haec ad illos uersos adnotauit: „Sunt igitur βιβλοι λόγων nihil aliud nisi Κατάλογος γυναικῶν. Nam ut λέγειν interdum dicitur pro καταλέγειν recensere, sic λόγος et κατάλογος recensio.“ Uellem demonstrauisset uir summus λόγος pro κατάλογος dici potuisse. Omnino autem quam sit periculosum et prudenti critico indignum, tali teste uti, egregie docuit Leutschius, seuerus sed iustus Lehmanniani libri censor. In uulgata opinione etiam Goettlingius est praef. ad Hes. XXVI, ubi haec posuit: „Καταλόγους et Ἡόλας fuisse nomen unius librorum „corporis ex eo patet quod etc.“ Uidetur autem eo errare uir doctissimus, quod etiam in prioribus tribus

a) Sic omnino scribendum. Uulgo ἔρανθ. Cod. Ven. ἔρανθ'. Multa de his uersibus disputauerant Sam. Petitus l. c. et Ilgenius Opusc. Phil. I. p. 262. Cf. Leutsch. in Ephem. Litt. Hall. 1831. N. 188.

Catalogi libris formula ἡ ὅλη poetam usum fuisse arbitratur. Verba eius haec sunt: „Ad mythologicum genus pertinent Κατάλογοι γυναικῶν, dicti etiam Ὅλοι ab repetito carminis initio. Horum initium habemus in ultimis Theogoniae versibus. — Quos deinde ita sequebantur laudes heroinarum, ut praemissis quibusdam versibus talis vere argumenti de prima heroina ab Ioue adamata:

Ἡς ἐμύγη φιλότῃ πατὴρ ἀνδρῶν τε θεῶν τε
 Κάλλει καινομένης ἐφ' ὀμήλειος εὐφύῃ τε,
 Οἷη ἔην Νιόβη,

adiiceretur postea ἡ ὅλη Ἀλκμήνη vel simile quid de ceteris heroinis.“ Similiter indicauerunt Heynius, Wolfius, Vossius, Heinrichius, Muetzellius, quorum libros supra significavi. Hos ita sequitur Bodius (Hist. ep. poes. Gr. p. 449 sqq.), ut inter Catalogum et Eoeas magnas ne minimum quidem statuatur „discrimen fuisse. Eoeas autem et magnas Eoeas ita discernendas esse suspicatur, ut illo nomine singuli libri significari putentur, hoc autem totum de feminis carmen inscriptum fuisse statuatur. Sed apud scholiastam Apollonii Rhod. II, 178 (161), quem in testimonium aduocat, tertius Catalogi liber et μεγάλαι Ὅλοι inter se opponuntur. E qua re apparet non verum esse istud inter Eoeas et magnas Eoeas discrimen. Deinde Pausaniam dicit non videri Catalogum ab Eoeis distinguere; de qua re quid statuendum sit, supra docuimus. Neque possumus assentire, si καὶ in Pausaniae loco IX, 31, 5 cum Bekkero efficiendum esse censet. Sed quid plura contra Bodium disputem, qui in hac re e Goettlingii et Lehmanni sententiis pendet; quod ne falso dictum videatur, uno exemplo demonstrabo. Quum Lehmannus p. 9 dixisset, Lucianum (tom. III. p. 259. Bip.) carmen dicere ἐρώτων κατάλογον, Bodius hoc transcribere non recusavit, quamquam nec libri numerus recte indicatus est (Lehmannus enim t. V. p. 259 scribere volebat), neque Lucianus ista

appellatione est usus. Deinde cum Lehmanno non recte de altero Luciani loco (t. VIII. p. 147) iudicavit, ubi non ἔρωτας sed ἀπέρτας legitur. Ueriora nos supra docuimus. Nec uerum est quod dicit *Karúleya* plurali numero carmen nominari apud unum Homeri scholiastam ad II. B, 336. Plura exempla e superiore commentatione petere licet.

Superest, ut Ulricii mentio fiat, qui p. 363 a vulgari opinione uehementer dissentiens Eoeas a Catalogo prorsus diuersas neque ullam horum carminum conjunctionem fuisse iudicavit, tanta Pausaniae et scholiastae Apolloniano fide habita, ut ueteris scholii Scuto praefixi et Suidae auctoritatem reiiciendam putaret, Hesychium uero prorsus negligeret. *)

§ 5.

De nominis Ἠοῖαι significatu.

Sequitur, ut de horum carminum argumento quaeratur, quo facilius appareat meam de eorum diuersitate sententiam a ueritate non abhorreere. Quod antequam faciam, pauca de Eoeorum nomine eiusque explicatione exponam. De cuius nominis interpretatione diu inter uiros doctos est dubitatum, miraeque et saepe ridiculae explicationes prolatae sunt, quarum aliquot commemorabo, ut haram commentationum seueritas hilaritate quadam et re iocosa mitigetur. Lepida sunt quae Gedoyn. in Hist. de l'Acad. des Inscr. et des bell. Lett. t. VII. p. 107 sq. disputat: „Strabon, Pausanias et Athenée „citent quelquefois un ouvrage fort ancien et si in- „connu, qu'un savant interprète n'en a pas même en- „tendu le titre; cet ouvrage est ce que les Grecs nom- „moient Ἠοῖαι μεγάλοι, Eoeae magnae. Amasée dans sa

*) Proxime ad ea, quae supra disputauit, accedit Caesaris disputatio in Zimmermanni Ephem. Ant. stud. 1835. N. 67.

„version latine de Pausanias rend ces mots tantost par „*Eoecae magnae*, tantost par *Magnae Matutinae*, et „une fois par *Orientalia Matutina*, variation qui marque, qu'il n'entendoit pas ce qu'il traduisoit.“ Deinde ipse paullo saniora docet, sed p. 109 bellam coniecturam profert, cuius fructum lectoribus huiusce libelli subtrahere nefas puto: „Mais que l'on ait appelé *ἡσῆαι*, „c'est une bizarrerie étrange, puisque c'est un mot, qui „ne présente rien à l'esprit, un mot corrompu, formé „de l'article *ἡ* au singulier (!), que l'on dépouille de son „aspiration pour le joindre avec l'adjectif pluriel *οἷαι*.“ Similes ineptias commemorant Heinrichius p. XLIX et Lehmannus p. 14. N. 2. Postea quidem intellectum est, de qua re nunc nemo dubitat, carminis nomen a formula *ἡ οἷη*, qua singulae narrationes inter se coniungebantur, derivatum esse; sed qua significatione illa vocabula posita fuissent, et quomodo poeta rem instittisset, ut aptus euaderet ille transeundi modus, diu ignorabatur et nunc vix cognitum habetur coniecturae probabilitate. Testimonia autem desunt. Ineptissimas esse patet Graecae Tzetzae et I. Diaconi Pediasimi interpretationes, quorum ille in Exeg. ad Scut. u. 1 haec posuit: *ἡ οἷη, ἡ ὁποία, ἡ θαυμαστή ἐπὶ θαύματος δὲ εἰρηναία τὸ οἷη, ἡ παρέρχεται*, alter scholia paraphrastica (p. 60 Heinr.) sic incipit: *Ἡ Ἀλκμήνη ἡ μεγάλη καταλιποῦσα κτλ.* Librarii autem plerumque *ἡ οἷη* in *ἡοίη* corrumpere solebant (cf. fr. CXLIII, CXLIV, aliam corruptelam vide fr. CXXXVI), cui eam significationem tribuebant, qua hoc adiectivum Hom. Od. 9, 29 legitur. Schol. ad II. T, 342. *ἡὼ, ὅθεν καὶ τὸ „ἡοίη προλιποῦσα δόμους.“* ^{a)} Paulo meliora sunt, quae dicit Canterus Nou. Lectt. l. l. „Hesiodus scripsit *μεγύλας Ἡοίας*, in quibus prae-

a) Etiam inter recentiores viros doctos erant, qui sic emendarent, veluti Gaius ad Scut. u. 1. „Scribendum omnino videtur *ἡοίη, Matutina, Eoecae*.“

„clarissimas quasque mulieres et heroinas perpetuo car-
 „mine celebravit, uel ut singulas pro exemplo poneret,
 „uel ut unam aliquam illustrissimam cum reliquis con-
 „tenderet. Hinc dictae sunt *Ἡοῖαι*, quod singulae si-
 „militudines ab *ἡ οἷη* inciperent.“ Fuerant etiam, qui
 Hermesianactis uersibus adducti Hesiodum heroinas cum
 anica sua comparasse crederent; quod longe ineptius
 quam Canterianum commentum est. In horum numero
 est Samuel. Petitus ad Legg. Att. p. 463. Prorsus a
 uero aberravit Robinsonus, qui (ad Sc. u. 1) pro *ἡ οἷη*
 scribere uolebat *ἡ οἷη*, ita ut esset „*illa sola*“. Hein-
 richius p. 110 ad u. 1 fluctuat coniectando: „Poterat
 „utique carminis tenor ita ductus esse, ut poeta ab
 „illustris alicuius feminae laude ordiretur eamque se-
 „quentibus feminis compararet, hac fere ratione: Ista
 „tam praeclara fuit femina quam Leda, *aut quam*
 „(*ἡ οἷη*) Alcmena. Potest quoque alia partium con-
 „iunctio assumi, forte huiusmodi: Dic mihi, Musa,
 „qualis fuerit haec, aut qualis illa, aut qualis
 „Alcmena. Sed nolumus coniecturis indulgere“ etc.
 Prior ratio non apta est; alteram adsciuerunt Thier-
 schius p. 29 not. et Lehmannus p. 14. Sed omnium
 maxime probabile est, quod Goettlingius ad Sc. u. 1
 ostendit, initium carminis praemisso aliquo prooemio
 huius fere tenoris fuisse:

*Ἀλλὰ γυναικῶν φῶλον ἀείσατε, καλλιπέπται
 Μοῦσαι Ὀλυμπιάδες, κοῦραι Διὸς αἰγιόχοιο,*

Ἦς ἐμὴν φιλότῃτι πατὴρ ἀνδρῶν τὲ θεῶν τε

Κάλλει καυνομένης ἐφ' ὀμήλικας εὐφροῇ τε

Οἷη ἔην Νιόβη et deinde ἡ οἷη Σιμέλη

et *ἡ οἷη προλιπεῖσα κτλ.*; modo ne quis credat quos
 hodie in Theogoniae fine legimus uersus, eos olim in
 Eoearum initio positos fuisse. Quale autem prooemium
 uir doctus intellexerit, ex iis apparet, quae ad u. 106
 adnotauit. Putat etiam carmen de aetatibus, quod nunc
 legitur Opp. 106—201, olim in Eoearum initio posi-

tam fuisse; culus rei testimonium affert Eūnapii uerba (p. 41. Boiss.) τούτου δὲ τοῦ γένους (οὐ γὰρ τὰς Ἡσιόδου Ἠοίας ἔκπευδον γράφειν) ἀπόρροιαί τινες ὥσπερ ἀστέρων περιλείφθησαν; quibus quomodo illud efficiatur ego non assequor; et ipse aliter iudicat praef. p. XIX. not. ". Sed etiam hoc loco illorum uerborum sententiam non satis recte intelligere uidetur. Eoeae igitur a repetito singularum partium initio nomen acceperunt; de qua appellandi ratione uide Bentleium ad Hor. Sat. I, 3, 7. Heynium ad Uirg. Ecl. II, 24 et Add. et Corr. t. IV. p. 212. Heinrichius p. L. ex eo, quod Pausanias a Graecis ista carmina Ἠοίας μεγάλας uocari dicit colligi posse existimat, eam inscriptionem non a Grammaticis profectam esse; „imo,“ ait, „ea sincera et genuina „est, non quidem, quod nemini in mentem ueniat, ab „ipso carminis auctore profecta, sed eo tempore nata, „quo multiplicato carminum numero singula singulis „titulis insigniri coeperant; atque omnino antiquiorem „aetatem talis appellandi simplicitas uidetur coarguere.“ Haec probabiliter dicta sunt. Cf. Lehm. p. 15.

§ 6.

De Catalogi argumento.

De argumento utriusque carminis in uniuersum quidem facile dici potest; sed quae argumenti et tractationis diuersitas inter Catalogi libros et Eoeas intercesserit, quae fabulae in utroque tractatae et quo ordine fuerint positae, ea quaestio est admodum obscura et difficilis, nec tamen prorsus negligenda; quippe quum ad carminum adumbrationem et iudicationem necessaria uideatur. Ante omnia autem uidendum est, num probabili quadam ratione Catalogi narrationes ab Eoearum fabulis discerni possint. Itaque eas reliquias, quas ex hoc aut illo carmine sumptas esse constat, inter se comparauimus et quaesimus, quae fuisset utrique tractationis

propria ratio. In qua peruestigatione aliquid discrimen obseruasse mihi uideor. Catalogi enim auctor hoc consilium uidetur secutus esse, ut celeberrimaram omnium stirpium origines exponeret et clarissimas res ad earum historiam pertinentes comprehenderet; ita ut Catalogi genealogiae non unius aut alterius terrae rationem haberent, sed totius Graeciae stemma fuisse uideantur. Nam reliquiae pertinent ad diuersissimas gentes, ad Deucalionis et Hellenis stirpem, ad Inachi prolem, ad Pelasgi gentem, ad Archaicas fabulas; ad res Lacedaemoniorum, Messeniorum, Atheniensium, Boeotorum et Aetolorum. Itaque optimum uidebatur fragmenta sic disponere, ut, quae ad unam gentem pertinere uiderentur, ea deinceps collocarentur. Initium autem poeta ab eo cepit, a quo omnes Graeci generis originem derinabant, a Prometheo, cuius e Pandora filius erat Deucalion. Deucalion uxorem ducit Pyrrham, e qua Hellenem genuit. Sequebatur Hellenis proles, Dorus, Aeolus, Xuthus, quorum stirpes deinceps canebantur. Primo loco Aeolidarum familiam posuisse uidetur poeta; Aeoli filii erant Cretheus, Athamas, Sisyphus, Salmoneus, Perieres, quorum familias poeta deinceps persecutus uidetur. Ad Salmonei familiam pertinebat Tyro, quae ex Neptuno filios habebat Peliam et Neleum (Apollod. I, 9, 8), cuius historiae in Catalogi libro primo traditae praeclara aliquot fragmenta habemus (XVI sq.). Neleus Herculi, qui Iphigeniam interfecerat, lustrationem denegauerat, eiusque filii illum ignominiose tractauerant. Horum nomina erant Taurus, Asterius, Pylaon, Deimachus, Eurybius, Epidaus, Rhodius, Eurymenes, Euagoras, Alastor, Nestor et Periclymenus (Apollod. I, 9, 9, 1), quae nomina ante eos uersus posita fuisse puto, quos fr. XVI collocaui. Hercules igitur Nelidis bellum intulit, Pylumque oppugnauit; sed Periclymeno uiuente urbem capere non poterat. Huic enim Neptunus facultatem dederat quas uellet corporis formas induendi. Postquam uero

in apem transformatas in Herculis curru consedit, a Minerva cognitus et ab Hercule interfectus est. Quo occiso Hercules urbem expugnauit, omnesque Nélidas interfecit praeter Nestorem, qui quum Gereni ueniretur solus euasit (cf. O. Mueller. Dor. II. p. 479 ^a). Ad Nélidarum stirpem referendi uidentur etiam ii uersus, quos Eustath. ad Od. p. 1796 seruauit, de Nestoris filia Polycasta, quae e Telemacho Persepolia genuit; altera Nestoris filia erat Pisidice.

Sed omnia fabularum genera, quae Catalogo continebantur, hoc modo percensere, non uidetur a nobis exigi. Ex hoc uno exemplo, cui postea alterum adderem, apparebit, quia ratione carminis tenor institutus fuerit.

§ 7.

De Eoearum argumento.

A Catalogo Eoearum argumentum et consilium ita diuersum fuisse suspicor, ut huius carminis auctor potissimum mulieres mortales, quae cum deis rem habuissent, et earum prolem celebraret, neque, ut Catalogi poeta, omnes gentes perpetuo carmine pertractaret. Multo autem minorem fabularum copiam Eoene comprehendisse neque tam late uidentur patuisse; sed singulae narrationes multo uberius et copiosius exponebantur, ita ut carmen sine dubio maiorem haberet poeticam uirtutem. De narrandi ubertate et copia coniectura fieri potest tum ex insigni fragmento, quod Scuto praemissum est, tum ex Eunapii uerbis supra § 5 allatis, quorum haec sententia uidetur esse: „nolo

a) Hanc narrationem in I. catalogi libro locum habuisse iam Heynius ad Apollod. II. p. 62 uiderat. Quam dubitationem mouit Muellerus l. l., ea nullius est momenti, quum omnes Stephani libri numerum habeant; neque uerum uidit Meursius Lectt. Att. II. c. 20. p. 98, qui ueterum editionum scripturam *Halodoc katalogon* sic mutauit: *Ho. katalogon* γ.

enim in huius generis partibus perconsensendis tam copiosus esse, quam Eoearum auctor.“ Ad hanc carminis naturam refero etiam adiectivum *μεγάλοι*, quod Eoearum nomini plerumque addi solet. ^{a)}

Observasse autem mihi uideor, in cuiusque Eoecae ^{b)} initio positum fuisse heroinae alicuius nomen, quacum deus aliquis concubuerat; neque ullum testimonium inuenitur, quo probari possit, heroinarum et heronum amores hoc carmine celebratos fuisse. Fieri quidem poterat, ut in eorum recensione, qui heroina et deo nati erant, nonnullae nuptiae inter heroes et heroínas factae commemorarentur; sed in genealogiarum principiis, *ἢ οἷα* uerbis factis, semper heroina cum deo aliquo posita erat. Quod ne temere dictum uideatur, Eoearum initia, quae supersunt, perlustremus. In Scuti initio Alcmena et Iuppiter nominantur; fr. CXLi excipiebat Coronidis nomen, quae ex Apolline Aesculapium genuit; fr. CXLIII Cyrenae et Apollinis amores celebrabantur; fr. CXLIV.

**Ἡ οἷα Ὑρὶν πυκινόφρων Μηχιονίκη,*

**Ἡ τέκεν Εὐφημον γαιόχῳ Ἐρνοσιγῶ,*

ipsa dei et mulieris nomina habemus. Quae fr. CXLVI posui, de Antiopa dicta fuisse docui, quacum Iuppiter congressus Amphionem et Zethum genuit (Apollod. III, 10, 1, 4. Asius fr. I. Hom. Od. XI, 260). Etiam id, quod supra significavi, non totius Graeciae fabulas carmen comprehendisse, ex hac expositione apparuit. Nam omnes illae feminae, Alcmena, Coronis, Mecionice,

a) Omittitur perraro; semel apud Pausaniam (fr. CLVII), apud Schol. Soph. (fr. CXLIX) et apud Eunapium. In reliquis testimoniis omnibus additum est.

b) Sic dicere licet, quum unam quamque genealogiam Eoecam fuisse dictam e Schol. Pind. P. IX, 6 appareat: ἀπὸ δὲ Ὁρίας Ἡσιόδου τὴν ἱστορίαν ἔλαβεν ὁ Πίνδαρος, ἥς ἡ ἀρχή, ubi Lehmannus p. 62 inconsiderate dubitavit an Ὁρίαν scribendum esset. Nam ἥς non ad ἱστορίαν sed ad Ὁρίαν referendum esse patet.

Cyrena et Antiopa aut ad Thessaliam aut ad Boeotiam pertinent, unde Lehmannus de poetae patria coniecturam fieri posse monuit.

§ 8.

De argumentorum differentia disputatio continuatur.

Uno praeterea argumento Catalogi et Eoeorum diversitatem comprobare placet, quod propterea huic loco reposui, quia res est altioris peruestigationis. Plures erant de Aesculapii origine fabulae, una Epidauriorum, altera Messeniorum, tertia Thessalica; e quibus prima, a Pausania II, 26, 4 narrata, huc non pertinet; Messeniaca tantum et Thessalica ratio est habenda, quarum alteram in Catalogo, alteram in Eoeis expositam fuisse demonstrabimus. Pausanias quinta paragrapho sic pergit: *Λέγεται δὲ καὶ ἄλλος ἐπ' αὐτῷ λόγος· Κορωνίδα κοῦσαν Ἀσκληπιὸν Ἰσχυὶ τῷ Ἐλάτῳ συγγενέσθαι· καὶ τὴν μὲν ἀποθανεῖν ὑπὸ Ἀρτέμιδος ἡμυνομένης τῆς ἐς τὸν Ἀπόλλωνα ὕβρειως, ἐξημεμένης δὲ ἤδη τῆς πυρᾶς ἀρπάσαι λέγεται τὸν παῖδα Ἐρμῆς ἀπὸ τῆς φλογός· Ὁ δὲ τρίτος τῶν λόγων ἥκιστα (ἐμοὶ δοκεῖν) ἀληθὴς ἔστιν, Ἀρσινόης ποιήσας εἶναι τῆς Λευκίππου παῖδα Ἀσκληπιὸν. Ἀπολλοφάνει γὰρ τῷ Ἀρχάδι ἐς Δελφούς· ἐλθόντι καὶ ἐρομένῳ τὸν θεὸν, εἰ γένοιτο ἐξ Ἀρσινόης Ἀσκληπιὸς καὶ Μεσσηνίοις πόλιτις εἶη, ἔχρησεν ἡ Πυθία·*

Ὡς μέγα χάρις βροτοῖς βλαστῶν, Ἀσκληπιέ, πᾶσιν,

Ὅν Φλεγυῆς ἔτακτεν ἐμοὶ φιλότῃ μιγείσα

Ἰμερόεσσα Κορωνίς ἐνὶ κραναῇ Ἐπιδαύρῳ.

*Ὅστις ὁ χρησμὸς δηλοῖ μάλιστα οὐκ ὄντα Ἀσκληπιὸν Ἀρσινόης *) ἀλλὰ Ἡσίοδον ἢ τῶν τινα ἐμπεποιηκότων*

a). Sed tamen nullam dubitationis significationem addit IV, 3, 2; 31, 9, ubi Pausanias eiusdem fabulae meminit, eamque Messeniorum fuisse indicat. Etiam Apollodorus III, 10, 3, 7 duplicem famam affert, ubi de Arsinoe dicit: *ἣ δὲ Ἀσκληπιὸν γεννᾷ*, et deinde sic pergit: *τινὲς δὲ Ἀσκληπιὸν οὐκ ἐξ Ἀρσινόης τῆς Λευκίππου λέγουσιν, ἀλλ' ἐκ Κορωνίδος τῆς Φλεγύου.*

ἐς τὰ Ἡσιόδου τὰ ἔπη συνθέντα ἐς τὴν Μιουσῶν χάριν.
 Hoc testimonio docemur in Hesiodio aliquo carmine
 sermonem de Arsinoa, Aesculapii matre, fuisse, neque
 dubitari potest, quin hoc in Catalogo factum sit, cuius
 pars Leucippidum Catalogus erat (Schol. Hes. Theog.
 142). Pausaniae testimonium non ad Eoas spectare
 eo efficitur, quod is hoc carmen omnino Hesiodo abi-
 dicabat, ut supra docuimus. Iam habemus memorabile
 scholion ad Pind. Pyth. III, 14, quo carmine poeta
 fabulam de Coronide copiose celebrat. Scholiastae verba
 haec sunt: οἱ μὲν Ἀρσινόης, οἱ δὲ Κορωνίδος φασὶν αὐτὸν
 εἶναι. Ἀσκληπιάδης δὲ φησι τὴν Ἀρσινόην Λευκίππου εἶναι
 τοῦ Περιήρου, ἧς καὶ Ἀπόλλωνος Ἀσκληπιδὸς καὶ Θυγάτηρ
 Ἐριώπης.

Ἡ δ' ἔτεκ' ἐν μεγάροις Ἀσκληπιόν, ὄρχαμιον ἀνδρῶν,
 Φοῖβω ὑποδμηθεῖσα, ἐϋπλόκαμόν τ' Ἐριώπιν.

καὶ Ἀρσινόης ὁμοίως.

Ἀρσινόη δὲ μίγῃσα Διὸς καὶ Λητώς νύῃ
 Τίκετ' Ἀσκληπιὸν υἱόν, ἀμύμονά τε κρατερὸν τε.

Quae si paullo accuratius examinamus, facile intelli-
 gimus non posse non corrupta esse. Asclepiadem illam
 diuersum esse a clare Tragodumenon auctore, Myrlea-
 numque significari Werferus (Act. Mon. Phil. II. p. 498 sq.
 cll. p. 539) ita docuit, ut dubitatio possit nulla esse.
 Idem illud quoque ostendit, uersus allatos non esse
 Asclepiadis. Quare coniectura, in quam Boeckhius et
 Hermannus Opusc. VI, 1. p. 261 inciderant, eam sibi
 iam a Werfero praereptam esse, ut uidetur, nescientes,
 admodum est probabilis, aut librorum culpa in codi-
 cibus poetae alicuius nomen intercidisse, aut scholiastam
 negligenter Asclepiadis commentariis usum poetae nomen
 omisisse. Iam omnes ita consentiunt, ut Hesiodi nomen
 excidisse suspicentur, quae coniectura duplici argumento
 firmari potest, primum illo Pausaniae testimonio, deinde
 quod Asclepiades etiam alibi Hesiodo auctore usus est

eiusque uersus attulit. Schol. Pind. ad Pyth. IV, 35. Ὁ δὲ Ἀσκληπιάδης τὰ ἐν ταῖς μεγάλαις Ἑοδαῖς παρατίθενται. Uerba autem καὶ Ἀρσινόης ὁμοίως, in quibus Boeckhius poetae alicuius nomen latere coniecit, ita corrigenda censet, ut περὶ post καὶ addatur. Quae emendatio si, ut quisque concedet, admodum est probabilis, noua oritur difficultas, in eo posita, quod duo habemus disticha ex uno carmine quibus nihil diuersi continetur. Quam tautologiam poetae tribuere, iniuria esset; a qua ut poetam defendamus, coniecturam liceat proponere, quae quam paullo audacior sit, tamen ex eo excusationem et fortasse probabilitatem habebit, quod nescimus quam corrupta sit hodierna scholii conditio. Uerba enim καὶ περὶ Ἀρσινόης ὁμοίως prorsus intolerabilia uidentur, si etiam in prioribus uersibus ἡ de Arsinoe intelligitur. Quum autem Hermanniana emendatio magnam habeat ueri speciem, scholiasta autem duplicis de Aesculapii matre famae mentionem fecerit, nescio an priores duo uersus ad Coronidem referendi sint. Si igitur ante uersus illos haec fere excidisse statuimus: Καὶ περὶ μὲν οὖν τῆς Κορωνίδος ὁ Ἑοδαὸς οὕτω φησί· Ἡ δ' ἔτεκ' ἐν κτλ. — καὶ περὶ Ἀρσινόης δὲ ὁμοίως· Ἀρσινόη δὲ μεγίστη κτλ., omnes difficultates remotae sunt. Quas tollendi ratio si paululum uiolentior uideatur, hoc certe concedendum erit, uocabula καὶ περὶ Ἀρσινόης ὁμοίως indicare in prioribus uersibus non de Arsinoe sermonem fuisse. Sed fortasse magis alicui placeat alia emendandi uia, qua uerba καὶ Ἀρσινόης ὁμοίως pro integris haberi possunt. Quod fieri potest, si haec statuimus intercidisse: Ἑοδαὸς δὲ καὶ Κορωνίδος αὐτὴν φησὶν ἐν τοῖςδε τοῖς ἔπεισιν· quibus post uersus allatos recte haec subiunguntur: καὶ Ἀρσινόης ὁμοίως.

Si igitur duo posteriores uersus Hesiodi sunt, in Leucippidum Catalogo locum habuerunt; quo nomine ea Catalogorum pars significari uidetur, quae Leucippi filias celebrabat. Leucippus enim, Perieris Aeolidae

filius, tres filias habebat, Hilairam, Phoebe et Arsinoen. Duae priores a Dioscuris rapiebantur (Apollod. III, 10, 3), quae res sine dubio illa carminis parte narrabatur (cf. Heyn. ad Apollod. t. II. p. 290. Werfer. p. 501 sq.). Hanc fabulam exceperisse uidetur Messeniorum de Arsinoe et Aesculapio fama, cuius narratio a uersibus incipiebat hisce:

*Ἀρσινόη δὲ μυγῖσα Διὸς καὶ Ἀθητοῦς νύμφη
Τίττι' Ἀσκληπιδὸν υἱὸν ἀμύμονά τε κρατερόν τε.*

Dainceps sine dubio Aesculapii a Chirone educati et instituti artemque medicam exercentis historia sequebatur. Qui quum etiam mortuos in uitam reuocaret (cf. Apollod. III, 10, 3, 4. Schol. Pind. Pyth. III, 96. Klein. Fr. Stesich. p. 73), a Ioue fulmine interfectus est. Huc pertinet fr. CL. Apollo autem iratus Cyclopes, Iouis ministros, qui fulmen fabricati erant, occidit. Hanc rem in Catalogo expositam fuisse egregio testimonio schol. ad Theog. 142 constat; quod quum a uiris doctis perperam intellectum sit, paullo accuratius examinandum uidetur. Itaque integrum adscribam. Ad hunc Theogoniae uersum: οἱ δ' ἦτοι τὰ μὲν ἄλλα θεοῖς ἐναλγκιοὶ ἦσαν, haec adnotata sunt: Κράτης ἀντὶ τούτου ἄλλον στίχον παρατίθεται· οἱ δ' ἐξ ἀθανάτων θνητοὶ τρέφειν αὐδ' ἔεντες. πῶς γὰρ τοὺς αὐτοὺς θεοῖς ἐναλγκίους λέγει καὶ ἐν τῷ τῶν Ἀσκληπιδῶν καταλόγῳ ὑπὸ Ἀπόλλωνος ἀναιρεῖσθαι ποιῇ; ἢ ὅτι κατὰ κάλλος καὶ μέγεθος θεοῖς ἐναλγκιοὶ ἦσαν, ἢ ὅτι οὐ πάντα τοὺς ἐκ τῶν θεῶν γεγονότας ἀθανάτους εἶναι συμβαίνει. ἐν γὰρ τοῖς ἐξῆς Γηρυόνην, θνητὸν ὄντα, Χρυσάορος λέγει παῖδα· ὃ δὲ Χρυσάωρ Μεδούσης ἦν. πῶς δὲ καὶ αὐτὴ ἡ Μέδουσα ἀναιρεῖται ὑφ' Ἡρακλέους (uoluit ὑπὸ Περσέως uir bonus) καὶ ὁ Ὀρθρος κύων ἀπ' ἀθανάτων γεννηθέντας. Muetzelius p. 284 de uersu illo, quem scholiasta affert, sic dicit: „Qui uersus utrum a Cratete confectus an ex ueteri exemplari erutus sit, propter scholiastae breui-

loquentiam diiudicari nequit.“ b) Goettlingius autem illum uersum alius recensionis esse indicat, coniungendum cum u. 144, 145, ita ut hi tres uersus in diuersa recensione pro u. 142, 143 positi fuerint. Mirum est uiros doctissimos tantopere potuisse a uero aberrare; quod iis non accidisset, si rectius de uerbi παρατίθεσθαι significatione iudicassent, neque postrema scholii uerba, quae uocabula ἀναρπῆσθαι ποιεῖ sequuntur, neglexissent. Nam παρατίθεσθαι nihil aliud significat nisi „auctorem citare, laudare,“ quae notio apud Grammaticos tam usitata est, ut uix opus uideatur exempla afferre. Sic Schol. Pind. Pyth. IV, 35. Ἀσκληπιάδης τὰ ἐν ταῖς μεγάλαις Ὁοίαις παρατίθεται. Etym. Gud. p. 276, 41. ταῦτα παρατίθεται ἐν δαλκῇ Σμίωνιδος. Strabo VII. c. 3. p. 300 Con. Ὁοίodos μάρτυς ἐν τοῖς ὕπ' Ἐπιποθέτους παρατεταῖαν ἔπαιον. Athenaeus XII. p. 525. E. παρὶ δὲ τῆς Σμίων τροφῆς ἰσχυρῶν παρατίθεται Ἀόλου ποιήματα. Sed quid plura? Iam si Crates illum uersum neque ipse finxerat, neque in suum Theogoniae exemplar receperat, sed in commentariis suis simpliciter citauerat, quaeritur, unde uersus petitus fuerit. Hoc non difficile uidetur ad inueniendum, modo de reliquis scholii uerbis rectius statuatur. In quorum interpretatione ii. mihi uidentur errare, qui uerbis πῶς γὰρ causam significari existimant, cur Crates uersum Theogoniae intulerit. Nam si sequentia ἢ ὅτι — ἢ ὅτι consideramus, nulla dubitatio potest esse, quin uerbis πῶς γὰρ κτλ. ζήτημα sine ἀπόφῆμα (Lehrs. Arist. p. 228 sq.) contineatur, cuius λέσεις a uerbis ἢ ὅτι incipiunt, ita ut γὰρ illud non causam antecedentis enuntiati significet, sed ita positum sit, ut interrogationem inducat. Itaque totius testimonii haec

b) Nec mutasse sententiam uirum doctissimum ex iis apparet, quae nuperrime in Zimmermanni Ephem. antiqq. litt. 1836. N. 11. p. 91 scripsit.

est sententia. Crates in commentariis ^{c)} suis pro Theogoniae uersu, quo Cyclopes diis similes dicuntur, alium citauerat, quo mortales esse perhibebantur. Iam profertur ζῆρμα, ^{d)} quomodo Hesiodus Cyclopes diis similes dicere potuerit, quam in Leucippidum catalogo, carmine eiusdem auctoris, de eorum morte sermo sit. Haec difficultas deinde duplici ratione soluitur. Quarum sententiarum si aliqua est cohaerentia, dubitari nequit, quin uersus ille a Cratete citatus in illo Catalogo locum habuerit; in quo carmine cum Cyclopes interfecti dicerentur, eos mortales appellari consentaneum erat. Quare quam aptissimum locum uersus in illo poemate habuerit, cum uere ex illo pettum esse totius scholii ratio docet; Crates enim uersum illum e Catalogo citauerat et dixerat, Cyclopum ibi caedem ab Apolline perpetratam narrari. Deinde aut ipse aut scholii auctor quaerit, quomodo poeta adeo sibi repugnare potuerit. Quod nunc ex coniectura protuli, de eo neminem dubitaturum confido, si ipsos Cratetis commentarios haberemus. Ceterum hoc exemplum cautos nos reddere debet in ueterum grammaticorum studiis ex uno testimonio censendis. Nam e superiore disputatione facile apparebit aut falsissimum esse aut certe omni ratione carere Muetzellii de Cratetis curis criticis Theogoniae nauatis iudicium p. 285: „Deinde, id quod grauius etiam est, quoniam exemplum paullo ante expromptum aut insigni temeritate Cratetem carmina tractasse demonstrat aut exemplaria usurpasse ualde ab reliquis

c) De horum ratione et natura Muetzellius l. l. sic indicat: „Sed ueri est tamen simile, cum tam sententiarum difficultates studiose perquisiuisse et pertractasse, tam altiore poetae sensum operose illustrasse.“

d) Quod utrum ex ipsius Cratetis commentariis pettum, an a scholiasta prolatum sit, dubitari potest; sed utraque statuitur, nostra disputatio non infringitur. Mihi illud magis placet, Cratetem esse ζῆρματος auctorem.

discrepantia, Crateteus carminis tantus non fieri poterat quin multum ab Alexandrinorum criticorum labore disideret" et q. s.

Sed redeo ad Catalogi tenorem. Interfectis Cyclopibus Apollo in exilium ire coactus Admeta seruivit; de qua seruitute ab Hesiodo memorata testimonium est apud Schol. Eur. Alc. I. (fr. CHL) De reliquae narrationis ordine accuratius quærere non attinet. Hoc demonstrasse mihi uideor, in Catalogo Arsinoam Aeson-
lepiï matrem dictam fuisse e Messeniorm fama. Præter hanc erat Thessalorum de Coronide fabula, de qua uide Odofr. Mueller.; Orchom. p. 199 sqq. Hanc in Eois tractatam fuisse e fragmentis intelligitur, quas CXLI sq. posui. Versibus e Strabone citatis

Ἡ δ' ἦ Διδύμους ἱερὸς ναλοῦσα κολωνούς
Δωτῶ ἐν πεδίῳ πολυβότρου ἄντ' Ἀμύροιο
Νήπυτο Βοιβιάδος ἱλμνης πόδα παρθένος ἁδμῆς,

talis fortasse additus erat;

Κάλλει πανηγύει, θυγάτηρ Πλεγύου, Κερωνίς.

Hunc excipere poterant duo a Schol. Pind. seruati, de quibus supra dixi:

Ἡ δ' ἔκ' ἐν μεγάροις Ἀσκληπιόν, ἄρχαμον ἀνδρῶν,
Φοίβῳ ὑποδμηθεῖσα, ἐὺπλόκαμόν τ' Ἐριώπιν.

Postea autem Coronis Ischyri, Elati filio, nupsit; quas nuptias Pindarus Pyth. III, 11—27 praeclare celebrat, Apollodorus III, 10, 8, 8 breuiter memorat, et auctor Hygini Rom. in Apall. Pyth. u. 31 respicit. Hae res Apallini a ceruo, nuntiabantur, quem deus iratus ex albo nigram fecit. Versus ad hanc rem pertinentes habet schol. Pind. P. III, 48. (fr. CXLII); et corruptissimos mutilatosque schol. ad u. 14; ex qua corruptela facile de totius scholii conditione coniectura capi potest, unde fortasse notum de eo disputationi aliqua probabilitas poterit; aut certe exensatio parua. Reliquam Eois

partem restituere quum sit difficile, tum ne opus quidem uidetur esse.

Iam si in Catalogo aliam, aliam in Eoeis narrationem de uno eodemque deo fuisse demonstrauimus, facile nobis concedetur, quod pluribus etiam et certioribus argumentis supra effecimus, diuersa haec carmina fuisse. Quare facere non possum, quin mirer Lehmanni de his fabulis uerba p. 54: „Consulto de iis postremo disputari, ut unusquisque unum fuisse *Λευκιπίδων καταλόγον* et *Ἡοίης* poema et, quod perspicue inde efficitur, Eoeis quoque Catalogorum nomen impositum fuisse intelligat.“ Quod quomodo efficiatur, non docet. Goettlingius autem ut multa, ita hanc quoque rem prorsus neglexit, et fragmenta huc spectantia perturbato ordine posuit. Hermannus (Opusc. VI, 1, 260 sq.) de hac re monuit, sed ita, ut quaestio nihil utilitatis accipiat; neque Pflugkii (praef. ad Eur. Alcest.) multum profecit. Omnium optima, sed erroribus commixta sunt, quae Werferus l. l. p. 498 sqq. disputauit. Quae Bodius sit commentus, ex ipsius libro p. 452, si placeat, cognoscantur. —

§ 9.

Antiquitatis de carminum auctore iudicium.

Iam ad aliam quaestionem accedimus, quae est de auctore et aetate carminum genealogicorum, Hesiodo adscriptorum; in qua cum fontium antiquitate et auctoritate destituti simus, res iterum ad coniecturam probabilitatem redit. Nam nec Herodotus, nec Thucydides, nec Plato, nec Aristoteles testimonium de his carminibus ullum reliquerunt, sed tota fere eorum cognitio grammaticorum, plerumque Alexandrinorum, studiis et scholiastarum adnotationibus, illorum eruditionem nec satis plene plerumque nec semper incorrupte referentium debetur. Deinde noua difficultas nobis eo creatur, quod

duo carmina discernimus, ita ut, quod de altero constat, minime debeat etiam ad alterum referri. Nam ea quidem, quae de Catalogis traduntur, etiam de Eoeis dicta uideri possunt; testimonia uero ad Eoeas pertinentia ad totum genealogiarum corpus non licet tuto referre. In qua re illud incommode accidit, quod quanquam aetatis uestigia quaedam in carminum illorum reliquiis supersunt, tamen propter testimoniorum ambiguitatem saepe nescias, de utro carmine intelligas.

Primum igitur de auctore quaeramus. Non uni poetae Catalogum et Eoeas tribui posse, nunc inter omnes fere uiros doctos constat (Groddeck. l. l. p. 83. Thiersch. p. 29. Lehm. p. 14. Goettl. p. XXVI. Ulrith. p. 364), ne iis quidem dissentientibus, qui Eoeas a Catalogo non diuersas fuisse existimant. Argumenta eius rei afferri solent; Phinei et Endymionis fabulae in Eoeis aliter atque in Catalogo expositae. Quibus addi potest de Aesculapii matre diuersitas. Quanquam non ita certum est ex ea re iudicium, ut omnis dubitatio abesse debeat. Quod ad neteres scriptores et grammaticos attinet, nemo fere haec carmina ante Pausaniam Hesiodo uidetur abiudicasse. Pauca de ea re monuit Goettlingius p. XXVII, quae nec plena sunt neque ab omni parte uera. Quare operae pretium erit diligentius hanc quaestionem tractare, ut appareat, quo iure Hesiodus auctor habeatur. Sunt autem sat multi scriptores hique non spernendi, quos Hesiodo haec carmina tribuisse demonstrari potest. Praetermitte dubium schol. Apoll. Rhod. IV, 284 de *Hecataeo* testimonium. Sed *Simontides* (genealogus, ut puto) aliquot uersus, quos Tzetza ex heroica genealogia laudat (fr. CXXXVI), teste Etymologico Gud. p. 276, 41 citauerat, eosque, ut uidetur, Hesiodo tribuerat, Eodem *Paridonem* *Apolloniata* cum Hesiodi nomine attulerat, Tzetz. Exeg. II. p. 4, 10: *Πασευδώνος δ' Ἀπολλωνιάτης δ' τῷ Ἡσιόδῳ μέμψιν ἐπάγων, ὡς παρὰμυθίζοντι τινὰς Ὀμήρου λέξαι, τὸν Ὀϊκτὰ Δία*

λέγοντα cf. p. 126, 10. *Philochorus* Hesiodum pro Eoearum auctore habebat, id quod & Strab. VII. p. 328. Cas. intelligitur: *Φιλόχορος δὲ φησι καὶ τὸν περὶ Δαδώνην τόπον, ὡς περ τῆς Εὐβοίας, ἔλασσαν κληθῆναι· καὶ γὰρ Ἡσίοδον οὕτως λέγειν, et iam duo uersus afferantur, quos Eoearum esse schol. Soph. Trach. 1174 docet. Cf. fr. CIL. Asclepiades (siue Arubias) in Anthol. Pal. IX, 64. Hesiodo aperte haec carmina adscripsit:*

Οὐδὲν [Ἡσίοδε] χορροσάμενος μακάρων γένος, ἔργα τε μολπαῖς
Καὶ γένος ἀρχαίων ἔγραφες ἡμῶν.

Eratosthenes apud Strabonem VII. p. 299. Cas. dicit: Οὐ θυμαστὸν δ' εἶναι περὶ Ὀμήρου· καὶ γὰρ τοὺς ἐπιμαίοντες πολλὰ ἀγνοεῖν καὶ περὶ τοιοῦτον. *Ἡσίοδον μὲν Ἡμίκευος λέγοντα καὶ Μεγαλοκεφάλους καὶ Πυγμαίους.* Haec ad tertium Catalogi librum pertinere, apparet ex iis testimoniis, quae fr. LXXI sq. posui. De eodem *Eratosthene* uide fr. LXXIX. De illo carmine nescio an intelligendum sit etiam *Herodoti* testimonium fr. LXXV, ita ut hic quoque Catalogum ad Hesiodi auctoritatem retulisse uideatur, quamquam dubitat, num *Homerus* *Epigonorum* auctor fuerit. Neque *Apollodorus* Catalogum Hesiodi esse negauit. Strabo VIII. p. 370. Καὶ Λάπολλος δὲ μόνους τοὺς ἐν τῇ Θερραλίᾳ καλεῖσθαι φησιν Ἕλληνας. — Ἡσίοδον μέντοι — ἤδη εἰδέναι καὶ Ἕλληνας λεγόμενους τοὺς σὺμπαντας καὶ Πανέλληνας, περὶ τῶν Ἰφροκίδων λέγοντα, ὡς Πανέλληνας ἐμνήστενον αὐτάς. De Proeti filiabus in Catalogo sermonem fuisse docet *Eustathius* p. 1746. G. Uide fr. XXXVIII. Eoas autem *Artemon* Hesiodi esse dixit. Schol. Pind. Pyth. III, 48. ἐπαυῖαν τὸν Πίνδαρον Ἀρτέμωνα — — τὸν δὲ περὶ τὸν κόρακα μυθόν φησι καὶ Ἡσίοδον μνημονεύοντα λέγειν οὕτω. fr. CXLI. In eorum, qui Hesiodum Catalogi auctorem dicebant, numero erat etiam *Apollonius Rhodius*, qui cum ad Scutum Hesiodo uindictam eo argumento uteretur, ut in Catalogo quoque Iolaum *Heronis* anti-

ganu esse diceret, hunc librum Ascræo poetæ non poterat abiudicare. Idem cadit in *Cratetæ* apud schol. Theog. 142; de quo testimonio supra disputauimus. *Aristarchum* et *Aristophanem* Grammaticos longe gravissimos Goettlingius dicit de auctore dubitasse; sed quæ eius rei testimonia affert ex iis prorsus nihil sequi patet. Nam Aristophanis indicium (Grammat. ad Sc. p. 92. Goettl.) non ad Eocæram fragmentum, sed ad reliquam poematis partem pertinuisse facile perspicitur. De Aristarcho autem testimonia sunt Schol. II. Ω, 25 et Eustath. p. 1337, 83. Ἀριστάρχος δὲ διὰ τὴν μαχλοσύνης λέξιν ἄδειν τὸν στίχον· νωτέρων γὰρ ἢ λέξις καὶ Ἡσιόδου, ἐκείνου πρῶτον χρησαμένον αὐτῇ ἐν τῶν Πρῶτου θρυγῶντων. E quibus mihi quidem apparere videtur Aristarchum carmen, quo de Proeti filiabus canebatur (erat autem *Catalogus*), Hesiodo adscripsisse. De eodem Aristarcho, Hesiodium aliquod carmen (probabiliter *Catalogum*) citante testimonium est schol. ad II. Ψ, 638. Ἀριστάρχος δὲ διδύμονος ἀκούει οὐχ οὕτως — — ἀλλὰ τοὺς διφθεῖς, δὴ ἔχοντας σώματα, Ἡσιόδῳ μῦθον γράψας, καὶ τοὺς συμπεφυκότας ἀλλήλοις. Cf. fr. XIV. Recentiores grammaticos, velut Herodianum qui sæpius *Catalogum* Hesiodi nomine addito citavit, prætermitto, neque de reliquis scriptoribus, quibus fragmenta debemus, dicendum videtur; quorum testimonia e nostra collectione cognosci possunt. Ex iis autem, quæ dixi, facile apparebit, iam antiquos et probatos scriptores hæc carmina Hesiodo adscripsisse; quæ res eo maiorem habet vim et gravitatem, quod ne unus quidem antiquiorum auctorum dubitasse videtur. Nullum certe testimonium extat. Quare nescimus, qua auctoritate aut ratione ductus Pausanias, cum *Catalogum* Hesiodo confidenter adscriberet, Eocæ cui tribuendæ essent auctori, in incerto reliquerit. Neque posteriorum scriptorum quisquam repertus est, qui *Catalogum* Hesiodi poema esse negaret. Eocæ autem nonnunquam sine auctoris

nomine afferuntur; ex qua re si quis colligeret de eo ab illis Grammaticis dubitatum fuisse, meo quidem iudicio temere iudicaret; quanquam *schol. Apollon. IV, 57* Eoeas sine auctoris nomine citatas Hesiodi memoriae ita opponit, ut eas alii poetae tribuisse uideri possit. Sed ea re nihil effici docet simile testimonium ad II, 181, ubi Eoeae et Catalogus tanquam diuersa eiusdem Hesiodi poemata inter se opponuntur. Huius nomen additum est etiam ad II, 1123, omissum autem I, 118 et IV, 828. Idem de *scholiste Pindaricis* obseruare licet, in quibus ad Pyth. IV, 35 et Isthm. V, 53 Eoearum memoria Hesiodi auctoritate caret, cum cuius nomine afferantur Pyth. IX, 6; ad Pyth. III, 14 aliqua dubitationis significatio addita est: ἐν δὲ τοῖς εἰς Ἡσίοδον ἀναφερομένοις ἔναι φέρεται ταῦτα περὶ Κορωνίδος. Apud reliquos scriptores Eoeis semper Hesiodi nomen adiunctum est.

Postquam igitur carminum genealogicorum Hesiodi nomen ferentium memoriam per totam antiquitatem, quantum quidem per testimoniorum numerum et conditionem licebat, persecuti sumus, hoc iam pro certo ponere possumus, neque Eoeas neque Catalogum a quoquam ueterum scriptorum ante Pausaniam uiuentium ab Hesiodo abiudicata esse; Pausaniam autem Catalogum quidem pro Hesiodio carmine habuisse, Eoearum autem auctor quis esset, nescire se professum esse. Cuius iudicii quem auctorem aut quas rationes Pausanias habuerit, pariter ignoratur, atque cur Theogoniam Hesiodium carmen esse negauerit VIII, 18, 1. Ἡσίοδος μὲν ἐν Θεογονίᾳ πεποίηκεν (Ἡσίοδον γὰρ δὴ ἔφη τὴν Θεογονίαν εἶναι οἱ νομίζουσιν). IX, 27, 2. Ἡσίοδον ἢ τὸν Ἡσίοδον Θεογονίαν ἐποίησαντα. IX, 36, 5. Ἡσίοδος δὲ ἐν Θεογονίᾳ (προσέειπε δὲ ὅτι φησὶ τὴν Θεογονίαν). Muetzellius p. 315 de hac re sic iudicat: „Nam ut in *Eoeis*, sic in hoc carmine Hesiodo abiudicando nequaquam reconditam quandam rationem secutus est ex rerum con-

témplicatione, sine ex observatione sermonis antiqui sol-
lenter repetitum; aerum cessit Boeotorum narrationi
Heliconis accolarum, inter quos integerrimam antiqui-
tatis memoriam conseruari potuisse existimauerit. Quae
quanquam non sine specie aliqua ueridicta sunt, tamen
aliquid dubitationis ex eo mihi eritur, quod Catalogum
Hesiodi poema esse testatur. Quare suspicor eum in
iudicio de Eoearum auctore grammatici alicuius senten-
tiam probasse, qui Eoecis Hesiodi esse negauerat.

Explorato antiquitatis iudicio sequitur, ut ex ipsis
carminum reliquiis inuestigetur, utrum reuera illa poe-
mata Hesiodo adscribenda pvideantur, an recentioris
aetatis uestigia contineant.

§ 10.

De carminum aetate.

Ac nemo fere nunc est, qui haec genealogica car-
mina Operum et Theogoniae auctori tribuenda esse
censat et antiquitatis iudicium, sane quidem a nemi-
ne dum exploratum, sua assensione comprobet. Cuius
sententiae nisi gratissimae adsunt rationes ii qui pro-
batissimorum scriptorum testimoniis repugnantes nouam
iudicandi rationem inierunt, uix poterunt temeritatis
reprehensionem effugere. Et sane, si quid historicis
argumentis e carminum ipsorum reliquiis deriuandis tri-
buendum est, nullo pacto intelligitur, quomodo illa
carmina ei aetati conueniant, qua Ascræus poeta gra-
uissimorum auctorum testimoniis traditur floruisse. De
qua quanquam inter ueteres grammaticos et chronologos
magna fuit dissensio, ii tamen uidentur non ita multum
a uero aberrare, qui Hesiodum centum aut paullo plu-
ribus annis ante Olympiadum initium uixisse statuunt.
Sed multo recentiore tempore haec poemata composita
esse, certis potest argumentis effici, quae eatenus tan-
tum aliquam ambiguitatem habent, quod ad utrum car-
men referenda sint plerumque definire nequeas.

Primo autem loco ea argumenta ponam, quae aut certa ratione aut magna probabilitate ad Catalogum aut Eoëas pertinent, deinde ea breviter comprehendam, quae quo referenda sint minus apparet. Ac de Eoëarum quidem aetate nescio an certissimum argumentum Cyrenae fabula contineatur, quam Nympham, ut Pindarus Pyth. IX, 5 ait, Apollo:

ὁ καί τις ἀνέμοσφάρον ἐκ Πάλλου κόλπου ποτὲ
λατῶδας

ἄρπασ', ἐπεικέ τε χρυσέῳ παρθένῳ ἀγοστήσαν δόφρῳ,
τόθι νιν πολυμήλου

καὶ πολυκαρποτάτας θῆκε δέσποιναν χρυόνος

ῥῖζαν ἀπείρου τρίταν εὐήρατον θάλλουσαν εἰκέν.

Huius narrationis fons erant Eoëae Hesiodi. Nam sic ait scholiasta ad h. l. ἀπὸ δὲ Ἑσίοτος Ἑσιόδου τὴν ἱστορίαν ἔλαβεν ὁ Πίνδαρος, ἧς ἡ ἀρχή.

Ἡ οἷη Φθίγῃ Χαρίτων ὑπο κάλλος ἔχονσα

Πηνειοῦ παρ' ὕδαρ καλὴν εὐαίσκε Κυρήνη.

Cum reges Cyrenaeorum a Minyis generis originem deriuarent, colonia autem Cyrenaica oraculi Delphici auctoritate deducta esset, inde orta est illa fabula, qua Nympha Cyrena, cuius genus item ad Minyas referebatur, ab Apolline rapta et in Libyam translata dicebatur. Cf. O. Mueller. Orch. p. 344—358. Proleg. ad Myth. p. 63. 143. Vossii Epist. Myth. II, p. 95. Iam quum ille mythus non ante Cyrenam conditam oriri non potuerit, carmen, quo continebatur, post eam aetatem i. e. post Ol. XXXVII, 2 (Cf. Clint. F. H. I. p. 204) factum esse apparet. Sic argumentatus est Muellerus, recte, ut uidetur; quanquam Cyrenae aedificatio etiam ad Ol. V, 2 refertur. Cf. Clinton p. 454. Alia fabula cum hac coniuncta eiusdem temporis indicium habet Schol. Apoll. IV, 209: Ἑσίοτος δὲ καὶ Πίνδαρος καὶ Ἀντίμαχος εἰς Λιβύην διὰ τοῦ Ὠκεανοῦ φασιν ἔλθειν αὐτοὺς (τοὺς Ἀργεομέντας) καὶ βασιλεύσαντας τὴν

Ἀργὸν εἰς τὸ ἡμέτερον πῦλον γινέσθαι. Cf. Mueller. Orch. p. 357. Prol. p. 143.

Extant etiam illa posterioris aetatis signa, ad carmina genealogica, ut uidetur, referenda; ueluti quod Hesiodus dicitur cursores sine subligaculis certantes induxisse. Schol. ad Il. Ψ, 683 e cod. U. Κατὰ τὴν ἰδ' Ὀλυμπιάδα, ἐφ' Ἱππομένους Ἀθήνησιν ἄρχοντος, Ὀλυμπιασι στάδιον θεόντων ἐν περιζώμασι συνέβη ἕνα αὐτῶν Ἑρσικπον (Ὀρσικπον AD. Ὀρσικπον Eustath.) ἐμποδισθῆναι ὑπὸ τοῦ περιζώματος πεισῆν καὶ τελευτῆσαι. ὅθεν ἐθεοποιήθη γυμνοδὸς ἀγωνίζεσθαι μέχρι τοῦ νῦν. — νεώτερος οὖν Ἡσίοδος, γυμνὸν εἰσάγων Ἱππομένη ἀγωνιζόμενον τῇ Ἀταλάντῃ. De Olympiadis numero, qua hic mos inductus sit, ambigitur. D. refert ad Ol. XXXII; cod. A. corrupta habet τ' καὶ β'. Cf. Boeckh. Corp. Inscript. I, p. 554. Goettling. praef. XVII. Cum igitur certamina sine cestis instituendi consuetudo post Ol. XIV demum orta sit, carmen quo hic mos ad heroica etiam tempora transferebatur, illa aetate recentius esse efficitur. Cf. Voss. Epist. Myth. p. 95.

Deinde mirabilia quaedam ab Hesiodo in poesin inducta esse dicuntur, ad quod genus pertinent grypes (Schol. Aesch. Prom. 793: περὶ ὧν Ἡσίοδος πρῶτος ἐπερωτεύσατο), Longicipites, Semicanes, Pygmaei (Strab. VII. p. 299 Cas. Ἡσίοδον μὲν Ἑμικυνας λέγοντα καὶ Μεγαλοκεφάλους καὶ Πυγμαίους. Cf. I, p. 43). Quorum monstrorum in Catalogo mentionem factam esse probabiliter colligitur ex Harpocr. v. Μακροκέφαλοι. ἔθνος ἐστὶν ὅτι καλούμενον, ὃ καὶ Ἡσίοδος ἐν τρίτῳ καταλόγῳ μέρνῃται. Harum notitia non ante Colaei Samii itinera (Herod. IV, 152) Ol. XXX facta ad Graecos non peruenit (ficta enim sunt a nautis popularium admirationem captantibus), ita ut etiam his rebus Catalogi aetas quodammodo constitui possit.

Eorundem itinerum tempore aucta est terrarum atque populorum notitia; maxime occidentales Europae regio-

nes incolentium. Atque Hesiodo iam cogniti sunt Ligyes (Strabo VII, p. 300) et Tyrrheni (I, p. 23). Latini etiam memoria Tyrrhenis imperantis, quae extat in ultimis Theogoniae versibus (1013), eiusdem aetatis indicium continet.

Meminerat Hesiodus in Ulixia erroribus enarrandis (quos ad Catalogum referimus), etiam *Ὀφρύλας τοῦ πρὸς Συρακούσας νηλεῶς* (Strab. I, p. 23), quod Muellerus Dor. I, p. 377 carmine post Syracusas conditas composito factum esse probabiliter suspicatur. Cf. ad fr. LXXIX.

Etiam Aegypti iam paullo accuratius cognitae uestigia in Hesiodi carminibus reperiuntur; e quo genere Busiris mentio est, quam Theo. Prognymn. c. 6. (Wals. Rhet. Gr. I, p. 277) ex Hesiodo refert: *κατὰ γὰρ Ἡσίοδον πρῶτος Ἡρακλέους ἐστὶν ὁ Βούσιρις ἔνθα καὶ γενεαῖς*. Cf. Mueller. Prol. p. 175.

Atque in uniuersum ad Hesiodum multa referebantur, quae posterioris essent aetatis, maxime rerum mysticarum initia; de quibus Lobeckium (Aglaph. p. 308 — 310) audi sic disputantem: „Templi Eleusini appositique ad custodiam draconis primus, quod litteris extet, Hesiodus memoriam prodidit Strab. IX, 393. Neque solemnium lustralium, quibus caedes expiatur, antiquior auctor extat. Didymus enim in Schol. II. II, 336 quum narrasset Herculem interfecto Iphito a Neleo petinisse ut se expiaret ab eoque reptilsum arma ad Pylum expugnandam conuertisse, testem facit Hesiodum: *ἰστορεῖ Ἡσίοδος ἐν καταλόγοις*. — — Ad ultimum, si quaeritur, qua aetate prima medicinae auguralis, aruspicinae et ostentorum uestigia se ostendant, idem occurrit Hesiodus, seculi mystici quasi antecursor. Hic enim praebia et herbas magicas praedicauit, scripsitque *Ὀρνιθομαντείας* Diebus subiunctam, *Melampodia*m, libros fatidicos (*ἐπη μαντικά*) et ostentarium sine *ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν*. Eiusdem de Curetibus et Satyris Bacchi Cybe-

haecque ministris extat testimonium Fr. XIII (Ddf.) omnium, quae habentur antiquissimum et Lactantius LXI. Fab. IV breuiter expositis Midæ rebus, quem Matris magnæ filium vocat, addit: „*sic cum Hesiodo consentit Ouidius.*“

§ 11.

Quae superiore paragrapho comprehendimus serioxis aetatis uestigia in deperditis Hesiodi carminibus conspicua, eorum multa ad Eoëas et Catalogum pertinere aut certis testimoniis constat aut magna est probabilitas; nonnulla concedimus ad alia carmina referenda esse. Iam vero supra uidimus poemata illa genealogica per totam antiquitatem usque ad Pausaniae tempora pro Hesiodiis ita esse habita ut ad ipsum illum Hesiodum, qui etiam Theogoniam et Opera composuisse credebatur, non ad scholam poetarum eum principem atque quasi antesignanum agnoscentium referrentur. Cuius iudicii ueritatem duabus tantum rationibus, quarum tamen neutra probabilis uidetur, defendere aliquis possit, aut ita, ut Hesiodum (i. e. Operum et Theogoniae auctorem) eo demum tempore, quo illa carmina facta esse argumentis supra positae euincitur (i. e. circa Ol. XXX) floruisse dicat, aut ita, ut, quibus rebus genealogicorum carminum aetatem non ultra Ol. XX—XXX recedere demonstrauimus, eas non ab eorum auctore profectas esse sed recentioris temporis interpolationibus deberi contendat. Harum rationum neutram diximus probari posse; nam priori, quæ utitur Vossius l. l. (Cf. Antiq. Geogr. p. XVI. XX. XXVI et Antisymb. I, p. 289), tum totius fere antiquitatis auctoritas repugnat, tum carminum superstitem indoles antiquiorem aetatem præ se ferentium obstat. Quanquam enim magna ueterum de Hesiodi aetate controuersia est et discrepantia, tamen probatissimorum auctorum testimonia (quæ post Fabricium comprehendit Clinton. F. H.

I, p. 359 sqq. N. O.) ita consentiunt, ut Hesiodum saeculo fere antiquiorem faciant Olympiadum initio. Quod autem nonnulli Hesiodum ad Ol. XI referebant (Tzetz. Chil. XIII, 165. Procl. Γέν. Ἡσ. p. XLII. Goettl.), id eo minus in hac re ualet, quod etiam Homerus a quibusdam Archilochi aequalis discebatur. Euseb. Praep. Eu. X, 11: ἑτεροὶ δὲ κατὰ τὸν χρόνον ἐπήγαγον ὡς Ἀρχιλόχῳ γεγονέναι τὸν Ὅμηρον εἰπόντες· ὁ δὲ Ἀρχιλόχος ἤκμασε περὶ Ὀλυμπιάδα τρίτην καὶ εἰκοστὴν, κατὰ Γύγην τὸν Λυδόν, τῶν Πριακῶν ὕστερον ἔτεσι πεντακοσίοις. Clem. Alex. I, p. 327 huius opinionis auctorem affert Theopompum. Cf. Clinton. p. 147.

Quod autem ad interpolationem attinet, res illae recentiorem aetatem prodentes nimis multae sunt, quam ut ea ratio ullam probabilitatem habere possit. Concedimus quidem carmina illa progressu temporum uarie immutata et aucta esse additamentis, quorum accessionem non solum ipsorum indeoles facile patiebatur, sed etiam antiquis testimoniis memoriae proditum habemus, ueluti ab Aeliano U. H. XII, 36: Ἡσίοδος δὲ ἐντέα καὶ δέξα (Niobae liberos dicit), εἰ μὴ ἄρα οὐκ εἰσὶν Ἡσίοδου τὰ ἐπη· ἀλλ' ὥς πολλὰ καὶ ἄλλα κατέβησαν αὐτοῦ; quanquam dubitari potest utrum totum carmen in quo illa Niobae memoria extabat Aelianus significauerit, an eam partem eius, quae ad Niobam pertinebat. Non magis certam est, uerbis πολλὰ καὶ ἄλλα utrum ad singulos quosdam uersūs, an ad integra carmina referenda sint. Certius quid de Pausaniae uerbis (II, 26, 6) statuere licet: οὕτως ὁ χρησμός δηλοῖ μάλιστα οὐκ ὄντα Ἀσκληπιὸν Ἀρσινόης, ἀλλὰ Ἡσίοδον ἢ τῶν τινα ἐμπεποιηκότων ἐς τὰ Ἡσίοδου τὰ ἐπη συνθέντα εἰς τὴν Μωσηίων χάριν. In quibus τῶν τινα ἐμπεποιηκότων ἐς τὰ Ἡσίοδου uerba tantum aliquod ualent, quum antiquitatis indicium de Hesiodiorum carminum conditione ab genuina integritate aliena testentur. Nam quod ad eam catalogi (ibi enim Arsinoe fabulam locum habuisse supra de-

monstrauimus) partem attinet, quæ Messeniorum de Aesculapio narratio continebatur, ea quominus interpolata habeatur, illud obstat, quod Pausaniae iudicium fluctuasse uidetur (*Ἡρόδοτος ἢ κτλ.*), et si dubitabat, debitationis ratio non certo testimonio, sed ipsius coniectura nitebatur, cuius examinandae facultas etiam nobis est concessa, cum ipse argumentum afferat. Ex eo intelligitur ἐς τὴν Μεσσηνίων χάριν uerbis item scriptoris explicationem, non antiquam famam contineri, neque probari posse Heinrichii (Epimenid. p. 152 et 159) argumentationem, qui ad eorum explicationem musici certaminis in Ithomaeis instituti Pausan. IV, 33, 3) memoriam adhibuit.

Si praeterea Theogoniae et Operum exempla assumimus, quibus antiquis criticis interpolatorum operam conspicuum esse persuasum erat, neque *Ceycis Nuptiarum* (quas Plutarchus ἐς τὰ *Ἡσιόδου παρεμβεβλησθαι* dicit Symposiac. VIII, 8) conditionem negligimus, nullo modo dubium esse potest, quin genealogica carmina magnam experta sint interpolandi operam. Sed tamen ea cogitatione non licebit omnia illa exempla remouere, quibus recentioris aetatis uestigia deprehendimus. Quare prudentissime ita agemus, ut haec poemata contra antiquitatis auctoritatem a Theogoniae et Operum auctore abiudicemus et post Ol. XXX. composita credamus.

Caput III.

De Scuto Herculis.

§ 1.

De Eoeorum fragmento carmini praemisso.

Ab Eoeis aptissimus est ad Scutum Herculis transitus; quod carmen illarum partem fuisse prius pronuntiavit Canterus. Nou. Lectt. IV, c. 3. p. 256, huius

sententiae auctorem se habere virum doctissimum, Io. Auratum, professus. Quam sententiam licet postea multi amplecterentur, uelut Flor. Christ. ad Aristoph. Pac. 832 (Tom. IV, p. 527) aliique, tamen non deerant, qui eam sibi persuaderi negarent; in quibus est Langbaentius ad Longin. l. l., hoc potissimum argumento usus, quod Eoeae et Scutum Herculis ut distincta opera a Suida et Tzetza (addere poterat Proclum ad Hes. l. l., quem Tzetza auctorem sequitur *) laudarentur. Quae ratio quam infirma sit, facile est coarguere. Etenim illi scriptores, quum Eoeas ex aliorum tantum testimoniis cognitae haberent, Scutum autem ut Hesiodium carmen circumferri uiderent, facile poterant in eum errorem induci, ut alterum carmen ab altero prorsus diuersum esse existimarent. Nec tamen plane ineptum est aut falsum Langbaenii iudicium, quum non totum carmen, quale nunc habemus, sed sex tantum et quinquaginta uersus priores Eoearum partem fuisse constet. De qua re ut omnis nunc absit dubitatio, Heinrichius egregia disputatione, Scuti editioni praemissa (Proleg. p. LV—LXVII), effectit. Certum autem de ea re testimonium extat, cuius auctoritas et fides nulla ratione in dubium uocari potest. Schol. ad Scut. p. 92 Goettl. *Τῆς Ἀσπίδος ἡ ἀρχὴ ἐν τῷ δ' Καταλόγῳ [ἐν τῷ τετάρτῳ τῶν Καταλόγων REHD.] φέρεται μέχρι στίχων ν' καὶ ε'* b), quae non Tetztaeo ingeniolo conficta, sed e doctissimae antiquitatis eruditione seruata esse ipsa testimonii ratio docet et facile ex iis, quae subiecta sunt, intelligitur.

Ad hoc testimonium aliae rationes aequae graues accedunt, quarum prima est commissura inter u. 56 et

a). Ceterum neque Suidas neque Tzetza neque Proclus Eoeas nominant, sed *Καρδλογον*. Nititur igitur Langbaenii iudicium uulgari de his carminibus sententia, qua non discernebantur.

b) Ald. et cod. Rehd. *ν' καὶ ε'*. Corr. Sam. Petitus de Leg. Att. p. 462. De emendationis necessitate cf. Heins. p. LXIV.

57, qua transitur sit tam ineptus, ut conglutinationis suspicionem vehementissime moueat. Uid. Heinr. p. LV. Deinde pugna inter Herculem et Cycnum! commissa, cuius narrationi copiosa clypei descriptio inserta est, ab Eoeorum consilio alienissima uidetur; neque perspicitur, quomodo post tam longam digressionem, in qua Alcmenae ne leuissima quidem memoria extat, poeta ad alius heroinae laudes commodè transire formulaque $\eta \ \sigma\eta$ apte uti potuerit. Alia potius in hac Eoea narrata fuisse colligitur ex Aspas. ad Aristot. Ethic III, 3. fr. CL; de qua re exposuit Heinrichius p. IX, qui etiam ea, quae a scholiasta ad Pind. Isthm. VI (V), 53 (fr. CLXII) de Herculis apud Telamonem hospitio et Aiaclis nomine traduntur, huc retulit. Uerum eam rem non credo in eadem Eoea locum habuisse, quum nullo argumento effici possit omnes de Hercule fabulas in una eademque carminis parte narratas fuisse, in illo autem Pindarici scholiastae testimonio Telamonis memoria potior uideatur. Quodsi e coniectura probabiliter ponitur, illud pro certo dici potest, Hercules contra Pylum expeditionem nullo pacto ad hanc causam adhiberi debuisse ab Heinrichio p. LXI, quanquam in eadem opinione Muellerus est Dor. II, p. 479, neque Goettlingius praef. p. XXVII dissentit. Ea enim res certissimis testimoniis ad Catalogum et ad primum quidem eius librum refertur. Cf. fr. XV. XVI.

§ 2.

De reliqua parte.

Quam igitur ad Eoeas sex, tantum et quinquaginta versus priores pertinuisse constet, hanc partem iam mittamus et ad reliqui carminis indicationem nos conferamus. Hoc in duas partes diuersas „dignosci“ posse Goettlingius p. XXVII animaduertit, alteram (u. 57—140. 317—480) in pugnae narratione uersantem,

alteram (144 — 316) olympi descriptionem exhibentem. Et priorem quidem, quam interpolationibus quibusdam exceptis item ex Eois sumptam esse Uricius p. 365 sq. censet; e diuersis partibus conflata iudicauit Thierschius de Hes. p. 28, u. 79 — 95 epyllium quoddam ab antiqua carminis formula alienum existimans, et hunc olim narrationis ordinem fuisse:

u. 78. Ἡρώς δ' Ἰόλαι, βροτῶν πολὺ φιλάτατε πάντων,

u. 97. ἰδὼς ἔχειν θοδὴν ἄρμυ καὶ ἀκνυδόων σθένος ἵππων.

Quod quum Goettlingius ad u. 79 probasset, Hermannus Opusc. VI, 1, p. 194 recte monuit, u. 79 — 94 propterea uideri genuinos et ab interpolationis suspitione liberos, quod iis recisis non esset, quo Iolai responsum apte referretur; neque Herculem Iolaum imperare potuisse, ut currum contra Cynum dirigeret, antequam ipse arma induisset. His rationibus adductus hanc fuisse existimat Hermannus genuinam carminis formam, ut post u. 77 positis u. 95 — 101 omissaque armorum descriptione cum dialogo et uersibus 338 sqq. immutatis sic oratio continuaretur:

ὥς εἰπὼν ἐς δίφρον ἔβη Διὸς ἕλκμος νιδῶς
ἐσσυμένως· τότε δὴ ὅα διόγνητος Ἰόλαος
σμερδαλέως ἵπποισιν ἐκέκλετο.

Hodiernam autem carminis formam diuersarum recensionum conglutinationi tribuere uidetur.

Sed quum omnino difficillimum sit atque periculosissimum certi quid de tali carmine pronuntiare, eo minus hanc coniecturam probare audeo, quod in eam dubitatio eadem cadit, qua Goettlingii sententia impugnari potest. Nam illa carminis parte eiecta illud ipsum amittitur, a quo totius inscriptio petita est. Deinde ut u. 95 — 100 suo loco non aptos esse concedam, tamen incertum est, utrum librariis et diascenastis, an ipsius poetae imperitiae et inscitiae eius rei culpa sit tribuenda. Ea autem

dubitatio eo grauior uidebitur, si quis uniuersam auctoris artem totiusque instituti rationem a uera poesi alienam considerauerit; de qua re hic non copiosius exponendi locus est. Denique illud contra Hermannum moneo, si illa, quam statuit, antiquissima carminis fuit conditio, nullam perspicere rationem, cur alius tam grauius non commutauerit sed corruerit antiquae narrationis ordinem. Quae res eo maiorem habet usum, quod non simpliciter interpolatum habemus ex Hermannii sententia carmen, sed uiro doctissimo uariis machinis opus est ad id quod uult efficiendum. Sed quid tam studiose contra coniecturam disputo, cui auctor ipse fortasse non multum tribuit? nec difficile esset si huiusmodi liceret, plures rationes pariter probabiles paribusque obnoxias difficultatibus excogitare.

Sed his missis ad clipei descriptionem transeo, quam Thierschius l. l. reliqua parte antiquiorem iudicat, pugnam autem, ut armorum aliquis esset usus, postea adiectam esse ^{c)}. Longe aliter sentit Goettlingius, qui ex eo, quod Persei imago e Scuto pendere dicitur, totam hanc partem poetae alicuius Alexandrini esse suspicatus est ad n. 217. Sed hoc minime ex illa imagine sequi ostendit Hermannus p. 198 sq. Uerum ne hoc quidem concedi potest, postea insertam esse hanc poematis partem; nam quem genuinum carminis tenorem fuisse arbitratur uir clariissimus (ad n. 139):

c) Verba eius haec sunt: „Wie die Theogonie ursprünglich einfach und fast nur auf Namen beschränkt war, so das vorliegende Gedicht auf die Beschreibung des Schildes. Beides genügte beim öffentlichen Vortrag derselben weder den Rhapsoden noch den Zuhörern, und so griffen jene aus dem Vorrath epischer Gesänge, die sie im Gedächtnisse bewahrten, einzelne Stücke heraus, um das einfachere Lied damit zu umgeben und zu schmücken.“ Quae propterea adscripti, quod Goettlingius ad n. 139 Thierschii sententiam non recte retulit: „Aliter Thierschius, qui n. 139—319 additos putat.“

140. Χερσὶ γὰρ μὲν σάρες εἴλε πανόλιον· ἐπὶ δὲ τις αὐτὸ

141. Οὐτ' ἐξήρθε βαλάν, οὐτ' ἔβλασε, θαῦμα ἰδέσθαι,

318. Θαῦμα ἰδεῖν καὶ Ζηνὶ βαρυκτόνῳ, εὖ δὲ διὰ βουλᾶς
κτλ.

eum minime aptum esse et commodum facile intelligitur. Primum enim non perspicitur, quomodo acutum θαῦμα ἰδέσθαι, θαῦμα ἰδεῖν καὶ Ζηνὶ dici potuisset, nisi saltem aliquid de admirabili eius pulcritudine et ornatu fuisset narratum. Deinde in orationis conformatione nescio quid inepti inest, quia verba θαῦμα ἰδέσθαι nequeunt opponi his: θαῦμα ἰδεῖν καὶ Ζηνὶ. Neque similis est, quem citavit uir doctissimus Pindari locus Pyth. I, 47, ubi optima est oppositio: τέρας μὲν θαυμάσιον προσ- ἰδέσθαι, θαῦμα δὲ καὶ παρόντων ἀκούσαι. Cf. Hermann. p. 196.

§ 3.

De carminis origine.

Quum igitur Goettlingii sententiam probare nequeam, quid mihi de carminis origine uideatur dicendum. Sic autem existimo, tum pugnae narrationem tum clipei descriptionem uni eidemque poetae deberi. Nam Scuti descriptio propterea pro peculiari carmine haberi nequit, quod quid ea sibi uelit non perspicitur, nisi etiam de usu Scuti aliquid addatur; a pugnae autem narratione plenus armorum recensensus minime alienus uideri debet. Neque illud in hac caussa diiudicanda negligendum est, quod carmini ab ea ipsa parte, quam uiri doctissimi ab antiquissima eius forma abiudicauerunt, nomen est impositum. Quam rationem aliquid habere momenti non negabit, qui simul reputauerit, non pugnae Herculeae memoriam, sed scuti descriptionem potissimum in caussa fuisse uideri, ut omnino hoc carmen componeretur, quanquam nolim in hac re multum grammaticorum testimoniis [p. 92 Goettl. et Eustath. ad II. E. p. 1154, 12 (1209) δοκεῖ γὰρ ἐκείνη

10 *

Sed hodiernam totius carminis formam a pristina integritate longe abesse minime negamus; sed multa, maxime in ea parte, qua Scuti imagines depinguntur, siue ad augendum earum numerum, siue ad singulas imagines exornandas posteriore tempore addita esse fere contendimus. Qui uero genuini sint uersus, qui spurii, nunc eo minus decernere licet, quod ab hoc poeta, cuius totum institutum a uera poesi abhorret, minime id exigere debemus, quod in quaque re aptum nenustumque est. Certe ea res longam disquisitionem requirit. Hermannus quidem p. 204 — 214 singulas interpolationes inuestigare studuit, quod quamquam sagaciter et ingeniose instituit, tamen quum res sit in sola coniectura posita, amplam contra dicendi materiam fecit, quam diligenter excutere et persequi, quum ad uniuersam carminis notitiam non pertineat, ab nostro consilio alienum peculiarique scriptioni reponendum putamus. Neque de archaeologica Scuti ratione eiusque cum Homerici similitudine aut diuersitate dicere harum est commentationum; de qua re, si placet, conf. quos citauit Bodius p. 454. Not. 2.

§ 4.

De Scuti auctore et aetate.

Iam uero si recte eam carminis partem, quae Eoecorum fragmento subiecta est, uni poetae adsignandam esse iudicauimus, dubium uideri non potest (de quo dubitari posse dicit Goettlingius p. XXVII), quo ueterum testimonia in antiquo scholio saepius citata exstantia spectent. Uerbis enim supra positis haec adiecta sunt: ὑπώπτευνα δὲ Ἀριστοφάνης, οὐχ ὁ κωμικός, ἀλλὰ τις ἕτερος, γραμματικός, ὡς οὐκ οὔσαν αὐτὴν Ἡσίοδου, ἀλλ' ἑτέρου τινὸς τὴν Ὀμηρικὴν ἀσπίδα μιμήσασθαι προουρουμένου. Μεγακλῆς δὲ ὁ Ἀθηναῖος γνήσιον μὲν εἶδε τὸ ποίημα, ἄλλως δὲ ἐπιτιμᾷ τῷ Ἡσίοδῳ. ἄλογον γάρ φησι ποιεῖν Ἡφαιστον τοῖς τῆς μητέρος (sic) ἐχθροῖς ὅπλα παρέχοντα. Ἐπολλώνως δὲ ὁ Ῥόδιος ἐν τῇ γ' φησὶν αὐτοῦ εἶναι

ἐκ τοῦ τοῦ χαρακτηῖρος καὶ ἐκ τοῦ τὸν Ἰώλαον ἐν τῷ Καταλόγῳ εὐρίσκειν ἡνιοχούντα τῷ Ἡρακλεῖ. ὡσαύτως δὲ καὶ Σιτηχορός φησὶν Ἡσιόδου εἶναι τὸ ποίημα.

Haec non ad Eoeorum particulam, sed ad reliquam carmen, quod iure Ἀσὶς Ἡρακλέους dici poterat, pertinere patet; quare Ulricius p. 363 iis testimoniis non recte usus est, quod Aristophanem grammaticum cum Goettlingio Eoeas Hesiodo abiudicasse dicit. In Eoeis enim initium tantum usque ad u. 56 legebatur; Aristophanem uero de altera parte Homericæ clipei imitationem referente dixisse uerba τὴν Ὀμηρικὴν ἀσπίδα μιμήσασθαι προαιρουμένων ostendunt. Neque nobis cum Goettlingio dubitandum est, de utra carminis parte testimonia intelligamus; nam unam tantum agnoscimus. Quum igitur Aristophanes primus, ut uidetur, de auctore dubitaret *), Apollonius Rhodius carmen uere Hesiodium esse indicauit; sed quibus usus est argumentis, iis prorsus nihil effici patet. Similiter Stesichorus iudicasse dicitur, cuius nomen Goettlingius l. l. Not. dubitat an corruptum sit eique Philochorum substituendum esse censet. Heinrichus p. LXIII. N. 8: „Tandem,“ inquit, „quid faciamus Stesichoro, qui certe clarus poeta lyricus Himeraeus non fuit?“ Hunc ipsum intellexit Muellerus Dor. II, p. 480; rectissime, ut opinor, quum multa eiusmodi exempla in antiquis poetis reperiantur. Sic Pindarus Opera et Dies Hesiodo, Odysseam Homero tribuit (Isthm. V, 67. Nem. VII, 20. cf. Pyth. IV, 277). Idem Homerum [Chium et] Smyrnaeum, Simonides Chium dixerat. (Uita Hom. in Gal. opusc. myth. p. 283. Uita Hom. II ap. Wassenbergh. in Paraphr. II. Ὀμηρος ὁ ποιητὴς ἦν τὸ γένος κατὰ μὲν Πίνδαρον Σμυρναῖος, κατὰ δὲ Σιμωνίδην Χῖος). Pindarus et Alcman Polymnesti musici mentionem fecerant (Plutarch. de Mus. c. 5:

a) Similiter Aristophanes primus Χείρωνος ἐπεθῆναι Hesiodo abiudicasse traditur Quintil. I, 1, 15.

Τοῦ δὲ Πολυμνήστου καὶ Πίνδαρος καὶ Ἀλκιμῶν ἐμνημόνευσαν. Strabo XV, p. 952: λέγει δὲ Πίνδαρος καὶ Πολυμνήστον τινα τῶν περὶ τὴν μουσικὴν ἐλλογιμῶν·, φθίγμα μὲν πάγκοινον ἔγνωκας Πολυμνάστου Κολοφωνίου ἀνδρός·). Pindarus Cypria carmina dixerat Homerum filiae doctam dedisse (Aelian. IX, 15). Simonides Ἄλκιμον ἐπὶ Πέλλῃ ut Stesichorium carmen laudauerat (Athen. IV, 172 d. ὅτι δὲ τὸ ποίημα τοῦτο Στησιχόρου ἐστίν, ἱκανότητες μάρτυς Σιμωνίδης ὁ ποιητής). Callinus Thebaidem cyclicam Homero adscripserat Paus. IX, 9, 3: de quo loco non satis considerate iudicauit Nic. Bachius ad Call. Tyrtaei et As. rel. p. 21 sq. Schol. Pind. Ol. XIII, 31: καὶ ποιηταὶ διουσημότατοι ἐν Κορίνθῳ ἐγένοντο, ὧν ἦν καὶ Ἀἰσών, οὗ μὲμνηται Σιμωνίδης. Plutarchi de Mus. p. 1134 A. καὶ ἄλλος δ' ἐστὶν ἀρχαῖος νόμος, ὃν φησὶν Ἰππῶναξ Μίμνερμον αὐλῆσαι. Athen. XII, p. 592 f. καὶ Εὐάνθους δ' ὁ μέλοποιός πρεσβύτερος ἦν Στησιχόρου, ὡς καὶ αὐτὸς ὁ Στησιχόρος μαρτυρεῖ. Cf. Welcker. de cycl. ep. p. 198. Boeckh. ad Pind. fr. p. 654. Ab epica quidem poesi hoc est alienissimum, sed lyricae ingenio conuenit. Itaque etiam Stesichorus aliquem Scuti nersum respicere Hesiodique nomen addere poterat, fortasse eodem modo, quo usus est Simonides apud Athenaeum l. l. οὕτω γὰρ Ὅμηρος ἢ δὲ Στησιχόρος αὖτε λαοίς. Quod si fecit Stesichorus (de carmine eius, cui Cýēnō nomen erat, recte cogitauit Muellerus) etiam aetas nostri poematis probabiliter constitui potest, de qua Heinrichius p. LXVIII sic iudicat, ut carmen ad Solonis et Tyrtaei tempora referendum esse cum Ios. Scaligero (in Epist. ad Salm. Opusc. nar. p. 466) existimet. Cuius aetatis fides tam latè sunt; ut in ea constituenda facile fuerit errorem effugere. Sed contrahi etiam posse sine magno erroris periculo uidentur. Quam enim carmen Eoeis antiquius esse nequeat, quae cui aetati assignandae uiderentur supra disputauimus, Stesichorus autem secundum antiquorum scriptarum testimonia fere intra

Ol. XL et L floruerit ^{b)}, Scuti originem ad Ol. XXX — XL referri consentaneum est. Hac una ratione concidit copiosa Robinsonis disputatio, Scutum ipsi Hesiodo iudicare conantis (p. LIII — LVII Loesae), cuius si argumenta accurate enarrare et refutare copiose vellem, uareoq; ne chartas perdidisse iudicaretur.

Additum est in scholio de Megacle quodam Atheniensi testimonium, de quo nihil dicere possum nisi ignorancem profiteri, quum mihi non magis quam Heinrichio p. LXII. N. 8) contigerit, ut alibi eius memoriam invenirem.

Sed his Stesichori Apollonii et Megacis iudiciis nihil tribuendum esse patet. Atque Stesichorus quidem aliter atque dixerat iudicasse uideri potest; sed quum illa aetate carmen plerumque ut Hesiodium circumferretur, eam opinionem fortasse ut alicuius rei dignitatem elare nobilis poetae nomine auget, cupide ab eo arreptum fuisse suspicor. Quanquam etiam uere, ut dixit, sensisse eum potest concedi, praesertim quum illo tempore artis criticae ne elementa quidem cognita fuisse reputamus. Quare si Stesichorus alicubi poetas recitari Hesiodique esse audierat, non est quod acriter negemus, eum huic famae fidem habuisse, de cuius ueritate fortasse ne cogitauit quidem quaerere. Quare antiquissimum lyrici poetae testimonium multo minorem in hac caussa diiudicanda auctoritatem habere debet, quam recentiorum iudicia grammaticorum. Ii enim, quum sine dubio multiplici de carminum auctoribus memoria et uariorum testimoniorum multitudine uterentur, antiquae famae genera et plenius cognoscere et examinare accuratius poterant. Quod num etiam in hoc poema cadat quum dubitari queat, hoc pro certo ponere licet, grammaticis alia quaestionis diiudicandae auxilia, partim in orationis cognitione posita, partim

b) Cf. Klein. ad Stes. fragmenta.

ex fabularum peruestigatione et comparatione petita praesto fuisse. Quoniam ii quoque aut peruerso iudicio usi aut non sat probabiles secuti rationes nonnumquam a uero mirum quantum aberrauerunt. Sic non immerito Apollonii argumentum, quod secundo posuit loco scholiasta, mirere; quo nihil effici patet. Alterum autem ad carminis indolem pertinens (uidebatur enim ei *Ἡσιόδου χαρακτήρα* habere) quomodo proferre poterit non intelligo, nisi *ἡ οἷα* formula Hesiodium ingeniam contineri putabat ^c). Alii enim grammatici Homericam imitationem agnoscere sibi uidebantur. ~~Non~~ uana erat eorum existimatio. Nam praeter ipsius Scuti imitationem in reliqua carminis parte, maxime autem in pugnae ipsius narratione pugnae tot Homericis studii exempla extant, ut omnem fere ornatum imaginumque copiam et splendorem ex Homero petiisse uideatur. Optime de hac re monuit Heinrichus ad u. 374; qui plurima imitationis exempla in commentariis diligenter significauit. Cf. ad u. 374, 380, 383—385, 386 sqq., 390, 393—401, 402—404, 415, 416 sqq., 421—423, 426 sqq., 430, 437—442 ^d). His fortasse et aliis rationi-

c) Miror Weichertum in accuratissimo de Apollonio libro haec et reliquas eius de Hesiodo notationes neglexisse, de quibus cf. Muetzell. p. 287.

d) Versus 393—397 ex Oper. 582 sqq. expressi sunt, quae observatione uti licet, ut Sc. u. 396 *δοιδὴν* (ut praeter libros a Muetzello p. 36 citatos etiam Rehdigeranus a me collatus habet) Muetzello auctore restituantur, Op. 583 autem pro *καταχέουσ' δοιδὴν* reponatur *καταχέουσι δοιδὴν*. Medium enim intransitivum defluendi significationem habet. Etiam Sappho a Muetzello citata (fr. 55) actiuum uidetur legisse:

παρούων δ' ὑπο καχέει λευγρὰν δοιδάν.

Hoc uersu etiam *κατὰ* praepositio cum *χέειν* uerbo composita confirmatur, pro qua nonnulli libri *ἐπὶ* habent. Etiam scholia actiuum interpretantur: *Ὅπηνισα δὲ ὅ τε* (sic scribendum est pro *δτε*) *αὐλόμος ἀρθεῖ καὶ ὁ μουσικός τέτιξ δένδρεϊ ἐπαυθήμενος λευγρὰν*

bus ducti posteriorum grammaticorum multi carmen esse Hesiodi dubitauerunt aut negauerunt. Crameri Anecd. Gr. IV, p. 315: "Εκτον πρώτος ποιημάτων· πολλά γὰρ ψευδόμενά ἐστιν, ὡς ἡ Σοφοκλέους Ἀντιγόνη· λέγεται γὰρ εἶναι Ἀντιφῶντος (Ἰοφῶντος corr. Cram.) τοῦ Σοφοκλέους υἱοῦ· ὁμοίως τὸ Κυπριακά, καὶ ὁ Μαργίτης, Ἀράτου τὰ Θυτικά καὶ τὰ περὶ Ὀρνέων, Ἡσιόδου Ἀσπίς. Theodos. Gramm. p. 54, 22 ed. Goettling. Εἰσι γὰρ πολλὰ ψευδεπιγραφα τῶν βιβλίων, ὡς ἡ Ἀσπίς Ἡσιόδου, ἥτις οὐκ ἐστὶν Ἡσιόδου, ἀλλ' ἑτέρου τινός, ὃς ἐχρήσατο ἐπιγραφῇ καὶ ὀνομασίᾳ Ἡσιόδου, ἵνα τὸ ποίημα χρηθῇ ἄξιον τῆς ἀναγνώσεως καὶ ἀξιοπιστίας τοῦ ποιητοῦ Ἡσιόδου. Cf. Goettl. praef. ad Theod. p. XII. Villosion. Anecd. Gr. II, p. 174. Schol. ad Dionys. Thrac. gramm. in Bekk. Anecd. p. 672. 1163. Longinus de subl. XI, 5: εἰ γὰρ Ἡσιόδου καὶ τὴν Ἀσπίδα φέρον. Scriptorum citationes ita comparatae sunt, ut uersus huius carminis plerumque cum Hesiodi nomine, raro inscriptione addita c), afferantur. Dubitationem praeterea de auctore legere me non memini. Sed huic rei multo minus tribuendum est, quam quod Pausanias testimonio nobilissimo, quo carminum Hesiodiorum recensum exhibet, Sciti mentionem non fecit. Proclus et Suidas Ἀσπίδα Hesiodiis poematis adnumerant.

De carminis uirtutibus et uitii indicationem artis leges exactam quanquam a nostro consilio alienam putamus, hoc tamen monere liceat, non satis felicem fuisse Homeri imitaterem et, quam sublimitati et granditati studeret, saepius foedas imagines et a uenustate abhorrentes exhibuisse, quod iam Longinus l. l. uituperauit:

ψόδην ἐπιχέει. Ualde igitur recens est corruptela. Simili uitio Hermannus Theog. n. 746 liberauit, ubi ἔχει pro ἔχει scribi iubet.

o) Addidit Athenaeus V, p. 180 E. n. 205 citans. Sed quae apud Apollodorum legebantur II, 4, 2, 7, ea ut ab huius scriptoris breuitate aliena acri iudicio Heynius exterminauit.

ὁ ἀνάμοιόν γε τὸ Ἡσιόδου ἐπὶ τῆς Ἀφροδ., εἴ γε
 θεῖον· „τῆς ἐν μὲν ἐνίων μύθῳ ὄλον.“ οὐ γὰρ δαυδὲν
 ἐποίησε τὸ εἶδωλεν, ἀλλὰ μισητόν. Hac macula maxime
 contaminati sunt verba: 248—272. cf. Thiersch. p.
 27 not.

Caput IV.

De carminibus cum Eoeis coniunctis.

§ 1.

Κήρυκος γάμος.

A *Scuto Herculis ad Ceycis Nuptias* transitus, quod carmen simili ratione cum Eoeis coniunctum fuisse a plerisque creditur. Primus hoc promuntianit Harlessius ad Fabr. Bibl. Gr. I, p. 579. cf. p. 593; nec aliter sentiunt Heynius Obserr. ad Apollod. T. II, p. 76. Goettlingius praef. p. XXVII sq. et in Encycl. univ. litt. et artt. Tom. VII. Sect. II, p. 403. Mællerus Dor. II, p. 481. Et hoc sane probabile videtur, si quidem Plutarchi verbis Symposiac. VIII, 8 p. 750 E. eius rei significatio continetur: ὥς ὁ τὴν Κήρυκος γάμον ἐς τὰ Ἡσιόδου περιμβάλων, ubi τὰ Ἡσιόδου Catalogos aut Eoeas interpretantur. De Catalogis minus cogitari velim. Plutarchus igitur carmen Hesiodo abindicabat; quod eum non suo iudicio nixum sed antiquiorum sententias grammaticorum secutum fecisse ex Athenaei testimonio colligitur II, p. 49. B. Ἡσίοδος ἐν Κήρυκος γάμῳ (κᾶν γὰρ γραμματικῶν παῖδες ἀποξενῶσι τοῦ ποιητοῦ τὰ ἐπη ταῦτα, ἀλλ' ἐμοὶ δοκεῖ ἀρχαία εἶναι). Hesiodo tribuunt Pollux VI, 83. Schol. Apollon. Rhod. I, 1290.

Nomen accepisse carmen videtur ab epularum in Ceycis nuptiis laute factarum descriptione copiosa et splendida, in qua magna poematis pars versabatur. Ad hanc descriptionem refero Athenaei et Pollucis testimonium fr. CLXV.

Quoniam Ceyx in matrimonium duxerit, necimus, quid non verisimile sit recentiorum de Ceyce et Alcyone fabulantibus fuisse immixtam, quam narrat Apollodorus II, 7, 4: *Ἰαλυσίην δὲ Κήρυξ ἔγημεν Ἐωσφόρον παῖς· οὗτοι δὲ δι' ὑπερφάνειαν ἀπώλοντο· ὁ μὲν γὰρ τὴν γυναικὰ ἔλαυνε Ἥρῃ, ἣ δὲ τὸν ἄνδρα Ἀλκ· Ζεὺς δὲ αὐτοὺς ἀπειρώσει, καὶ τὴν μὲν Ἀλκυόνα ἐποίησε, τὸν δὲ κήρυκα.* Cf. Schol. Aristophi Av. 251. Haynius quidem (Observ. p. 42 et 194) hunc Luciferi filium non diversum statuit a Trachiniorum rege, de quo Apollodorus haec tradit II, 7, 6, 4: (*Ἡρακλῆς δὲ διέγνω πρὸς Κήρυκα εἰς Τραχῖνα ἀπέναι,* ibid. sect. 7 § 2: *ὥς δὲ ἦεν (Ἡρακλῆς) εἰς Τραχῖνα πρὸς Κήρυκα, ὑποδεχθεὶς ὑπ' αὐτοῦ Δρύονας κατεπολέμησεν.* II, c. 8 init. μεταστάντος δὲ Ἡρακλέους εἰς θεοὺς οἱ παῖδες αὐτοῦ φυγόντες Ἐὐρύσθῃ πρὸς Κήρυκα παρεγένοντο. Huius Ceycis filium Hippasum dicit Apollod. II, 7, 7, 8, filiam, Cycni uxorem, *Θεμιστονόην* commemorat auctor. Scuti. u. 356. Sed hunc Ceycem cum Alcyonae marito non confundendum esse monuit Muelerus, causa non significata, quam invenisse mihi videor. Etenim Alcyonae maritus erat Luciferi filius, quare ab Ovidio Metam. XI, 445 *stidreus coniux* dicitur, Trachiniorum autem rex, ad quem hoc carmen pertinebat, Electryone natus dicebatur. Schol. ad Soph. Trach. v. 40: *τῷ Κήρῳ, δὲ ἦν παῖς Ἀμφιτρώωνος ἀδελφοῦ.* Amphitryonis autem frater ferebatur Electryon. *Υπόθροισι Ἀσπ. Ἡρ.* in cod. Rehd. p. 42 Heinr. *Ἀμφιτρώων καὶ Ἡλεκτρώων οἰοῖ Ἀλκυόνα ἐγένεσθαι.* Schol. ad Hes. Sent. u. 327 a). Propter iniquitatem igitur cum Ceyce Hercules coniunctus erat, quare Sophocles Trach. 40 Deiphram apud Ceycem habitantem fecit. Itaque etiam nuptialibus eius epulis Herculem interfuisse quum consentaneum sit, eius memoria, quae carmine fiebat, hoc extra dubitationem ponit. Certum de Hercule in Ceycis

a) Diversam genealogiam habet Apollodorus. II, 4, 5.

Nuptiis commemorato testimonium habemus fr. CLXVII. Muellerus eius cum Dryopibus bellum (Apollod. II, 7, 2) enarratum fuisse suspicatur. Quem locum prouerbium, cuius Plutarchus meminit, in carmine obtinuerit, ne coniectura quidem assequi licet.

Integer huius carminis uersus ad nostram aetatem non peruenit certo quidem testimonio; sed probabiliter huc refertur, quem habet Schol. ad Plat. Symp. p. 377 (Bekk.):

αὐτόματοι δ' ἀγαθοὶ δευλῶν ἐπὶ δαίτας ἔουσιν
ταύτην δὲ λέγουσιν εἰρησθαι ἐπὶ Ἑρακλεῖ, ὃς ὅτε ἐστιῶντο
τῷ Κῆῦκι ξένος ἐπέστη. Idem tradit Athenaeus V. p. 178
(T. I, p. 406 Ddf.): Βακχυλίδης ^{b)} δὲ περὶ Ἑρακλέους
λέγων ὥς ἦλθεν ἐπὶ τὸν τοῦ Κῆῦκος οἶκόν φησι.

Ἔστι δ' ἐπὶ λαῖνον οὐδὲν

Τοὶ δὲ θοίνας ἔντυον, ὥδέ τ' ἔφα.

Αὐτόματοι δ' ἀγαθῶν

Δαίτας εὐόχθους ἐπέρχονται δίκαιοι φῶτες.

His testimoniis confirmatur Herculem Ceycis interfuisse epulis. Atque probabile est illum uersum qui post in prouerbio usum abiit ab huius carminis auctore profectum esse. Etiam Bacchylidis Κῆῦκος γάμος uidetur fuisse, e quo illi uersus petiti sunt. Uidetur autem inter lyricum carmen et epicum eadem necessitudo intercessisse, qua *Scutum Herculis* cum Cycno Steasichorio coniunctum erat. Quare Muellerus recte suspicatur Hesiodium carmen fontem eorum fuisse, quae Bacchylides de Herculis cum Centauris apud Dexamenum pugna narrauerat. Cf. Dor. I, p. 418, 1. 3. Bacchyl. fr. XLI Neue.

Haec scripta erant, quum Bergkii liber de Atticae com. rell. afferretur, in quo p. 440 haec Schneidewini

b) Fr. XXXII ed. Neue, qui de Herculis dicto conferri iubet Asti adnot. ad uers. Germ. Phaedri et Conuul. Plat. p. 262.

uerba extant ad Bergkium scripta, qui p. 161 illum uersum epici alicuius esse dixerat: „Dabo iam auctorem non ἀμφισβητήσιμον. Zenobius II, 19: Ἀτόματοι δ' ἀγαθῶν ἐπὶ δαΐτας ἔνται· οὕτως Ἡράκλειτος ἐχρήσατο τῇ παροιμίᾳ, ὡς Ἡρακλέους ἐπιφοιτήσαντος ἐπὶ τὴν οἰκίαν Κήρυκος τοῦ Τραχυνίου καὶ οὕτως ἐπόντος. Apage uero Heraclitum. Nosti carmen illud Hesiodium Γάμον Κήρυκος, ex quo profluxit sententia illa a Bacchylide repetita in eadem occasione. — — Apud Zenobium Ἡσιόδου scribo: Ἡράκλειτος sequenti Ἡρακλέους originem debet. Hesiodi nomen quoties corruptum notissimum.“

§ 2.

Ἐπιθαλάμιον εἰς Πηλῆα καὶ Θέτιν.

Epithalamium, quo Thetidis et Pelei nuptiae celebrabantur, item Eoeis insertum fuisse, quae est uulgaris sententia (cf. Heyn. ad Apollod. T. II, p. 313. Harl. ad Fabr. Bibl. I, p. 592. Goettl. praef. p. XXVII et p. 215) in tanta testimoniorum inopia neque concedere neque negare audeo. Nam omnem eius notitiam uni debemus Tzetzae ad Lycophr. I, p. 261 (Mueller.) fr. XCH) cuius uerba in suam farraginem transtulit Phauor. lex. p. 612, a. Ne de nomine quidem constat, quam apud Tetzam alii libri ἐπιθαλάμιον alii ἐπιθαλάμα habeant. Illud habet Phauorinus. Ad hoc carmen dubitari potest an respexerit Menander rhetor (ap. Walzium IX, p. 265), qui inter praecepta quomodo hymni nuptiales conficiendi essent, haec scripsit: οἶον εἰ λέγοις ὅτι Πηλῆως γαμοῦντος παρῆσαν μὲν ἅπαντες οἱ θεοί, [καὶ] προσῆσαν δὲ Μοῦσαι καὶ οὐκ ἡμέλει τῶν παρόντων ἕκαστος πρέπουσαν αὐτῷ δωρεὰν χαρίεσθαι ἐν τῷ γάμῳ· ἀλλ' ὁ μὲν ἐδίδου δῶρα, ὁ δὲ ἐπληττε λύραν, αἱ δὲ ἤθλουν, αἱ δὲ ἤδον, Ἑρμῆς δὲ ἐκέρυττε τὸν ὕμνον τοῦ γάμου.

Capit. V.

Θησεὺς εἰς Ἄιδου κατὰ βασιλὸς Ἀλγύμειος.
Κέρκυρα.

§ 1.

De Thesei ad inferos descensu.

Carmina illa duo, de quibus modo diximus, Catalogi aut Eoearum partes esse potuiss. etiam propterea non negavimus, quod Pausanias in carminibus Hesiodo adscriptis ea non commemoravit. In quibus quum *Thesei ad inferos descensum* ut peculiare poema numeraverit ^{a)}, Goettlingius bene fecit, quod p. XXVIII Harlesio (ad Fabrie. Bibl. Gr. I, p. 592) id carmen „an Aegimij aut alius poematis pars fuisset“ dubitanti repugnauit; qui eo in errorem inductus uidetur, quod Cercopi εἰς Ἄιδου κατὰ βασιλὸς tribuitur et ex Athenaeo Aegimium Cercopi Milesio a quibusdam adscriptum esse apparet. Uerum enimvero carmen a Pausania memoratum et Cercopis Pythagorei opus ita diuersa sunt, ut ea discernere facile uideatur. Alterum erat Orphicum, de quo Clemens Alex. I, p. 397 in recensu carminum ad Orpheum relatorum tradit: τὴν δὲ εἰς Ἄιδου κατὰ βασιλὸν Προδίκου (εἶναι λέγουσιν): Ἰὼν δὲ ὁ Χίος ἐν τοῖς Τριφυμοῖς καὶ Πυθαγόραν εἰς Ὀρφέα ἀνεπηγεῖν τινὰ ἱστορεῖ. Ἐπὶ γένους δὲ περὶ τῆς εἰς Ὀρφέα ποιήσεως Κλέωντος εἶναι τοῦ Πυθαγορείου τὴν εἰς Ἄιδου κατὰ βασιλὸν καὶ τὴν Ἰερὸν λόγον ^{b)}. Lob. Agl. p. 360. In hoc poemate non de Theseo, sed de Orpheo Eurydicen repetere conantur

a) Καὶ ὡς Θησεὺς ἐς τὸν ᾗδην ὁμοῦ Πειρίδῃ καταβατῇ.

b) Huius Pythagorei praeterquam Cicero tantum meminit de N. D. I, 38: Orpheum poetam docet Aristoteles nunquam fuisse et hoc Orphicum carmen Pythagorei ferunt cuiusdam fuisse Cercopis. Cf. O. Mueller. Proleg. ad Myth. p. 384.

sermonem fuisse apparet e Serv. ad Virgil. Aen. IV, 317, cf. Lob. p. 373. Hesiodii autem carminis, quum argumentum tantum a Pausania significatum sit, ne nomen quidem novimus, quanquam ex Orphico facile coniectura fieri potest, quum plures inscriptiones ab Ophicis ad Hesiodiarum similitudinem factae sint. Quum autem Pausaniae testimonio omnem huius carminis notitiam debeamus, ambitum eius argumentique fines definire non licet; fortasse non sola descensus narratione continebatur, sed plures de Theseo fabulae additae erant. Haec est Ulricii ^{c)} sententia p. 371, quae quanquam concedi potest, in eo tamen grauissima dubitatione teneor, quod Ulricius et Welckerus de ep. cycl. p. 266 sibi persuaserunt, ad hoc carmen pertinere et Plutarchi (Thes. c. 20) et Athenaei (XIII p. 557, a) testimonia. Quae si ad unum carmen referimus, difficultate quadam implicamur, e qua ut me expedirem diu laboravi. Nam sic dicit Athenaeus: *Ἡσίοδος δὲ φησιν Θησέα νομιμῶς γῆμαι καὶ Ἰππην καὶ Αἴγλην, δι' ἣν καὶ τοὺς πρὸς Ἀριάδην δρῶντας παρέρβη, ὥς φησι Κέρκυρα*, cuius testimonii ratio suadere nobis uidetur, ut in Hesiodio carmine nihil de Ariadna a Theseo deserta scriptum fuisse existimemus. Aperte enim Cercops, qui tale quid addiderat, Hesiodo opponitur. Iam vero e Plutarchi uerbis: *ἀπολειφθῆναι δὲ τὴν Ἀριάδην τοῦ Θησέως ἐρῶντος ἐτέρας· δεινὸς γάρ μιν ἔπειρεν ἔρως Πανοπηίδος Αἴγλης*, (fr. CXXII) Hesiodium carmen apud Plutarchum illam de Ariadna improbe deserta fabulam continuisse intelligitur. Quomodo igitur utrumque testimonium ad *Θησέως εἰς Αἴδου κατάβασιν* pertinere potuerit, difficile est ad intelligendum, et Welckerus p. 267 id adeo neglexit; ut Cercopem in saeculo Hesiodo, qui Theseum a perfidiae

c) Idem dubitat an Plut. Thes. c. 16 (fr. CXXI) et Hesych. *ἐκ' Εὐρυγῆς ἀγών* (fr. CXIX) ad hoc carmen pertineant, quod neque concedere neque impugnare audeo.

crimine liberasset, in *Καραβίου* sua repugnasse diceret. Sed cur Hesiodo repugnaret, si neque hic Thesei perfidiam celauerat. Quibus rationibus admoneri uidemur, ut diuersa carmina Hesiodia a Plutarcho et Athenaeo respici statuamus, in quorum altero (ab Athenaeo citato) simpliciter de legitimis Thesei nuptiis, omissa Ariadnae desertae memoria, exponebatur, in altero autem etiam huius mentio fiebat. Ab altera autem parte, nisi apud Athenaeum illud *ὡς φησι Κέρων* additum esset, testimonia illa ita concinunt, ut me non sperem cuiquam persuasurum eam de diuersis carminibus coniecturam. Attamen illud additamentum tantum facessit negotii, ut, qui quod dixi non probabunt, facere non possint, quin Athenaei locum corruptum iudicent. Corrigit fortasse *καὶ Κέρων*, emendatione facili, sed in qua probanda illud scrupulum iniicere debet, quod tamen aliquo modo, ut significani, uerborum integritatem defendere licet.

§ 2.

De Aegimii auctore.

Quibus superiore disputatione agitabamur dubitationibus, eae fortasse melius aestimabuntur, si de re cum illa quaestione coniunctissima exposuerimus. Etenim Athenaeus XI, p. 503 d. de Aegimii auctore haec tradit: *καὶ ὁ τὸν Ἀργίμου ποιήσας, εἰς Ἡολόδος ἔστιν ἢ Κέρων ὁ Μιλήσιος*. Ex quo testimonio Muellerus Dor. II, 481 coniecturam cepit, uersum illum, quem Plutarchus Thea. c. 20 a Pisistrato ex Hesiodio aliquo carmine eiectum esse tradit, in Aegimio locum habuisse. Etiam quem eius sententiae auctorem citat, Schweighaeuserus ea, quae Athenaeus XIII, p. 557 a Cercopo tradit, ad Aegimium, quae ex Hesiodo, ad Catalogum refert. Sed quomodo ex illorum testimoniorum comparatione efficiatur, Aegimium respici ab Athenaeo et Plutarcho, non facile intelligitur, et Welckerus Cycl.

ep. p. 266 credi non posse recte monuit Athenaeum adeo errasse, ut Hesiodum et Cercopem, quorum uter Aegimii auctor esset dubitare se antea significasset, de eodem carmine inter se opponeret, id quod etiam Wuellnerus de cycl. ep. p. 51 animaduertit contra Heynium (ad Apollod. T. II, p. 354) disputans. Possit aliquis Athenaei testimonia ita conciliare uelle, ut Cercopem illum non diuersum a Pythagoreo statuatur, hunc uero unum e Pisistrati sociis, quorum ope ad antiqua carmina ordinanda utebatur (sicuti nunc didicimus e Ritschelii libello de Alexandrinis bibliothecis et Pisistrati curis Homericis scripto p. 41 sqq. eum Onomacriti, Orpheo Crotoniatae, Zopyri Heracleotae et Conchyli opera usum esse in Homeri poematis colligendis et redigendis), fuisse suspicetur, cuius studio et curae Hesiodia poesis permissa fuerit, ita ut quum Cercops fortasse in Aegimio redigendo audacius ageret, carminisque formam grauius mutaret, diuersa de auctore fama, cuius Athenaeus eminit, nasci potuerit ^a). Sed ut nihil dicam de tali dubitationis origine, cuius non facile alterum inuenias exemplum, omnis Pisistrati cura, quam epicis carminibus nauauit, a tanta licentia, quanta ut talis controuersia existeret opus erat, quam maxime uidetur abhorruisse; et si quid Pisistratus eiusque ministri in mutandis carminibus sibi indulgebant, hoc in uersibus quibusdam aut eiiciendis, si heroum Atheniensium gloriae nocerent, aut inducendis, ut popularium laudi uel commodo consuleretur, uidetur positum fuisse. Deinde uero, id quod grauius etiam est, eam ipsam rem, quam Athenaeus Cercopi tribuit, Pisistratus, ut Thesei laudibus nosituram, ex Hesiodio carmine remouerat. Plutarchus enim uersui illi haec subiunxit: *Τοῦτο γὰρ τὸ ἔπος ἐκ τῶν Ἡσιόδου Πισιστρατον ἐξελάν*

a) Haec fere est Muelleri argumentatio Proleg. ad Myth. p. 399; quae quamuis sit speciosa, tamen a ueritate prorsus est seiuncta.

Marckscheffeli comment.

φησιν Ἡσίας ὁ Μεγαρεύς. Ex quibus uerbis hoc iure colligere mihi uideor, uersum illum inde a Pisistrati temporibus ab exemplaribus Hesiodi carminis abfuisse et a Plutarcho ex Hereae ^{b)} libro petittum esse. Hac iam obseruatione uti licet ad Athenaei testimonium, de quo superiore paragrapho dubitabamus, illustrandum. Athenaeus enim in Hesiodi aliquo carmine legebat, Hippam et Aeglam legitimas fuisse Thesei uxores, nihil uero de Ariadna deserta apud Hesiodum inuenerat; neque poterat inuenire, quoniam illam rem uulgata carminis exemplaria non continebant. Eam autem Cercops, quisquis ille fuit, narrauerat; itaque Athenaeus eam fabulam ad huius auctoritatem refert: δι' ἧν καὶ τοὺς πρὸς Ἀριάδην ὄρκους παρήθη, ὡς φησι Κλέων.

Quae si recte disputata sunt, facile intelligitur, quid de Muelleri coniectura, Athenaei et Plutarchi testimonia ad Aegimium referentis statuendum sit. Cum enim perspexerimus, Athenaeum duo diuersa carmina habuisse ante oculos, quorum alterum Hesiodo alterum Cercopi (si quidem is erat poeta) tribuebat, hoc iam pro certo possumus et explorato ponere, neque Plutarchum neque Athenaeum Aegimium respexisse. Plutarchus autem omnino nullum carmen Hesiodi manibus tractabat, quum illud scriberet, sed ex Hereae libro notitiam suam hauriebat. Sed illud uix dubitari poterit, quin uersus, quem Hereas seruauerat, ex eodem carmine ^{c)} eiectus fuerit, quo Hippa et Aegla (Athenaeo teste) legitimae Thesei uxores dicebantur. Sed ulterius etiam coniectando progredi probabiliter licet. Etenim Pisistrati licentiam in uno hoc uersu constitisse

b) Memorabile est, Megarenses scriptores antiqua inuidia ductos speram suam in Pisistrati fraudibus aperiendis et tradendis posuisse. Alterum enim exemplum memorauerat Dieuchidas. Cf. Ritschl. l. l. p. 65 sq.

c) Erat autem Catalogus aut Thesei ad inferos descensus.

non est credibile. Quum enim hæc potissimum ageret, ut Theseam a perfidiæ crimine liberaret, quid uno illo versu eiecto adiuuabatur, quæ perfidiæ causa tantum, non memoria continetur? Quare eum omnes illos versus, qui ad Ariadnam spectabant, exterminasse plus quam uerisimile est. Neque obstare Plutarchei testimonii rationem, cuique facile apparebit. Sed quid dispute de re perspicua et certa, quum difficiliore quæstiones supersint expediendæ? Athenæi enim testimonio iam uehementissime admonemur, ut de Cercope ille dicamus, qui cum Hesiodo Aegimii auctor ferebatur.

Quam quæstionem antequam suscipiamus, licet nobis ueterum scriptorum de Aegimii auctore proferre testimonia. De eo sibi non constare scholiastæ ad Apollon. Rhod. III, 587. IV, 846, et ad Eurip. Phœn. 1123 uerbis ὁ τὸν Ἀβύλινον ποιῆσας significauerunt. Hesiodo carmen tribuit Stephanus Byz. u. Ἀβυρρῆς. Athenæus, cuius uerba supra attulimus, duplicis famæ meminit et incertus hæret utrum Hesiodus an Cercops Milesius auctor fuerit. Hæc sunt testimonia, quæ si quis nouo augebit, gratum mihi fecerit a).

§ 3.

De Cercops poetâ.

Hinc ductum ad Cercopis illius explorationem, cuius persona magna obscuritate premitur. Milesium fuisse Athenæus testatur; reliqua ignorantur. Sed ecce! iam Apollodorus nobis eius offert nomen duobus testimoniis, quibus in similes dubitationes et controuersias reiiçimur, quas iam effugisse nos sperabamus. Apol-

a) Consulto prætermisi ea testimonia, quæ quanquam ad Aegimium pertinere uidentur, tamen carminis nomine carent. Herod. περί μιν. λεξ. p. 17. Apollod. I, 1, 3, 1, rel. Unum addendum uidetur, Pappianum huius carminis inscriptionem non inseruisse Hesiodiorum poematum recensui.

lodorus II, 1, 5, 14 de Nauplii uxore antiquorum poetarum notationes sic refert: πρὶν δὲ τελευτῆσαι, ἔφημεν, ὥς οἱ μὲν τραγικοὶ λέγουσιν Κλυμένην τὴν Κατρέως· ὥς δὲ ὁ τοῦ Νόστου γράψας, Φιλύραν· ὥς δὲ Κέρκωψ, Ἡσιόνην· καὶ ἐγέννησε Παλαμήδην, Οἶακα, Ναυσιμέδοντα. Alter locus est de Argo II, 1, 3, § 2: Ἦρα δὲ αἰτησάμενη παρὰ Διὸς τὴν βοῶν, φύλακα αὐτῆς κατέστησεν Ἄργον τὸν παντόπτην, δὲ Ἀσκληπιάδης μὲν Ἀρέστορος λέγει υἱόν, Φερεικίδης δὲ Ἰνάχου, Κέρκωψ δὲ Ἄργου καὶ Ἰσμήνης Ἀσωποῦ θυγατρός. De Aegimii auctore sermonem esse, idque carmen ab Apollodoro Cercopi tribui sibi persuaserunt Goettlingius p. XXVIII, Welcker. Ep. Cycl. p. 266, Ulricius p. 371. Idem iam suspicatus erat, sed dubitanter pronuntiauerat Heynius ad Apollod. T. II, p. 354, nec dissentit Muellernus Dor. I, p. 29. Not. 1. Sed tamen, horum uirorum quamuis multum apud me ualeat auctoritas grauissima, facere non possum quin ab eorum sententia meum iudicium seiungam. Etenim si Apollodorum statuimus Cercopi Aegimium tribuisse, ipsum sibi repugnantem facimus, et fecerunt uiri doctissimi. Posteriori enim testimonio ea praecedunt, quae fr. CLXXIII posui. Quibus cum dubitari nequeat (neque dubitauerunt) quin Ionis fabula ex Aegimio referatur, quam Hesiodum narrasse testatur mythographus, non facile intelligas, quomodo scriptor in duobus enuntiatis deinceps positus idem carmen duobus poetis, nulla eius rei facta significatione, tribuere potuerit; id quod adeo incredibile est, ut mirari liceat neminem hoc perspexisse, et Goettlingium cum reliquis de Ione testimonium Aegimii fragmentis inseruisse atque Cercopem Apollodoreum pro Aegimii poeta habuisse. Utrumque simul locum habere nequit. De altera autem ratione Apollodori a repugnantiae crimine defendendi, qua quis Ius fabulam ex alio Hesiodi carmine petitam esse statuatur, propterea cogitare non licet, quod eam in Aegimio expositam fuisse certis testimoniis

(fr. CLXXIII. CLXXVI) scimus, de alio autem poemate nihil testatum habemus. Quare ita defendimus Apollodorum a gravissima iniuria, ut negemus eum Aegimium Cercopi adscripsisse. Alterum autem testimonium nihil necessitatis continet, quo Aegimium significari cogamur credere.

His expositis iam apparebit, antiquum aliquem poetam fuisse epicum ^{b)}, qui uno aut pluribus carminibus res mythologicas tractabat et cui a nonnullis etiam Aegimius adsignabatur. Diversus autem erat a cognomine Pythagoreo et intelligendus etiam in Athenaei testimonio, quo ei fabula de Ariadna deserta tribuitur. Nec dubito, quin eum signicauerint Diogenes Laërt. II, 46: (καὶ Κέρκωψ ἐφιλονείκει Ἡσιόδῳ ζῶντι, τελευτήσαντι δὲ Ξενοφάνης) et Thomas Mag. Arg. Ran. Arist. (τῷ ὑπὲρ φύσιν Ὀμήρῳ τις ἀνὴρνομος ἤριξε Σάαγρος, Ἡσιόδῳ δὲ Κέρκωψ). Haec viri docti vario modo interpretati sunt. Wuellnerus Ep. Cycl. p. 50 de certamine inter Cercopem et Hesiodum facto cogitat. „Ego, inquit, auctorem Cercopem fuisse statuo (quem certamen illud Homeridam esse significat), aut certe neque Hesiodum neque Hesiodium quemquam.“ Sed si carmen ad Homericam quam dicunt scholam pertinebat, quomodo Hesiodus quoque pro eius auctore haberi poterat? Neque negligendum est, quod contra monuit Welckerus Ep. Cycl. p. 270. N. 435, qui ipse suspicatur fabulam ad idem certamen referendam esse, cuius Plutarchus Conn. Sept. Sap. c. 10 meminit. Goettlingius et Nitzschius Hist. Hom. I, p. 97 cum Heynio ad Apollod. II, p. 354 Pythagoreum intelligant. Sed huic sententiae uocabulum ζῶντι repugnat, quod quanquam nugatorium dicit Goettlingius, tamen eius vim non infregit, quae eo maior est, quod τελευτήσαντι uerbo opponitur. Ea enim

b) Talis poeta a pluribus agnoscitur. Casaub. ad Athen. XIII, 557 a. Clinton. Fast. Hell. I, 364. 365. Bernhardy. p. 259. 513.

oppositione Cercopis aetas ad antiquiora quam Xenophanis tempora refertur. Ego fabellam ad Milesium refero et eodem fere atque Heynius explico: „Andiuerat (Diog.) Aegimium ab aliis Cercopi tribui; hunc igitur in Hesiodi famam inuolasse credidit.“

In deperdito carmine utilissimum uidebatur, antiquitatis de eius auctore famam exquirere, omni aut approbationis aut dissensionis significatione omissa. Nobis enim nullo modo licet, diuersarum sententiarum rationes explorare, quum nec qui earum fuerint auctores sciamus neque ex ipsius carminis indole iudicium facere possimus. Unum tamen contra O. Muellerum et Grodeckium monebo, quorum alter (Dor. I, p. 29. N. 2) artis criticae legibus conuenientius esse dicit, Hesiodum quam Cercopem auctorem habere, alter (Bibl. Vett. Litt. et Artt. fasc. II, p. 89) eam famam, quam Hesiodo carmen adsignabatur, non improbabilem existimat. Quum multa poemata in Hesiodi nomen collata esse constet, rationi magis consentaneum uidetur, ignobilem illius personam quam huius nobilem teneri. Nam si Hesiodus uere auctor erat, omnino non uidetur illa de auctore dissensio nasci potuisse. Sed inutilis haec quaestio nec quae ad liquidum perducì queat.

§ 4.

De Aegimii argumentis.

Haec de carminis auctore dicenda uidebantur; trans eo ad eius argumentum, de qua item diuerso modo a uiris doctis iudicatum est. Sed id nunc constat ex epico genere poema fuisse, de qua re olim dubitatum est. H. Valesius Emend. p. 38: „Fuit, inquit, et poema quoddam apud antiquos, *Ἀγνῶμος*, incertum utrum tragicum an epicum.“ Etiam nomen nonnunquam in disceptationem est adductum, uelut a Dalechampio, qui apud Athenagnum *Ἀγνῶμων* legendum coniecit, ut esset „carmen de pascendis et alendis capris,“ et a Meursio

Att. Lectt. II, c. 20, qui apud Steph. Byz., u. *Ἀσπυρίς*,
 ἐν Ἰωναίων δεινέτερον substituere uoluit. Quae opiniones
 refutatione non egent, neque moneo; nusquam sic citari
 Catalogum, ut Meursio placuit. Sed de ambitu carmi-
 nis argumentique copia etiamnum ambigitur. Primus
 de ea re dixit Valckenaerius ad Eur. Phoen. p. 735:
 „Aegimius Herculi uicem retulerat accepti beneficii; huic
 „inscriptum poema complectebatur procul dubio bellum
 „Aegimii cum Lapithis: Aegimii filiorumque duorum,
 „ad quos tertius Hyllus accessit Heraclides, historiam.“
 Multo uberiores et copiosiores materiam fuisse statuit
 Groddeckius l. l. p. 84—89, qui carmen de Doricae
 gentis auctoribus et Heraclidis cum iis coniunctis egisse
 et tres Dorum memorabiles expeditiones comprehendisse
 censet, Heraclidarum cum Doribus coniunctorum in
 Peloponnesum reditum, coloniam in insula Thera con-
 ditam et Cyrenae urbis aedificationem duce Batto
 factam. Huic postremae narrationi insertas fuisse de
 Ius erroribus et Argonautarum expeditione fabulas.
 Bellum Herculis cum Lapithis gestum, quo Dorum cum
 Heraclidis coniunctio praeparata fuisset, partem, for-
 tasse initium fuisse carminis. Nomen apte ductum ab
 eo, qui non solum fortiter contra Lapithas pugnasset,
 sed etiam coniunctionis Dorum et Heraclidarum auctor
 extitisset. Haec est Groddeckii sententia, quam fere
 probat Wuellnerus p. 50, aliquam tamen dubitatio-
 nem mouens. „Si, ut ille statuit, Argonautis ea
 intertexta fuerunt, quae schol. Apoll. IV, 816 de ex-
 perimento Thetidis narrat, historia Argonautarum, aedi-
 ficatio Cyrenae quaeque antecedunt, Ius fabulae; haec
 tam multa et diuersa secundo libro exposita esse debe-
 bant, quod uix fieri poterat.“ Weichertus de Apoll.
 Rhod. p. 139. N. 176 Groddeckii opinioni aduersatus
 Valckenaeriumque secutus Argonautarum fabulam in
 hoc carmine enarratam fuisse negat. O. Muellerus Dor.
 I, p. 28 Aegimio antiquissimas res Doricae gentis

celebratas fuisse existimat, ut Aegimius bello Lapitharum pressus Herculem auxilio uocasset eique tertiam agri sui partem daturum se pollicitus societatem eius comparasset. Quae de Prixo et Thetidis experimento ex Aegimio afferuntur, ea cum Phthiotarum et Minyarum Iolci, Lapithis auxiliantium, memoria coniuncta fuisse suspicatur. Libri secundi argumentum ad Euboeam insulam pertinuisse in eoque Herculis expeditionem contra Oechaliam Euboicam enarratam fuisse censet. De horum uirorum sententiis probabiliter iudicanit Welckerus p. 264, Weichertum et Valckenaerium probans, Grödeckii Wuellnerique opiniones impugnans, Muelleri uero coniecturas ex parte tantum admittens.

Argumenti carmine tractati praecipua pars contineri uidetur Apollodori (II, 7, 7, 3) narratione: *Ἀΐδις δὲ ἐκεῖθεν ὁρμηθεὶς Ἀλγίμῳ βασιλεῖ Δωριέων συνεμάχησε. Λαπίθαι γὰρ περὶ γῆς ὄρων ἐπολέμονι αὐτῷ, Κορώνου στρατηγούντος. ὁ δὲ πολιορκούμενος ἐπεκαλέσατο τὸν Ἡρακλέα βοηθὸν ἐπὶ μέρει τῆς γῆς. βοηθήσας δὲ Ἡρακλῆς ἀπέκτεινε Κόρωνον μετὰ τῶν ἄλλων καὶ τὴν γῆν ἅπασαν παρέδωκεν ἑλευθέραν αὐτῷ. Cf. Diodor. IV, 37. Quum Hercules cum Aegimio pacisceretur, dixisse uidetur ea, quae Athenaeus XI, 503 ex Aegimio affert: *Ἐνθα ποτ' ἔσται ἑμὸν ψυχτήριον, ὄρχαμε λαῶν*, cf. Mueller. p. 481. Num Heraclidarum contra Peloponnesum expeditio narrata fuerit et testimonia Etym. M. 768 (fr. CLXXVIII) et Schol. Pind. Ol. XI, 79 (fr. CIV) huc pertineant, diiudicari nequit. Cur schol. Apoll. Rhod. I, 824 non ad Aegimium referam, dixi ad fr. CXXX.*

Mirum est ad primariam carminis partem nullum pertinere ueterum scriptorum testimonium praeter illud Athenaei. Reliqua enim aut ad Ius fabulam aut ad Minyarum res spectant, quas narrationes Welckerus p. 266 episodiis additas fuisse existimat; quod quamquam probari potest, hoc tamen non facile intelligitur,

quomodo haec episodiorum argumenta ad totius carminis materiam accommodata fuerint. Sed inutile est in tanta rei obscuritate alia pariter incerta proponere; quare ignorationem confiteri in talibus rebus praestat. Hoc unum addo carmen in plures libros diuisum fuisse; secundum laudant scholiasta ad Apoll. Rh. IV, 816 et Stephanus Byz. u. Ἀβαντίς.

Caput VI.

De carminibus mystici ut uidetur argumenti.

§ I.

Μελαμποδία.

Melampodia ab Athenaeo (II, 40 f. XI, 498 a. XIII, 609 e), Clemente Alex. (Strom. VI, p. 266 Sylb.) et, ut uidetur, a Strabone (XIV, p. 642 Cas.) Hesiodo tribuitur; a scholiasta autem ad Od. λ, 90 sine auctoris nomine affertur (ὁ τῆς Μελαμποδίας ποιητής), quam citandi rationem etiam Tzetza ad Lyc. u. 682. 683 *) adsciuit. Carmen Goettlingius p. XXIX et Ulricius p. 368 didactico et gnomico Hesiodiae poesis generi adnumerant; quibus adsentire nequeo. Primum enim Pausanias IX, 31, 5 Melampodiam mythologicis, non didacticis poematis interposuit: ἐς γυναῖκάς τε ἄδόμενα καὶ ἄς μεγάλας ἐπονομάζουσιν Ἥολας καὶ Θεογονίαν

a) Apud Tzetzam Muellerus male edidit ὁ τῆς Μελαμποδίας ποιητής. Utit. 1. Ciz. ueram habent formam, quae est etiam apud reliquos scriptores. Utit. 2. 3: ὁ τῆς Μελάμπιδος ποιητής. Fabricius Bibl. Gr. I, p. 115: Μελαμπωδία scribit, non melius. Nomen eodem modo formatum, quo Οἰδωποδία. Carmen a nemine ueterum certo testimonio ab Hesiodo abiudicatum, ne a Luciano quidem, quod credit Goettlingius. Cf. Ulric. p. 368.

τε καὶ ἐς τὸν μάντιν *Μελάμποδα* καὶ ὡς *Θησεὺς* ἐς τὸν ἄδην ὁμοῦ *Περὶθῶ καταβαλῆ*. Deinde huic opinioni omnia quae de hoc carmine tradita sunt, repugnant. Neque id recte Goettlingius uidetur dixisse, carmen fuisse de diuinatione. Heynius ad Apollod. (T. II, p. 64) recte quidem ad mythologicum genus retulit; sed id non concedo uiro doctissimo, Eoeorum partem fuisse; quanquam in eadem opinione est Hermannus Opusc. VI, 1, p. 269, qui totum Melampodiae argumentum a schol. Ap. Rh. I, 118 enarrari dicit. Sed haec ad Eoeas pertinent, quarum partem fuisse Melampodiam propterea non credo, quod Pausanias eas ut diuersi operis mentionem fecit, et quod maior fuisse uidetur, quam ut pars alius poematis esse posset. Atque in plures libros erat diuisa, quorum secundus ab Athenaeo XI, p. 498, tertius XIII, 609 ^{b)} citatur.

De Melampodidarum familia, quae uaticinandi arte clara erat, exponere huius disputationis non est, quoniam ea res ad carminis notitiam non necessaria uidetur ^{c)}. De Melampodiae autem argumento quae dici possunt, aut manca sunt aut incerta.

Uidetur celeberrimorum uatum, Mopsi, Amphilochi, Calchantis, Tiresiae historias comprehendisse et a clarissimo eorum Melampode, cuius res fortasse primariam libri partem continebant, nomen accepisse. Exhibebantur etiam egregia quaedam uaticinandi artis specimina. Quae praeter haec generatim dicta de carmine aciri possunt, e fragmentis quae infra exhibui petere licet. De una tantum re restat ut breuiter

^{b)} Huius testimonii iam, a Fabricio allati, quum immemor fuisset Goettlingius, Ulricius p. 368 fraudem sibi fieri passus est.

^{c)} De Melampodidis u. Fabr. Bibl. Gr. I, p. 115. Heyn. ad Apollodor. II, p. 64 — 66. Dissen. ad Pind. Nem. IX, 13. O. Mueller. Dor. I, p. 253. Prol. ad Myth. p. 352. Leutsch. de Theb. cycl. p. 146. N. 190.

moneam. Uirgilius Ecl. VI, 69 sqq. Lini orationem refert ad Gallum conuersam:

— *Hos tibi dant calamos, en accipe, Musae,
Asraeo quos ante seni; quibus ille solebat
Cantando rigidas deducere montibus ornos.
His tibi Grynei nemoris dicatur origo,
Ne quis sit lucus, quo se plus iactet Apollo.*

Hesiodi memoria spectat ad Melampodiam, in qua illa de Mopso Gryneoque sacro fabula exposita erat. Huo pertinet primum Melampodiae fragmentum. Eandem rem Euphorion in quinto *Ἀρδαίων* libro tractauerat, unde C. Corn. Gallus fabulam hausit et carmine celebravit. Seruius ad Uirg. l. l. „Hoc autem Euphorionis continent carmina, quae Gallus transtulit in sermonem Latinum, unde est illud in fine Ecl. X, 50 Ibo, et Chaloidico quae sunt mihi condita uerna.“ Probus ad Ecl. X, 50: „Euphorion elegiarum scriptor Chalcidensis fuit, cuius in scribendo colorem sequi uidetur Cornelius Gallus.“ Cf. Diomedes III, p. 482. 3. Quantopere Gallus ex Euphorione pendeat, quaerere huius loci non est. Cf. Heyn. ad Uirgil. Ecl. VI, 72 et Addend. et Corrig. Tom. IV, p. 218 sq. Voss. ad Uirgil. Ecl. p. 325—328. Meinekium ad Euphor. p. 35 et fr. XLVI.

§ 2.

Περὶ Ἰδαίου Δακτύλου.

De hoc carmine optime rem administrasse mihi uideor, si Lobetkii (Agl. p. 1756.) uerba transcripsero: „Suidae testimonio nobis innotuit carminis Hesiodici inscriptio περὶ Ἰδαίου Δακτύλου, Cretensium an Phrygiorum haud facile dictu; nam totum amissum est. Sed eodem auctore Plinius Dactyles Cretae infert VII, 56 (uerba uide fr. CCXLIII.), nisi ille, quos Hesiodus

ambiguo nomine Idaeos uocauerat, suo arbitrio Idae Creticae infert, ut notiori. Sed etiam Hesiodi sententiam Clemens affert Strom. I, p. 362 (307) (uide fr. CCXLIV) excusabili discrepantia, quoniam Hesiodo plura a diuersis auctoribus subiecta sunt carmina. Is quidem qui Theogoniam condidit, ubi Iouem in Creta natum et altum multis uersibus narrat, educatores eius Dactylos silentio praetermittit, uelut ignotos.

Hoc unum contra uirum praestantissimum summaque ueneratione ab omnibus colendum monere audeo, me nullam in Plinii et Clementis testimoniis uidere discrepantiam. Nam Plinius dicit de ferro, cuius conflandi et temperandi artem Hesiodus ad Idaeos Dactylos retulisset, Clemens autem testatur Hesiodum dixisse χαλκοῦ κράσιν εὔρειν Σκύθην, et χαλκὸν et αἰδηρον aperte distinguit; ita ut etiam secundum Clementis testimonium Hesiodus τὴν αἰδηρον εὔρειν a Dactyliis Idaeis repetisse uideatur.

B. De generis uere didactici carminibus.

Caput VII.

De carminibus, quae Operibus uidentur subiuncta fuisse.

§ 1.

Ὀρνιθομαντεία. Ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν.
(Ἐπη μαντικά).

Operibus et Diebus Hesiodi additam fuisse *Ὀρνιθομαντείαν* e Procli scholio ad u. 824 discimus: τοῦτοις ἐπάγουσι τινες τὴν *Ὀρνιθομαντείαν*, ἅτινα Ἀπολλώνιος ὁ Ῥόδιος ἀθετεῖ. Quod carmen uidetur certissima *νοθείας* nestigia continere, si uel Apollonius, qui ne de Scuto quidem dubitabat, Hesiodum eius auctorem

esse negavit. Sed cum Procli uerbis conferendum est Pausaniae testimonium IX, 31, 5: *παρανέσεις τε Χείρωνος ἐπὶ διδασκαλίᾳ δὴ τῇ Ἀχιλλέως καὶ ὅσα ἐπὶ ἔργοις καὶ ἡμέραις· οἱ δὲ αὐτοὶ λέγουσι καὶ ὥς μαντικὴν Ἡσίοδος διδασχθεῖη παρὰ Ἀκαρνάνων καὶ ἔστιν ἔπη μαντικά, ὅποσα τε ἐπελεξάμεθα καὶ ἡμεῖς καὶ ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν.* Hinc cognoscimus Operibus olim in Hesiodiorum librorum collectione alia quaedam didascalica carmina adiuncta fuisse. Uidentur enim ea, quae Hesiodia ferebantur a grammaticis in ordinem redacta fuisse, ita ut quae eiusdem argumenti essent deinceps ponerentur. Cf. Muetzell. de emend. Theog. p. 306. Sed quaeritur, quae carmina Operibus et Diebus adiuncta fuisse uideantur. Horum primum locum obtinebat *Ὀρνιθομαντεία*, cuius argumentum ipso nomine satis perspicue expressum est; quae cum ab Apollonio Rhodio spuria haberetur, tantum ualuit apud neteres criticos in ea re eius auctoritas, ut poema interiret. *Ὀρνιθομαντεία*ν autem peculiare carmen fuisse, non Operum ac Dierum partem, facile intelligitur, si de huius carminis argumento et consilio recte iudicatur. Etiam ex *ἐπάγουσι* uerbo quo utitur Proclus idem apparere uidetur. Num uero ipsius Hesiodi an ex eorum numero fuerit, quae posteriore aetate ad Ascraei uatis nomen referebantur, quanquam illud uix crediderim, tamen quum nihil supersit, difficillimum est non credentibus persuadere. Cur *Ὀρνιθομαντεία* primo post Opera loco poneretur, caussa erat in extremo Dierum uersu posita:

ὄρνιθας κρήνων καὶ ὑπερβασίας ἀλεείνων,

nisi propter hunc uersum totum carmen compositum erat. Ab hoc poemate non diuersa fuisse *ἔπη μαντικά* a Pausania commemorata a plerisque creditur, ueluti a Goettlingio p. XX cf. p. XXIX, Ulricio p. 367 a).

a) Fabricius I, p. 592 dubitat an haec carmina eadem aut ipsa Theogonia fuerint, quod non satis intelligo.

Sed offensa in hac re quamvis obscurissima errorem manifestum deprehendere licet. Etenim vulgo sic existimant, *ἐπη μαντικά* apud Pausaniam alicuius carminis inscriptionem fuisse. Sed si quis scriptoris uerba accurate considerauerit, illis uocabulis non peculiare poema, sed totum aliquod poemis Hesiodiae genus significari statim perspiciet.

Hoc enim dicit Pausanias: „Idem dicunt Hesiodum etiam uaticinandi artem ab Acarnanibus didicisse et sunt carmina quaedam, ad eam artem spectantia.“ Horum iam duo genera indicat et „ὁπότεν τε ἐπαλεξάμεθα καὶ ἡμεῖς et ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν. Qui autem *ἐπη μαντικά* singulare carmen fuisse existimant, non uidentur de explicatione uocabuli se cogitasse. Ex iisdem uerbis hoc etiam cognoscimus *ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν* ab ipso Pausania non lectas esse, sed earum memoriam aut citationibus antiquiorum scriptorum aut fama ad eius aetatem peruenisse. Praeterea autem iam perspeximus, *ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν* pertinuisse ad genus *ἐπὶ τῶν μαντικῶν*, et improbabilem esse Goettlingii de hoc carmine coniecturam (p. XXIX ima), qui *ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν* Astronomiam interpretatur. De qua re etiam cap. IX disputabimus. *Ὀρνιθομαντεία* autem dubitari aequit quin item ad *ἐπη μαντικά* pertinuerit et ad id quidem eorum genus, quod Pausanias uerbis *ὁπότεν — ἡμεῖς* comprehendit. His uerbis etiam alia poemata, quorum omnis memoria perijt ac ne nomina quidem nobis innotuerunt, significata esse possunt.

Iam igitur ut breuiter complectar quod hac disputatione effecisse mihi uidear, *ἐπη μαντικά* e titulorum Hesiodiorum numero eximenda sunt, quum generis tantum significationem habeant, ad quod *ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν* et *Ὀρνιθομαντεία* pertinebant. His autem duo grauissima uaticinandi artis genera uidemus expressa esse, quorum alterum ex animum uolatu et uocibus repetebatur, alterum in interpretandis prodigiis, quae

in coelo fiebant, uersabatur. Ceterum Lucianus haec carmina aut ignorabat aut Hesiodo abiudicabat. Nam in Dialogo c. Hes. init. hunc uituperat, quod, in Theogoniae prooemio professus se dicturum τὰ τ' ἐσσόμενα πρό τ' ἐόντα, promissis non stetisset, praeteritas quidem res exponens, sed de futuris ne uerbum quidem faciens.

§ 2.

Χείρωνος Ὑποθήκαι. *De carminis nomine.*

Mirum uideri potest, quod Χείρωνος Ὑποθήκας cum illis carminibus, quorum rationem modo illustrauimus, uno disputationis capite comprehendimus. Uerum hoc propterea facimus, quod Ὀρνιθομαντείαν Operibus adianctam fuisse scimus, cui fortasse propter argumenti similitudinem additae erant ἐξηγήσεις, id quod etiam de Chironis praeceptis demonstrari uidetur potest. De qua re postea dicetur. Nunc pauca de nomine ὑποθήκαι exponam.

Ὑποθήκας idem fuisse atque παραινέσεις cum ex ipso uocabulo colligi queat, tum ex multis ueterum scriptorum locis discimus, ueluti e Pansaia, qui hoc carmen ab aliis ὑποθήκας dictum παραινέσεις nominauit. Lucian. Dial. c. Hes. c. 8: τὰ γὰρ τοιαῦτα (ea dicit, quae in Hesiodi carminibus de rebus futuris extant) παραινέσεις μὲν καὶ ὑποθήκας λέγων οὐκ ἂν τις ἀμαρτάνοι^{b)}. Isocrat. c. Nicod. p. 23. H. St. σημείον δ' ἂν τις ποιήσαιτο τὴν Ἥσιόδου καὶ Θεόγνιδος καὶ Ὠκελίδου ποιήσιν. καὶ γὰρ τούτους φασὶ μὲν ἀρίστους γεγενῆσθαι συμβούλους ἐν τῷ βίῳ τῷ τῶν ἀνθρώπων, ταῦτα δὲ λέγοντες αἰρεῦνται συνδιατρέβειν ταῖς ἀλλήλων ἀνομίαις

b) Mira sunt quae de his uerbis Fritzschius dicit de Aristoph. Daetal. p. 103: „Hoc nomen uidet, Lucianum quoque Χείρωνος ὑποθήκας in mente habuisse.“ Sed totus disputationis Lucianae tenor docet, scriptorem de Operum quibusdam uersibus dicere.

μᾶλλον ἢ ταῖς ἐκείνων ὑποθήκαις. Lucianus Dial. c. Hes. c. 1 memorat Hesiodi παρανέσεις γεωργίας. Isocr. c. Nic. p. 18: τινὲς τῶν ποιητῶν ὑποθήκας ὡς χρὴ ζῆν καταλελοίπασι. Ὑποθήκαι igitur sunt praecepta moralia cum cohortatione ad viuendi rationem recte insequi instituendam coniuncta, quae ueteres etiam παρανέσεις, παραγγέλματα (Procl. ad Hes. op. u. 758), γνώμας uocabant. Cf. Suid. et Hesych. u. ὑποθήκαι. Harles. ad Fabric. I, p. 115. Not. Welcker. ad Theognid. p. LXXIV. Eadem significatio est etiam in ὑποθέσθαι uerbo apud Homerum et Theognidem (u. 51. 60. Welcker.) Ὑποθήκας multi scripsere, Tyrtaeus, Periander, Draco, Solon, Pythagoras, alii, quos indicant Welckerus ad Th. p. LXXIV et Lobeckius Aglaoph. p. 365. Orpheo adscribuntur διαθήκαι, propterea sic inscriptae, quod id carmen quasi mortalium operum postremum Musaeo hereditatis loco ab Orpheo relictum fuisse credebatur. Ceterum διαθήκαι non diuersae sunt a nomine ὑποθήκαι, quod non libro alicui proprium, sed toti gnomicae poesi commune erat.

§ 3.

De ὑποθηκῶν argumento.

Haec de ὑποθήκαι uocabulo praefati ad ipsum carmen Hesiodium transimus. De cuius nomine disceptari potest. Χείρωνος ὑποθήκαι dicitur a scholiasta Pind. VI, 16: τὰς δὲ Χείρωνος ὑποθήκας Ἡσιόδῳ ἀνατιθέασιν. Chironis nomen omissum est apud Phrynichum p. 91. Lob. et in Bachm. Anecd. II, p. 385. Quibus addi potest Quintil. I, 1, 15. Apud hos simpliciter Hesiodi ὑποθήκαι laudantur. Pausanias autem prorsus diuersam inscriptionem habet: παρανέσεις Χείρωνος ἐπὶ διδασκαλίᾳ [δὴ] τῇ Ἀχιλλέως^{c)}. Hinc intelligimus carmini non

c) Probo cum Bekkero et Fritzsche de Daetalens. p. 103. N. 61 Porsoni emendationem, παρανέσεις pro παραίνεσεις. Sed δὴ illud defendi posse mihi uidetur; quod contra Fritschium dico.

certum quoddam nomen fuisse, sed argumenti indicio significatum esse, quanquam ὑποθήκαι nomen usitatus fuisse uidetur. Quod Χείρωνος genitivus nonnunquam omissus est, id brevitatis studio tribuendum. Similia discrepantium titulorum exempla supra C. II. § 1 con-gessimus. Quod ad argumentum carminis attinet, Chiron finge-batur Achillem instituens eumque compellans. Com-mune enim erat priscae poesi didacticae per apostrophen docendi genus, de quo Welckerus p. LXXVII sic dis-putat: „Ac profecto qui apud lyricos quoque obtinuit mos, ut amico blande compellando speciem quandam rei non fictae, sed verae efficerent, qua maxime moue-tur affectus, uel, quo uellent animo sensa sua excipi, significarent, quasi non alienissimo cuique, sed amicis tantum penetralia pectoris aperientes, is gnomicae poesi magis etiam conueniebat. Mitigata enim per paternae beneuolentiae significationem praeceptorum seueritate, facilius illa se in iuuenum animos insinuabant.“ Hanc apostrophen, quam etiam in Hesiodi Operibus saepiusprehendimus, a Chironis admonitionibus non alienam fuisse tum e carminis ratione apparet, tum e fragmento, quod scholiasta Pindaricus seruanit, colligi potest. Ad Achillem autem conuersam fuisse orationem tum ex Pausaniae uerbis apparet, tum ex aliis rebus colligi potest. Suidas u. Χείρων· Κένταυρος ὃς πρῶτος ἐξεύρεν ἰατρικὴν διὰ βοτάνων· ὑποθήκας δὲ ἐπῶν, αἷς ποιεῖται πρὸς Ἀχιλλέα d). Postremo loco quae posita sunt uerba, iis non dubito quin hoc carmen, de quo nunc disputamus significatum sit. Suidae autem errorem sic explico. Legerat apud antiquiorem scriptorem Χείρωνος ὑποθήκαι non addito Hesiodi nomine, quoniam id a nonnullis in dubitationem uocabatur. Putabat igitur

d) Sic legitur apud Rusteram. Gaisfordi exemplar inspicere non licet. Uerba αἷς ποιεῖται corrupta sunt. Emendo δὲ ποιεῖται. Nam αἷς ἐποησε minus placet.

grammaticus genitiuo *Χείρωνος* auctorem carminis indicari, neque perspiciebat illud *Χείρωνος* ad ipsum carminis nomen pertinere. Etiam e Pindari uerbis illud, quod dixi, suspicari licet. Is enim Pyth. VI. στρ. γ'. Thrasybalum sic adloquitur:

Σὺ τοι σχέδον νιν ἐπιδέξια χερὸς ὀρθάν.
 ἄγεις ἐφημοσύναν,
 τὰ ποτ' ἐν οὔρεσι φαντὶ μεγαλοσθενεῖ
 Φιλίρας *) ὅδ' ὀρφανίζομένη
 Πηλεΐδῃ παρανεῖν· μάλιστα μὲν Κρονίδα,ν
 βαρύνειαν στεροπαῖν κεραιῶν τε πρύτανιν,
 θεῶν σέβεισθαι·
 ταύτας δὲ μὴ ποτε τιμᾶς
 ἀμείρειν γονέων βλον πεπρωμένον.

Ad quos uersus Boeckhins (Expl. Pind. p. 299) haec adnotauit: „In his (uersus dicit Hesiodios a schol. seruatos) autem dii uniuersi primo loco ponuntur, quum Pindarus prae omnibus diis Iouem ex illis praeceptis colendum tradat, hoc est, ni fallor, deos et maxime Iouem, qui uide ne post uniuersos deos in illis uersibus speciatim nominatus fuerit.“ Quae probabiliter dicta sunt. Immo ulterius etiam progredi coniectando licet, et ea quoque quae de parentum honore dicit Pindarus, ad nostrum carmen referre. Nam hoc mihi uerisimile uidetur, Pindarum, cum illos uersus scriberet, carmen epicum in mente habuisse. Colligi id potest ex ipsius uerborum cum fragmento Hesiodio similitudine. De altero Pindari loco (fragm. 167 p. 646 Boeckh.):

Τροχὸν μέλος· ταὶ δὲ Χείρωνος ἐντολαί ...

*) Cf. Hes. Theog. u. 1001. De fabulis ad Chironem eiusque educationes pertinentibus accurate exposuit Welcker. in Zimmerm. Ephem. schol. 1831. II. N. 99. Cf. Bergkii de com. Att. rel. p. 219.

dubitari potest. Ad Chironis *ινοθηται* fortasse etiam Horatius Epod. XIII, 9 aq. respexit:

*Nunc et Achaemenia
Perfundi nardo iuvat et fide Cyllenea
Leuare diris pectora sollicitudinibus,
Nobilis ut grandi cecinit Centaurus alumno:
Inuicte mortalis Dea nate puer Thetide,
Te manet Asaraci tellus, quam frigida purus
Pindunt Scamandri flumina lubricus et Simois;
Unde tibi redditum certo subtemine Parcae
Rupere, nec mater domum caerula te reuehet.
Illic omne malum uino cantuque leuato,
Deformis aegrimoniae dulcibus alloquitur.*

Haec Horatius fortasse ex illo carmine ita expressit, ut quum simile quid in eo dictum esset, id in suam sententiam detorqueret. Nam eadem quae Horatius affert Chironem ad institutionem Achillis dixisse credibile non est. Saepe autem poetae alique scriptores aliorum uerbis ita utuntur, ut is sententiam suo consilio accommodatam inferant (Uide Pind. Isthm. V, 57. coll. c. Hes. Op. 382; Aeschin. c. Ctesiph. p. 427. Bekk. coll. c. Hes. Op. 240).

Ad Achillem in carmine orationem conuersam fuisse, accurate demonstrandum erat, ne Quintiliani testimonio dubitatio moueretur. Qui quod praeceptum ex hoc carmine affert, „*litteris non instituendos esse, qui minores septem annis essent, quod illa primum aetas et intellectum disciplinarum capere et laborem pati posset,*“ id non aptum locum in tali carmine habuisse uideri possit. Sed ut nihil dicam de eo, quod genuinam praecepti formam nescimus, quum Quintilianus etiam ex aliis scriptoribus suam notitiam hausisse uideatur („*in qua sententia Hesiodum esse plurimi tradunt*“), omnino talem dubitationem inutilem iudico et si quaeritur, quomodo tale praeceptum aptum esse potuerit, ignorance

profiteri praestat, quam incertis coniecturis hariolari. Magnam carminis auctoritatem fuisse praeter honorificam Pindari memoriam illud ostendit, quod Aristophanes in Daetalensibus Hesiodi ὑποθήκας irrisisse traditur (fr. CCVII). „Gravitas enim,“ ut Welckerus Prol. ad Theogn. p. LXXX recte ait, „facillime pronocat ludibrium et morum praecepta, si cui taediosa veniunt, non serio oppugnando, sed cauillorum facetiis declinari et procaciter propelli solent: longe maximam autem ad illud genus vim habet iocandi ingeniolique ostentandi innata homini cupido atque voluptas. Hinc omnino factum est ut quo quaeque paraeneses maiorem naetae essent auctoritatem, eo facilius in deteriore et ioculari sensum detorquerentur.“ Hoc non solum quibusdam Theognidis gnomis, sed etiam versibus Hesiodiis accidit. Sic quae Op. u. 266 leguntur, ea Democritus Chius in Melanippidem accommodavit; pro antistrophis anabolis usum, Aristot. Rhet. III, 9:

Οἱ τ' αὐτῷ κακὰ τεύχε' ἀνὴρ ἔλλαφ' κακὰ τεύχων,
'Ἢ δὲ μακρὰ 'ναβολὴ τῷ ποιήσαντι κακίστη.

Uersus Hesiodios Op. 448 sqq.

Φράζεσθαι δ', εἴτ' ἂν γεράνου φωνὴν ἐπακούσῃς
'Υπόθεν ἐκ νεφέων ἐνιαύσια κεκληγυλῆς·

Ἦτ' ἀρότοιό τε σῆμα φέρει καὶ χέλματος ὤρην. κτλ.

et u. 629.

Πηδάλιον δ' εὐεργὲς ὑπὲρ καπνοῦ κρεμάσασθαι,

Aristophanes Au. 709 sqq. sic parodia expressit:

πρῶτα μὲν ὥρας φαίνομεν ἡμεῖς ἦρος, χειμῶνος, ὁπώρας.
σπείρειν μὲν, ὅταν γέρανος κρῶζουσ' ἐς τὴν Λιβύην
μεταχωρῇ,

καὶ πηδάλιον τότε ναυκλήρῳ φράζει κρεμάσαντι καθεύδειν.

U. 609 autem:

οὐκ ὁλοθ' ὅτι πέντ' ἀνδρῶν γυνεὺς ζῶει λαχέροντα κορώνῃ;

manifesto respexit ad fragmentum:

*Ἐννέα τοι ζῶει γενεὸς λαίρυνξα κορώνη
ἀνδρῶν κτλ.*

Similiter Cratinus apud Phryn. p. 110. ed. Lobeck. respexisse videtur ad Op. 118.

His parodiis Hesiodum maligno consilio irrideri eiusque poesin ab Aristophane contemni si quis existimet, uereor ne longe a comici sensu aberrauerit. Hoc enim agit poeta, ut rem iocosam, graui auctoritate probatam, magis etiam ridiculam reddat. Longe aliter res se habet, si Euripidem aliosque sui temporis tragicos aut dithyrambicos musaeosque aequales traducit. In antiquis autem uatibus, quorum uersus nonnunquam ridicula imitatione expressit, iram et inuidiam procul habebat, et de iis quid senserit, o Ban. u. 1030 sqq. cognoscitur:

*σκέψαι γὰρ ἀπ' ἀρχῆς,
ὥς ὠφέλιμοι τῶν ποιητῶν οἱ γενναῖοι γεγέννηται·
Ὅρφεὺς μὲν γὰρ τελετὰς θ' ἡμῖν κατέδειξε φόνων τ' ἀπέ-
χεσθαι,
Μουσαῖος δ' ἐξαέσας τε νόσων καὶ χρησμοὺς, Ἡσίοδος δὲ
γῆς ἔργασίας, καρπῶν ὥρας, ἀρότους· ὁ δὲ θεὸς Ὀμηρὸς
ἀπὸ τοῦ τιμῆν καὶ κλέος ἔαχεν πλὴν τοῦτ' ὅτι κρήστ'
ἐδίδαξε,
τάξεις, ἀρετὰς, ὀπλίσεις ἀνδρῶν.*

Itaque nihil maligni in eo quaerendum quod παλίων τὰς Ἡσιόδου ὑποθήκας *) dixisse traditur: καὶ πόσινον ἡπῆσασθαι. Ex Phrynichi autem testimonio colligi potest, in Hesiodi carmine κρήσασθαι uocabulum scriptum fuisse, quod quum in usu non esset, Aristophanes illius carminis uersum iocose imitans usurpauit. Quae nisi notationis eius sententia est, omnino nulla est.

*) Heinrichius de Loc. Protag. Plat. p. 23 hoc ad Opera pertinere iudicat; non recte, quamuis Lobeckius ad Phryn. l. l. assentiat. Cf. Fritsch. de Doct. p. 101.

§ 4.

De carminis cum Operibus coniunctione.

Expositis iis, quae e veterum testimoniis de hoc carmine sciri possant, reliquum est, ut dicatur, cur *Χείρωνος ὑποθήκαι* in quibusdam codicibus Operibus et Diebus adiectos fuisse existimemus. Primum ipsa utriusque carminis similitudo argumentique propinquitas huic coniecturae potius fauet, quam repugnat. Deinde alia quoque carmina Operibus olim addita fuisse constat. His de causis coniectura per se non improbabilis videtur; temeraria tamen esset, nisi alia argumenta accederent. Nam si initium carminis consideramus, facile perspicimus, hoc modo carmen incipere non potuisse. Videtur igitur aliquid, quod prooemii loco praemissum esset, ab eo qui libros Hesiodios collegit et in ordinem redegit, quo facilius singula poemata in unum corpus coirent, electum interiisse. Quibus rationibus si utimur ad explicanda Pausaniae verba: *παραιτίσεις τε Χείρωνος καὶ ὅσα ἐπὶ ἔργοις καὶ ἡμέραις*, eorum sententia haec videtur: „Chironis cohortationes et quae praeterea (ita ut *καὶ ὅσα* sit pro *καὶ ὅσα ἄλλα*) Operibus et Diebus adiecta sunt. b) Quae si vera est interpretatio (quod tamen dubitari potest), manifestum habemus testimonium nostram coniecturam confirmans. Pausaniae succedat Athenaeus VIII. p. 364; cuius verba quoniam largam praebebant disputandi materiam, integra apponere placet.

Οἱ δὲ νῦν προσποιούμενοι θεοὺς θύειν καὶ ἀγκαλιόμεναι ἐπὶ τὴν θυσίαν τοὺς φίλους καὶ τοὺς φιλοτάτους κατεργάζονται μὲν τοῖς τέχναις, λουδοῦνται δὲ ταῖς γυναιξί, καλυβεῖσσι τοὺς οἰκέτας, ἀπειλοῦσι τοῖς πολλοῖς, ματανοοῦσι τὸ Ὀμήρου ἄλλοντες

b) Gostlingius p. XX καὶ ὅσα κτλ. *Ἡμέρας*, *Ὀρνιθομαντίας* sive *ἐπὶ ματαιῶν* interpretatur; sed *Ἡμέραι* non possunt additamentum esse ἐπὶ *ἔργοις καὶ ἡμέραις*.

Νῦν δ' ἔρχεσθ' ἐπὶ δαῖπνον, ἴνα ξυνάγωμεν Ἄρηα,
ἐπὶ νοῦν οὐ λαμβάνοντες τὰ εἰρημένα ὑπὸ τοῦ τὸν Χείρωνα
πεποιτηκότος, εἴτε Φερεκράτης ἐστὶν εἴτε Νικέμαχος ὁ ῥυδι-
κός, ἢ ὅστις δήποτε,

Μηδὲ σὺ γ' ἄνδρα φίλον κυλέσας ἐπὶ δαῖτα θάλειαν
Ἀχθοῦ ὄρων παριόντα· κακὸς γὰρ ἄνηρ τόδε ῥέξει·
Ἀλλὰ μάλ' εὐκλος τέρεον φρένα, τέρεε τ' ἐκείνον.

Νῦν δὲ τούτων μὲν οὐδ' ὅλως μέμνηται· τὰ δὲ ἐξῆς αὐτῶν
ἐκμανθάνουσιν, ὑπερ πάντα ἐκ τῶν εἰς Ἡσίοδον ἀναφερο-
μένων μεγάλων Ἑοιῶν καὶ μεγάλων Ἑργῶν παρῴδηται·

Ἡμῶν δ' ἦν τινὰ τις καλέσῃ θύων ἐπὶ δαῖπνον,
Ἀχθομαθ', ἦν ἔλθῃ, καὶ ὑπαβλέπομεν παριόντα,
Χ' ὅτι τάχιστα θύρας ἐξελθεῖν βουλόμεθ' αὐτάν.

Εἰτα γνούς πως τοῦθ' ὑποδαῖται· κῆρτά τις εἴπῃ
Τῶν ξυμπαινόντων· „ἤδη σὺ; τί οὐχ ὑποπίνεις;
Οὐχ ὑπολύσεις [σ]αῦτάν;“ ὁ δ' ἄρχεται αὐτὸς ὁ θύων
Τῷ κατακυλώοντι καὶ εὐθὺς ἐλεξ' ἐλεγεία·

„Μηδὲν κῆρτ' ἀέκοντα μένειν κατέρυκε παρ' ἡμῖν,
„Μήθ' εὐδαντ' ἐπάρμεε, Σπριωνίδη“. αὐτὸ γὰρ ἐπ' αἰῶνας
Τοιαῦτ' λέγομεν διεπύλλοντες φίλον ἄνδρα;

Ἐπὶ δὲ καὶ ταῦτα προστίθεται·

Μηδὲ πολυζέινου δαιτὸς δυσπέμμελον εἶναι

Ἐκ κοινοῦ· πλείστη τε χάρις δαπάνῃ τ' ὀλιγίστη.

Antequam de hoc loco disputemus, monendum videtur de Ferd. Schultxii commentatione Museo Rheno (tom. V. 1837. fasc. 4. p. 600—614) inserta, quae quum iam dudum haec dissertationes scripasissem certamque de Athenaei loco sententiam animo concepissem, in meam notitiam peruenit. In qua legenda facere non poteram quin miraret singularem fortunam, qua in nullo harum commentationum capite tranquillo orationis cursu uti mihi licet, sed iterum iterumque gravissimas cum vix doctis contentiones et pugnas, a quibus mea natura abherreret, suscipere cogor. Nam quae ille de hoc carmine

scripsit, praeter res certissimas omnia fere ita sunt comparata, ut uix intelligas, quomodo scribi uere potuerint. Indicent lectores de eius sententiis, quas cum summa fide referam. Praetermitto autem leuiora, ueluti illa, quae de Phrynichi testimonio dicit. Hoc enim ita intelligit, p. 604 sq., ut Aristophanem putet totum carmen traduxisse, non, id quod aperte uerum est, unum uocabulum aut uersum imitatum esse. Illud autem in incerto relinquendum est, num etiam καὶ χόσκινον uerba ex eodem poemate expressa sint. Redeamus igitur ad Athenaei locum, cuius rationem iam paullo accuratius illustrabimus. Ac primum quidem aduertunt animum uerba ὑπὸ τῶν τὸν Χέλωνα πεποιηκότος, εἴτε Φερεκράτης ἐστίν, εἴτε Νικόμαχος ὁ ῥυθμιδὸς ἢ ἑστίς τις δῆποτε. His comoediam significari Chironis nomine inscriptam patet, de cuius auctore etiam alibi Athenaeus dubitat (IX. p. 368. B. παρὰ τῷ τὸν Χέλωνα δὲ πεποιηκότι τὸν εἰς Φερεκράτην ἀναφερόμενον. p. 388. F. Φερεκράτης ἢ ὁ πεποιηκὺς τὸν Χέλωνα. XIV. p. 653. ὁ δὲ τὸν Χέλωνα πεποιηκὺς τὸν εἰς Φερεκράτην ἀναφερόμενον. Cf. Runkel. Pherecr. et Eupol. fr. p. 59). Ex hac comoedia quin tres priores uersus sumpti sint extra dubitationem positum puto. Nam quod uersus heroici sunt, id nihil habet offensionis, quum eorum exempla permulta et in tragoediis et comoediis Graecis reperiantur. Sed audiamus Schultzii rationem, qui uerbis τοῦ τὸν Χέλωνα πεποιηκότος epici carminis, de quo nunc disputamus, fragmentum designari existimat p. 604. Sed hoc propter duas rationes gratissimas prorsus est incredibile; primum, quod nostrum carmen nusquam Χέλων dicitur, sed ubique argumenti significatio (ὑπεθῆκας, παρανέστις) in inscriptione addita est (immo ita potius res se habet, ut potius Χέλωνες nomen omittatur, et solo ὑπεθῆκας uocabulo carmen laudetur); deinde quod Athenaeus comico alicui nullo modo hoc carmen epicum tribuere poterat. Illud autem facile concedo, quod Schultzius p. 604. Not. contra

Meinekium Comment. misc. c. I. p. 7 usq. monuit, ἡ ὅστις δὴποτε uerba ad dubitationem de auctore, non ad uocabulum ῥυθμικός (rhythmicus, aut quisquis fuit Nicomachus) referenda esse. Apparet hoc ex similibus exemplis. Athenaeus VII. p. 277. D. ὁ τὴν Ταναομαχίαν ποιήσας, αἶτ' Εὐμηλὸς ὁ Κρολινθίος, ἡ Ἀρκτεῖος, ἡ ὅστις δὴποτε χαίρει ὀνομαζόμενος. VIII. p. 344. 6. ὁ τὰ Κόπρια ποιήσας ἔπη, αἶτε Κόπριός τις ἔστιν ἡ ὅστις δὴποτε χαίρει ὀνομαζόμενος.

Iam si illud uere monuimus, hi tres uersus nullo pacto pro fragmento nostri carminis haberi debent; quanquam in ea sententia alii quoque sunt, quos nominat Schultzius p. 606.

Sequuntur uerba; τὴν δὲ τοῦτων οὐδ' ὅλως μέμνηται τὰ δὲ ἐξῆς αὐτῶν ἐκμανθάνουσιν, ἀπὸ πάντων ἐκ τῶν αἰς Ἡσίοδον ἀναφερομένων μεγάλων Ἡοίων καὶ μεγάλων Ἑρῶν παρῴδηται.

Quae si quis non praecudicte opinione considerauerit, facile perspiciet τὰ δὲ ἐξῆς αὐτῶν pertinere ad illos uersus, qui in comedia tres priores excoipiebant, quos Athenaeus deinceps affert decem numero. c). Hos dicit ex Hesiodiis quibusdam carminibus παρῴδησθαι. Quae haec carmina fuerint nunc non quaerimus. Sed occurrendum est grauissimo Schultzii errori, qui quae p. 607 disputauit, non intelligo. Hoc autem perspexi quod dicit p. 608. decem illos uersus esse Eoearum fragmentum, ex quo Ὑποθηκῶν uersus (significatos illos uerbis τὰ δὲ ἐξῆς αὐτῶν) expressos censet. Atque hanc coniecturam affirmat se certissimam habere. Sed ego tales quidem uersus non agnosco; cuius iudicii rationes breuiter exponam. Primum credat qui potest in Chiro-

c) Hos igitur Runkelius fragmentis Pherecratae inserere debebat p. 58. Sed miro errore, cuius auctorem citat Meinekium Comment. Misc. I. p. 6 sq.; eos pro ὑποθηκῶν Χείρωνος, carminis Hesiodii, fragmento habet.

nis cohortationibus aliquot Enearum uersus παραδῆσθαι. Num illud canebat ad parodiarum genus pertinebat? Quomodo Hesiodus pro parodiae alicuius auctore poterat haberi? Immo potius ad Chironem comœdiam illud uocabulum aptum est. Error autem ex eo ortus est, quod de uerbi παραδῆν significatione uir doctus non recte iudicauit. Deinde Athenaei uerba ita sunt comparata, ut non Enearum uersus, sed eos, quos uerbis τὰ δὲ ἐξῆς αὐτῶν significauerat, allaturus fuisse uideatur. Granissimae autem rationes ex ipsorum decem uersuum indole ac forma repetendae sunt. Nam non solum eorum argumentum et color ab Enearum ratione alienissima sunt, sed etiam oratio tantopere ab antiquo dicendi genere epico abhorret, quantopere ad atticae comœdiae similitudinem accedit. Non memini tales uersus apud epicos ne apud recentissimos quidem me legere. An credit uir doctus epicae poesis naturae tales formas et numeros conuenire, quales his uersibus continentur;

Ἄ· ὄντι τάχιστα θόρας ἐξελεγειν βουλόμεθ' αὐτόν.
 αἶτα γυόες πᾶς τοῦθ' ἐποδίστραι· πᾶτά τις εἴπε
 τῶν συμπεριόντων· Ἡ δὲ σὺ· εἰ οὐχ ἐποπίνεις.

Crases illae inauditae sunt, neque ullum in antiqua epica poesi exemplum reperitur, quo alicuius oratio in medio uersu incipiat. Et quid tandem de uerbis καὶ εὐδὺς ἐλεξ' ἐλεγεία et proximis dicam? Nam bona fortuna accidit, ut quid uerbo ἐλεγεία significetur sciamus. Apud Theognidem enim inde a u. 1197 (Welcker.) haec disticha extant:

Μηδένα τῶν δ' ἀέκοντα μένειν κατέρουε παρ'
 ἡμῖν,

Μήτε θύραζε κείν' οὐκ ἐθέλοντ' ἵεναι,
 Μήθ' εὐδόντ' ἐπέγειρε Σιμίονίδη, ὄντιν' ἂν ἡμῶν
 Ὀωρηχθέντ' οἴνῳ μαλ' ἀνὰ δὲ ἕνος ἔλη.

De his uersibus haec est Schultzii coniectura; παραπαρα-

tur enim e Theognidis uersibus Magnas Eoas esse interpolatas; et ex hac corrupta genealogici carminis forma Chironis ὑποθήκας expressas opinatur p. 612. His machinis, hac coniectandi temeritate opus erat ad illam opinionem de decem uersibus ex Eois sumptis tuendam, contra quam opinioem ipsa Athenaei uerba uehementissima clamant. Contra si, id quod etiam Athenaei uerba flagitant, decem illos uersus e Pherecratis siue Nicomachi comoedia transcriptos statuimus, habemus et argumentum aptum et orationem Atticae comoediae congruentem. Iam crases illae similesque formae, uelut *τοσαυτὶ* (quarum formarum uellem uir doctus unum exemplum ex epico poeta attulisset), nihil offensionis habent, uersusque Aristophaneae orationi similes sunt atque ne unum quidem uocabulum continent, quod epico dicendi generi proprium sit. Aptum illi uersus locum habere poterant in comoediae parabasi. Sed ne hac quidem coniectura opus est. Nam quum comoediae a Chirone nomen fuerit impositum, per totam fabulam praecipendi *χαρὰν* obtinuisse uidetur. Atque ex inscriptione facile colligi potest illa hospitalitatis praecepta et inurbanitatis uituperia per parodiam ex Chironis Hesiodaei cohortationibus expressa esse. Sed iam difficultatem nobis obiciant Athenaei uerba grauissimam ἀπερ πάντα ἐκ πάντων εἰς Ἡοιδὸν ἀναπερμένων μεγάλων Ἡοιῶν καὶ μεγάλων Ἑγγων παρῳδῆται, De quibus ut recte iudicetur, monendum est de iis, quae Athenaeus extremo loco posuit: *ἐπεὶ δὲ καὶ ταῦτα προστίθιμεν*, quibus subiecti sunt duo Operum uersus 722. 3 (Goettl.). Haec minime ita interpretanda sunt, quasi Athenaeus eos uersus ex illa comoedia citare uoluisset. Sed eos de suo adiecit; ita ut deipnosophista ipse suam sententiam de conuiuorum tractandi ratione proferat Hesiodiis uerbis expressam. Sicut enim in praecedentibus Comici alicuius uerbis unus est ad notandos sui temporis in conuiuiis mores, sic in postremis He-

Hesiodi auctoritate comitatem (μὴ δ' ὀσπένμφελον εἶναι) epulis et commensationibus adhibendam commendat. Quae si nobis concedantur, facilius iam et fortasse rectius de Hesiodiorum carminum titulis (Ῥοιῶν μεγάλων et Ἔργων μεγάλων) indicabitur. Nunc enim non licet μεγάλων Ἔργων nomen ad duos postremos uersus referre. Qui carminis titulus quum per se offensionem haberet, plurimi Ruhnkenio Ep. crit. p. 115 μεγάλων deleri iubenti assenserunt; Dindorfius autem uerba καὶ μεγάλων Ἔργων eiicienda iudicauit. Ego neutros probans aliter de hoc loco statuo. Hoc quidem ab omnibus conceditur Athenaei uerba corrupta esse; itaque emendatio facienda est, qua totius testimonii ratio perspicua fiat et probabilis corruptelae causa ostendatur. Iam uero non facile est ad intelligendum, quomodo decem illi uersus ex Eois magnis, genealogici generis carmine, expressa esse potuerint. d) Potius ad poema gnomici argumenti comicus respexisse uidetur. Itaque coniectura nostra, quam supra e compediae nomine ductam significauimus, non improbabilis iudicabitur, Χείρωνος ὑποθήκας illud carmen finire. Suspicio igitur Ἔργα μεγάλα uerbis carminum Hesiodiorum didactici generis collectionem significari, in qua etiam Chironis praecepta esse debebant. Illa autem collectio propterea sic nominata erat, quod in ea Ἔργα et nobilissimum carmen erant et primum

d) Fritzschius de Daet. p. 102 sq. sic dicit; „Nam quod ait Athenaeus, quindecim illos uersus ex Hesiodi opere Μεγάλαι Ῥοῖαι per lusum detortos esse, nullus dubito, quin uel opinio hominem sedellerit, uel potius hoc communi titulo multi Hes. libelli et uero etiam illae Παραινέσεις s. Ὑποθήκαι comprehensae faciant.“ Bergkii de Att. com. rell. p. 225 de tribus uersibus prioribus sic iudicat: „hacc — non ab ipso Pherecrate sunt profecta, sed ex Hesiodo, ut uidetur ex his ipsis Achillis praeceptis, mutuo translata et huic comoediae accommodata; uti etiam si uersus, qui sequuntur, magna ex parte ex Hesiodi Operibus et fortasse ex magnis Eois et ex Theoguidis Elegiis sunt petiti.“

locum obtinebant. Haec inscriptio eo minus mira videbitur, si quis reputauerit *Ἐργων* nomen ne seruato quidem carmini ab omni parte satis conuenire. Uide Goettling. praef. p. XX. Iam. librarius quidam quam quid *Ἔργα μεγάλα* sibi uellent non perspiceret et *μεγάλων Ἡοιῶν* saepe citatarum meminisset, harum nomen emendandi caussa in margine posuisse uidetur; unde in uerborum continuationem receptum est. Neque *τῶν εἰς Ἡολόδον ἀναφερομένων* uerba quidquam difficultatis habent. Quum enim in illam collectionem etiam talia carmina, de quorum auctore postea dubitabatur, congesta essent, Athenaeus recte hac locutione usus est. Quod autem ad uersus Theognideos attinet, ii minime ad epicum carmen pertinuerunt, sed eos a comico e gnomis Theognideis petitos esse puto; id quod Athenaeus quum elegiaci carminis immemor esset adnotare neglexit. Ad Theognidem autem comicum respexisse *ἐλεγεία* uocabulum perspicue significat. Pentametros autem omisit, quia in illa comoediae parte hexametris uti placuerat. Quibus uide quam apte usus fuerit, quum ad epicum carmen exprimendum se contulisset. Quam similes autem huius uersus comicis ab Athenaeo seruatis fuerint, diiudicari nunc nequit; et leuis quaedam cognatio cum totius argumenti propinquitate coniuncta sufficiebat, ut Athenaeus *παρωδῆσαι* uerbo apte uteretur.

Superest, ut Welckeri sententiam commemorem, cuius uiri quanquam in his litteris auctoritas magna apud omnes esse debet, tamen eius de Athenaei loco iudicium perpensis omnibus momentis a me impretare non potui ut mea assensione probarem. Is enim copiose de hac re ad Theogn. u. 1197. p. 140 sq. disputans, Eoearum magnarum codici alia poemata Hesiodia arbitratur fuisse annexa et in iis etiam Chironis gnomas. Melius de hac re iudicauit in Mus. Rhen. 1833. p. 426 sq. Maxime autem illud nego uerum esse, quod de Theognidis uersibus dicit, „in Eoeis uel ad uerbum extitisse

„vel inde certe expressos fuisse liquet, adiunctis pen-
„tametris.“ Theognidia enim disticha uersibus ab
Comico *ἑλυσία* nomine citatis antiquiora esse, recte
Schulzhaus p. 612 demonstrauit, et ex ipso illo nomine
apparet.

Iara breuiter exponam, quid hac disputatione effe-
casse mihi uidear. Primum nouum aliquod de nostri
carminis argumento nacti sumus indicium. Uidentur
enim quaedam de iusta hospitem tractatione praecepta
in eo fuisse, quae neque ab antiquissima aetate neque
a regia dignitate abhorruisse poeta docet Od. XV, 685 sq.
Deinde id effecimus, ut *Χελιδνας ὑποθήκαι* Operibus
Hesiodi cum aliis carminibus subiectae fuisse uideantur.

Haec de difficili Athenaei testimonio dicenda habe-
bam; quae si quis non probauerit (nam dubitari posse
de meae coniecturae ueritate ipse optime sentio), hunc
rogatum uelim, ut ne unam aut alteram rem expromat
et difficultates moueat, sed ut omnibus momentis com-
prehensis periculum faciat Athenaei testimonium ab omni
parte illustrandi; quod si cui melius quam mihi atque
iis, qui ante me de hac re scripserunt, contigerit, ipse
ego victoria eius maxime gaudebo. Interea mihi hoc
munus suscipiendum erat, quod pro uiribus administra-
ui. *) Praeter Pherecratem etiam Cratinus in Chironi-

e) Haec diu scripta erant, quum allata est Caesaris disputatio
Zimmermanni Ephem. antiq. stud. 1838. N. 65 sqq. inserta, qua
accurate de hoc Athenaei loco disseritur. Quam quum legerem,
meam ipsius sententiam ab illo expositam legere mihi uidebar; tam
prope huius uiri doctissimi disputatio ad ea, quae ego scripseram
accedit; ac ne de leuissimis quidem rebus inter nos est ulla con-
trouersia, ita ut illius ego coniecturas surripuisse uideri possem,
nisi mea anno fere, antequam illa legerem, scripta fuissent. Con-
sentit autem mecum tum in emendandis tum in explicandis Athenaei
uerbis, quae eodem modo iam Hugius (Hesiodi *ΕΡΓΑ ΜΕΓΑΛΑ*.
Friburgi Brisgoniae. 1835) correxerat, cuius dissertationis notitiam
Caesari debeo. Sed ille *ἔργον ψυχάλον* nomen ad aliud carmen
georgicum quoddam retulit, quod extitisse olim demonstrare illo

bus hoc carmen respiciat videtur; e qua comoedia Hephaestio p. 17 hunc versum auertit:

Σκῆψιν μὲν, Χείρωνες, ἐλήλυμιν, ὡς ὑποθήκας.

De hac comoedia cf. Hanouii Exercit. crit. in Com. p. 57—67. Runkel. fr. Crat. Bergki de Att. com. rell. p. 225 sq.

§ 5.

De carminis auctore et aetate.

Sequitur, ut de auctore et aetate carminis dissertatur, in qua quaestione non magna uti licet testimoniorum multitudine. Schol. Pindari Pyth. VI, 16 dicit τὰς δὲ Χείρωνος ὑποθήκας Ἡσιόδῳ ἀνατιθέσθαι, ὧν ἡ ἀρχὴ *), in quibus nulla dubitationis significatio inest. Etiam Pausanias dicit a multis hoc carmen ad Hesiodum referri. Phrynichus et Grammaticus ap. Bachm. citant τὰς Ἡσιόδου ὑποθήκας. Suidae errorem Chironem pro auctore habentis supra notauimus. Grauiissimum autem est Quintiliani testimonium I, 1, 15: *In qua sententia Hesiodum esse plurimi tradunt, qui ante Grammaticum Aristophanem fuerunt. Nam is primus*

scripto conatus est. Caesar praeterea Procli notationem ad Hes. Op. 126 in disputationem adduxit. Legitur ibi: τὸ δ' ἀργύρεον (sc. γένος) τῇ γῇ ἀκούουσι, λέγοντες, ὅτι ἐν τοῖς μεγάλαις τὸ ἀργύρεον τῆς γῆς γενεαλογεῖ. Verba aperte corrupta sunt; pro ἀκούουσι Lobeckius Agl. p. 414 οἰκτιροῦσι suspicatur scriptum fuisse et μεγάλα ἔργα nomen ad Orphicum carmen refert. Lenzius (de personati Orphed. Ἔργου καὶ Ἡμετέρας in Raperti et Schlichthorstii comment. phil. I. p. 119), quem Caesar citauit τὸ ἀργύρεον in τὸ ἀργύρεον (sc. γένος) emendauit. Caesar ipse nescire se faletur, quid uerbis Procli faciendum sit. Mihi, si coniecturam proferre licet, Orphei nomen excidiisse uidetur. —

a) Schultzius p. 603 ὧν ἡ ἀρχὴ scripsit, quod ualde sit nescio. Videtur scribentis error; inde coniectura ipsi orta est, scholiastam non uidisse carmen. Verum ὧν ἡ ἀρχὴ ne ferri quidem potest. Articulus necessarius. Uide ad Pyth. IX, 6. — Ἥολας — ἥς ἡ ἀρχὴ.

ὑποθῆκαι, in quo libro scriptum hoc inuenitur, negavit esse huius poetae.

Sine dubio Aristophanes Byzantius intelligendus, is qui etiam Scutum primus Hesiodo abiudicasse uideatur. Qua aetate carmen factum sit, definire accurate non licet. Sat antiquum fuisse, tum e Pindari uersibus tum ex eo colligi potest, quod ante Aristophanem nemo de auctore dubitauit.

Uideamus iam de Schultzii ratione, qui satis angustis finibus aetatem, qua poema compositum est, circumscribi posse putat. Quadringentis enim fere annis a. Chr. n. carminis auctorem uixisse censet, in qua aetatis definitione decem annorum errorem caueri non posse concedit p. 613. Huius iudicii argumentum primum^{b)} ex Theognidis uersibus petatum supra iam expugnauimus, ita ut haec de aetate coniectura stare nullo modo queat. Sed sunt etiam aliae rationes, quibus impugnari possit. Primum peto ex eo, quod ante Aristophanem grammaticum carmen ab omnibus Hesiodo adscribebatur. Nam quomodo tam nouitium opus tantam auctoritatem nancisci potuerit, difficile intelligas. Schultzius suspicatur „plurimos“ Quintiliani intra annum CCC et CC a. Chr. n. uixisse. Sed quidni etiam antiquiores fuisse statuamus? Neque sufficebat centum annorum spatium, ut carmen tam antiquo uati tribueretur. Deinde autem illa aetate omnino nulla carmina didactici argumenti heroicis uersibus componebantur; neque epica poesis florebat. Antimachi et Choerili nominibus in hac causa uti non licet. Sic autem uir

b) Animi causa ipsius uerba adscribam: Nach den Versen des Theognis sind also jene zehn Verse aus den grossen Eöen, wenigstens theilweise umgebildet; nach diesen, wie Athenäus sagt (!), eine Stelle des Cheiron: und aus dieser Verbindung schliessen wir mit voller Sicherheit (!), dass die Sprüche des Cheiron als Gedicht eine ziemlich geraume Zeit nach dem Theognis verfasst worden sind.

doctus suam opinionem Aristophanis parodia, quam e Daetalensibus Phrygiis affert, confirmari existimat, comicumque antiquum poema non irrisurum fuisse dicit, huius quidem argumenti refutatio illi continetur, quae supra in uniuersum de Hesiodiorum uersuum apud Aristophanem parodiis diximus.

Satis multa, neque prorsus, ut speramus, inutilia, etiamsi non certissima de tenui argumento disputauimus, de quo Goettlingius p. XXX non habebat, quod moneret. Pauca tantum reliqua sunt, quae addantur. Chiron praeter alias res etiam medicam artem docuisse, ferebatur et Aesculapii praeceptor habebatur (Suid. u. Χείρων. Tzetz. Chil. VI, 960), ita ut aliquis credere possit Plutarchum Conu. Sept. Sap. p. 158 (Wyffenb.) ad hoc poema spectasse. Ibi Cleodemus haec dicit: *λαϊκὸς γὰρ Ἡσίοδος ὢν* (Vulg. ὤς; corr. Wytt.) *δῆλός ἐστιν, οὐκ ἀμελῶς οὐδὲ ἀπείρως περὶ διαίτης καὶ κρύσεως οἴνου καὶ ἀρετῆς ὕδατος καὶ λούτρου καὶ γυναικῶν διαλεγόμενος καὶ σπονδίας καιροῦ καὶ βρεφῶν καθίσσεως*. De his uerbis Fabricius B. G. I. p. 593. H. sic scripsit: „De medicina „scripsisse (Hesiodum) singulari quodam libro, minus „adhuc mihi persuadeo, licet Cleodemus Medicus con- „tendat, Hesiodum medicum fuisse.“ Recte quidem; sed, quo pertinerent Cleodemi uerba, non significauit uir diligentissimus. Spectant autem ad Opera et Dies, in quo carmine de nictu u. 591 sqq., de ulni temperie et aquae uirtute u. 595 sq.; de lanacro u. 753, de mulieribus u. 696 sqq., de concubitus tempore u. 735 sq., de infantium sessione u. 750 praecipitur.

Caput VIII.

De astronomico carmine.

§ 1.

De carminis nomine et argumento.

De Astronomia pauca sunt quae dicenda uideantur. Pausanias testimonio nobilissimo, quo iam saepius usi sumus, eius memoriam praetermisit; qua re Goettlingius p. XXIX adductus est, ut ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν uerbis Astronomiam significari existimaret. Sed illa ratio minime sufficit, ut opinionem per se incredibilem persuaderi nobis patiamur. Obstant autem rationes grauissimae. Nam ex Pausaniae uerbis apparet ἐξηγήσεις ἐπὶ τέρασιν ad ἐπη μαρτυρικά pertinuisse, ut supra c. VII. § 1 ostendimus. Quomodo autem Astronomia prodigiorum interpretatio dici potuerit, nemo facile assequetur. Neque e fragmentis quae pauca supersunt coniecturae praesidium parari licet. Praeterea non uerum est, quod Goettlingius dicit, multos hoc poema laudasse. Neque omnes, qui eius meminerunt, ipsum uidentur cognitum habuisse; ueluti Tzetza, qui in Chiliad. XII, 169 sqq. haec scripsit:

Ἡολόδος ὁ πρότερος κατὰ τινος Ὀμήρου.

Οὐ γράφει βιβλὸν ἀστροικὴν; ἥς τὴν ἀρχὴν οὐκ οἶδα,
Ἐν μέσῳ τοῦ βιβλίου δὲ τὰ ἐπη κεῖνται ταῦτα.

Cf. fr. CLXXXI. Uersus autem ex Arati interpretibus deprompsit. Praeter eos carmen memorant Plinius N.H. XVIII, 25. Athenaeus XI, 491. C. et Plutarchus de Pyth. orac. 18.

Nomen carminis, ut aliorum poematum Hesiodiorum inscriptiones, diuerso modo traditur. Ἀστρονομία est apud Athenaeum, Astrologia apud Plinium; Schol. Arat.

254, unde transcripsit sua Tzetza, ἀστρολογίας βίβλον citavit. Quorum titulorum qui genuinus fuerit, discerni nunc nullo pacto potest.

Hesiodo carmen sine dubitatione tribuitur a scholiasta Arati et Tzetza. Plinius sic citat: „— — — *Hesiodus* (nam huius quoque nomine extat *Astrologia*) *tradidit* — —“. Plutarchus carmen pro vere Hesiodio habuisse videtur; nam de Thaletis Astrologia dubitationem significavit, de Hesiodio opere non item: ἐν μέτρος πρότερον Εὐδόξου καὶ Ἡσιόδου καὶ Θαλῆος γραφόντων, εἶγε Θαλῆς ἐπόησεν ὥς ἀληθῶς εἰπεῖν τὴν αὐτῷ ἀναφερομένην ἀστρολογίαν. Athenaeus affert τὸν τὴν εἰς Ἡσιόδον ἀναφερομένην ποιήσαντα Ἀστρονομίαν, unde carmen ab eo spurium iudicatum esse apparet. Callimachi autem epigramma in Arati Phaenomena (XXIX), quod Ernestius sic restituit

Ἡσιόδου τόδ' ἄριστον καὶ ὁ τρόπος· οὐ τὸν ἀστροῶν
Ἔσχατον, ἀλλ' ὀκνέω μὴ τὸ μελιχρότατον
Τῶν ἐπείων ὁ Σολεὺς ἀπεμάξατο· χαίρετε λεπταί
Ῥῆαις Ἀρήτου σύγγονοι ἀγροπνίης,

ad astronomicos Operum ac Dierum versus refero. Cf. Fabricium B. G. I. p. 591 et Ernestium t. I. p. 333 sqq., et libros ab his citatos.

De argumento carminis breuiter dicere licet. Uidetur autem stellarum et astrorum recensionem fabularumque astronomicarum expositionem comprehendisse, adiunctis de ortu occasuque stellarum observationibus habitaque fortasse operum rusticorum et rerum sacrarum ratione.

§ 2.

De Astronomiae aetate.

De aetate carminis quaestio difficillima est, quoniam ne de argumento quidem satis constat. Si hoc sumere nobis licet, fabularum astronomicarum fuisse

enarrationem, non improbabili O. Muellero (Prol. ad Myth. p. 193), Alexandrinorum aetate poema assignandum esse, uideri debet. Nam quae uir praestantissimus de harum fabularum origine disputauit, ea tantam mihi assensionem extorserunt, ut si illa quae ex Hygino, Eratosthene, Arati scholiasta in fragmentis huius poematis posui, uere huc pertinuerunt, dubitandum mihi non esse uideatur, quin carmen post Eudoxi tempora compositum sit. Sed dicat aliquis, ea male huc a nobis relata esse. Qui uelim reputet, quam paucae numero fuerint ante Eudoxi tempora fabulae uere astronomicae (Mueller. p. 196). Nam quae, ex antiquis epicis innotuerunt, eae non uidentur suffecisse ad consilium tale carmen componendi excitandum. Contra si ingentem fabularum numerum posteriore aetate ad astrorum explicationem translatarum contemplamur, facile se nobis offert suspicio harum multitudinem inuitasse ad eas carmine comprehendendas. Deinde accedit illorum auctorum consuetudo, qua dicunt hunc aut illum aliqua de causa inter sidera relatum esse secundum Hesiodiam aliquam fabulam. Quibus testimoniis si ulla fides habenda est, maxima probabilitate eos ad Astronomiam respexisse suspicamur. Quanquam non nego uariorum nonnunquam auctorum narrationes diuersique generis fabulas ab iis mixtas esse. Praeterea totius carminis consilium multo magis eruditae aetatis studiis, quam antiquae poesi epicae conuenire. His rationibus adducimur, ut Muellero sententiae non acriter repugnemus.

• Epimetrum ad Lib. I.

*De carminibus errore ad Hesiodium nomen
relatis.*

Huic loco ea nomina reposuimus, quae nunquam ad carminum Hesiodiorum significationem adhibita, errore in harum inscriptionum numerum relata sunt. His praemitto carminis Hesiodii nomen a Suida seruatum: Ἐπικίδειος εἰς βύτραχόν τινα ἐρώμενον αὐτοῦ, cuius praeterea per totam antiquitatem ne leuissima quidem memoria extat. Ipse titulus recentioris aetatis indicium habet.

1. Γῆς περίοδος.

Strabo VII, p. 302 Cas. Ephorum testatur dixisse: μεμνησθαι αὐτῶν (sc. τῶν Νομάδων Σκυθῶν γάλακτι ἱππῶν τρεφομένων) τοὺς ποιητὰς Ὅμηρον μὲν

Γλαυτοφάγων Ἄβλων τε, δικαιοσύτῶν ἀνθρώπων
φῆσαντα τὴν γῆν καθορᾶν· τὸν Ἡσίοδον δὲ ἐν τῇ καλουμένῃ
γῆς περιόδῳ, τὸν Φινέα ὑπὸ τῶν Ἀργυνιδῶν ἄγεσθαι.

Γλαυτοφάγων εἰς αἶαν, ἀπῆναις οἰκλ' ἐχόντων

De quo loco (fr. LXII) Heynius in Observatt. ad Apoll. T. II, p. 78 dicit: „quod forte non ita accipiendum ac si Hesiodus tale carmen scripserit, sed seruatum illum Hesiodi uersum Strabo meminerat in alio opere sic inscripto uelut Eudoxi.“ Heynium sequuntur Harlesius ad Fabr. B. G. I, p. 592 et Goettlingius ad fr. CXXI, ita tamen ab eo dissentiens, ut illud ad Eratosthenem, non ad Eudoxum pertinere dicat. Et sane haec sententia alio Strabonis testimonio VII, p. 300 confirmari uidetur: ὅτι γὰρ οἱ τότε τούτους ἱππομολγούς ἐκάλουν καὶ Ἡσίοδος μάλιστα ἐν τοῖς ὑπ' Ἐρατοσθένους παρατεθεισὶν ἔπειν (fr. LXIV). Sed obstat quod Strabo priore testimonio uersum cum carminis nomine

ex Ephori historiis hausisse uidetur. Cui si γῆς περίοδος nota erat, ab Eratosthene centum fere annis post illum uiuente geographicarum notitiarum in Hesiodi carminibus extantium collectio non potest instituta esse. Quare quum alter locus minime cogat, ut talem collectionem Eratostheni tribuamus, relinquenda uidetur Goettlingii sententia, quam etiam praef. XXX repetiit. Hanc tamen aliquis ita defendere possit, ut carminis titulum non ex Ephoro haustum, sed a Strabone, qui uersum ab historico citatum in Eratosthenia collectione inuenisset, additum esse dicat.

Aliam sententiam Werfer. in Act. Mon. Philol. II, p. 499 proposuit, Strabonem ex Ephori historiarum libro IV excerpisse et quum eius argumentum breuissime exponere uellet, Hesiodo id opus tribuisse, ex quo ipse Ephorus hunc uersum sumpsisset; haud dubie fuisse Eudoxi, Ephori illius aequalis, usitatam γῆς περίοδον. Haec Lehmannus, qui praeter Heynium etiam Schneiderum ad Orph. Arg. u. 677 citauit, recte, se habere iudicat et Strabonis locum lacunosum esse dicit. Marxius ad Ephor. fr. p. 189 uereri se profitetur, ne Heynii ratio nimis uiolenta sit pro uerborum ordine et sententia; fortasse corrigendum esse apud Strabonem ἐν ταῖς καλουμέναις μεγάλαις Ὁλαῖς; sed hoc multo etiam uiolentius est Heyniana ratione.

Sed ut iam nostrum iudicium proferamus, Strabonis uerba ita comparata sunt, ut Hesiodii carminis nomen uerbis ἐν τῇ — περίοδῳ contineri uideatur. Quod quominus uerum esse existimemus, obstat ipsa tituli ratio, quum minime uerisimile sit antiquo tempore tale argumentum epico carmine tractatum esse. Accedit quod illa Phinei fabula in Catalogo et Eoeis tractata erat (cf. fr. LX sqq. CLIX). Quare mihi non dubium uidetur, quin Strabonis testimonium sit mutilatum aut geographus parum accurate excerpserit.

2. Θεῖοι λόγοι.

Hunc titulum Fabricius Hesiodiorum carminum indici inseruit, sed immerito, ut iam Harlesius adnotauit. Nititur illa opinio Maximi Tyrii uerbis Dissert. XXXII, 4: χωρὶς δὲ αὐτῶ πεποιηται οἱ θεῖοι λόγοι, ἅμα τοῖς λόγοις Θεογονία, ubi alii ἅμα δὲ alii καὶ ἅμα scribere uolebant. Neutro opus est. Si illa recte intelligo, sophista uerbis οἱ θεῖοι λόγοι ipsam Theogoniam significauit. Recte Muetzellius p. 355 sic dicit de Maximi loco: „Ex quo fuerunt qui nouum opus Hesiodeum θεῖοι λόγοι inscriptum callide procuderent. Nimirum non aduertit illos rhetoricum elocutionis genus appositionumque uis studiose quaesita. Uerba dubia illustrabimus eiusdem sophistae exemplo X, 6: τοῦτο τοῦτον οἱ ποιηται κατανοήσαντες ἐξεῦρον ἐπ' αὐτῇ μηχανῇ ἐν τοῖς θελοῖς λόγοις μύθους λόγου μὲν ἀφανιστέρους, αὐτήματός δὲ σαφιστέρους.“ Hinc corrigenda quae scripsit Ulricius p. 369.

3. Ὕμνοι.

Hymnos Hesiodum scripsisse credere aliquis pōssit Tzetzae uerbis (Prol. ad Lyc. p. 258 Mueller.) deceptus: ὕμνογράφοι δὲ οἱ ποιηται οἱ εἰς θεοὺς γράφοντες ὕμνους, ὥςπερ ὁ παλαιὸς ἐκείνος Ὀρφεύς, Ὀμηρος, Ἡσίοδος, Ἀσκληπιάδης καὶ ἕτεροι. Sed hymnorum Hesiodiorum apud ueteres scriptores ne minimum quidem uestigium superest. Quare Tzetza aut errasse aut, quod multo probabilius est, Theogoniam ad hymnos retulisse iudicandus est. Et hoc eum fecisse intelligitur ex eo, quod de Musis prooemium uero ad hymnorum similitudinem accedit. Aristides II, p. 497: Ἐκεῖνος ἀρχαίματος τῆς Θεογονίας καὶ τὰς Μούσας ὕμνων εὐθὺς λέγει κτλ. p. 498: τὰς Μοῦσας φησὶν (Ἡσίοδος) ὕμνεῖν τὰ τ' ἐσόμενα πρό τ' ἐόντα, καὶ ταύτην εἶναι φύσιν αὐτῶν. καὶ γὰρ οὖν, φησὶν, ὕμνῳ ταῦτα ἀνιῶ αἱ Μοῦσαι. In eandem sententiam Theogoniae prooemium Musarum ἱγνύμιον

dicunt Lucianus de Saltat. c. 24. T. V, p. 138 et Aristides II, p. 498. Sed non solum de Musis carmen, uerum totam Theogoniam potuisse ad hymnos referri, discipulus u. Memandri rhetoris de Encomiis disputatione (ap. Walz. T. IX, p. 149): *σπανίως ὕμνον εὑρεῖν εἴη ὅν πᾶν θεῶν, ἐν ᾧ τὸ πανταλογικὸν μέρος φέρεται, πλην αἱ τινεὶ ὑπολαμβάνουσι τὰς Θεογονίας ὕμνους εἶναι θεῶν.* Atque Hesiodus ipse saepius hoc usus est uocabulo: Theog. 11; u. 38: *καὶ με κλέωνθ' ὕμνεῖν μακάρεων γένος αἰὲν ἰόντων*, u. 101: *ὑμνήσῃ, μάκαράς τε θεούς.* Op. u. 255: *ἔνθα μέ φημι ὕμνῳ νικήσαντα φέρειν.* Fr. CCXXI, u. 2: *μέλπωμεν ἐν πιαραῖς ὕμνους ῥάφαντες ἁοιδήν.* Etiam de Operibus ὕμνεῖν dictum est a Themist. Or. XXX, p. 348 Hard. *ὁ δὲ γῆς τε ὕμνησεν ἔργα καὶ ἡμέρας.*

Quare recte fecit Lehmannus p. 6, quod hymnos in eorum carminum ordine posuit, quae uariis de causis falso essent Hesiodo adscripta. Muetzellius p. 361 ex eo, quod Hesiodus inter hymnographos fuerit relatus, aliam antiquissima aetate Theogoniae conditionem fuisse colligere uidetur, quam opinionem nemo uel propterea probabit, quod Tuetza unus est eius rei auctor.

4. Κεραμεῖς.

Pollux X, 85: *τὰ δὲ κάναστρα τοῦ ποιήσαντος τοὺς Κεραμεῖς, οὓς τινὰς Ἡσιόδῳ προσνέμονται λέγει γοῦν.*

εὖ δὲ περιανθίζειν κότυλοι καὶ πάντα κάναστρα.

Hermannus, qui Opusc. VI, 1, p. 274 hoc testimonium additamentis ad Goettlingianam collectionem inseruit, *ὁδὸς τινεὶ* corrigendam censet; rectissime. Sed grauius latet ultimum, quam Hesiodo Κεραμεῖς, cuius carminis tertius ille est uersus, a nonnullis adscriptos esse non credibile uideatur. Homerum sine dubio aut scripsit grammaticas aut scribere uoluit, ut post Hemsterhasium ad h. l. Welcker. Ep. cycl. p. 417. N. 668 recte animaduertit. De huius coniecturae ueritate non

dubitabit, qui reputauerit, quoties Hesiodi nomen in antiquis testimoniis errori debeat. Cuius rei aliquot exempla fragmentis adiunxi.

5. Φοινικικά.

Cedrenus Hist. Comp. p. 10 ed. Bas. Οἱ τὰ Φοινικά (leg. Φοινικικά) συγγραψάμενοι, Ἡσίοδος τε καὶ Εὐκράτης, Ἑλλάνικος καὶ ὁ Ἀκουσίλαος, Ἐφορός τε καὶ ὁ Νικόλαος. Hesiodum Phoenicum historias prosa oratione scripsisse nemo credet, ac nemo antiquorum scriptorum credere poterat, quanquam Cedreni uerba etiam apud Syncellum p. 43 extant. Nisi igitur Hesiodi nomen corruptam est, quod non credibile est, Φοινικικῶν nomine eam Catalogorum partem significari puto, qua Agenoris, Phoenicis et Europae fabulae continebantur. Cf. fr. XXXIX. XLII.

6. Περὶ ταρίχων.

Athenaeus III, p. 116 a. Εὐθύδημος ὁ Ἀθηναῖος ἐν τῷ περὶ ταρίχων Ἡσίοδον φησὶ περὶ πάντων τῶν ταριχευμένων τὰς εἰρηγεῖναι.

Ἀμφακίς μὲν πρῶτον στόμα καὶ κριταῖαν καὶ θύον
Γναθμῶν ἡδᾶσαντο δυσέμμενοις ἰχθυοβολῆς,
Οἷς ὁ ταριχόπλεως ἄδι βόσκηρος, οἱ πιτόγαστροι
Τμήγοντες τετράγωνα τὰ χητρία παταίνονται.
Ναὶ μὴν οὐκ ἀκλεῆς θνητοῖς γένος ὄξυορύγχου,
Ὅν καὶ ὄλον καὶ τμητὸν ἄλλες πρηχεῖς ἐκόμισσαν.
Θύννων δ' ὠραίων Βυζάντιον ἐπλετο μήτηρ,
Καὶ σκόμβρων βυθίων τε καὶ εὐχόρτου λιβιδάκτιος,
Καὶ Πάριον κολῶν κυδρὴ τραφὲς ἴσα καλίσχη.
Ἴονιον δ' ἀνὰ κῆμα φυχὼν Γαδείραθεν ἄξει
Βρέστιος ἢ Καμπιανὸς ἢ ἐξ ἀγαθοῦ Τάραντος
Ὀρκύνιο τριγωνα, τὰ τ' ἐν στάμνοισι τεθέντα
Ἀμφάλλαξ δειπνοῖσιν ἐνὶ πρώτοισιν ὀπηδεῖ,

Ταῦτα τὰ ἔπη ἐμοὶ μὲν δομῇ τιτος μαγείρου εἶναι
μᾶλλον ἢ τοῦ μουσικιστάτου Ἡσιόδου. πόθεν γὰρ εἶδέναι

δύναται Πάριον ἢ Βυζάντιον, ἔτι δὲ Τάραντα καὶ Βρετ-
 τάνους καὶ Καμπανούς, πολλοὺς ἔτι τοῦτων πρεσβύτερος
 ὢν. δοκεῖ οὖν ἐμοὶ αὐτοῦ τοῦ Εὐθυδήμου εἶναι τὰ ποιήματα.

Carmen aliquod Hesiodium *περὶ ταρίχων* nunquam
 videtur extitisse, sed Euthydemus illos tantum uersus
 corruptos Hesiodo supposuisse, quum ei quod tractabat
 argumento aliquam dignitatem et honorem uellet com-
 parare. Nam uel Athenaei aetate nulla talis carminis
 memoria aut notitia extabat, et deipnosophista omnem
 uersuum cognitionem ex Euthyдеми libro hausit. De
 uersuum emendatione multa opera perditā desperaui.

7. *De deperdito aliquo carmine georgico.*

Praeter Opera et Dies olim alterum carmen Hesio-
 dium de rebus rusticis extitisse et multi alii sibi per-
 suaserunt et ego diu credidi. Neque nunc fortasse aliter
 sentirem, nisi accurata et probabilis Caesaris, philologi
 Marburgensis, disputatio (Zimmermannii Ephem. stud.
 antiq. 1838. No. 65—67 inserta) ab illa me reuocasset
 opinione. Primum autem de ea re dixisse uideo Hein-
 sium in Introductione ad Hes. Op. c. 4, qui p. 646
 ed. Loesn. sic scripsit: „Sequitur ergo aliis libris de
 ea re ab Hesiodo actum esse, quae his (Operibus ac
 Diebus) contineri putabatur.“ In eandem coniecturam
 incidit Manso in Additam. Sulzer. III, p. 62. Not. Post
 hos diligenter hoc argumentum tractauit Welcker. in
 Museo Rhen. I, 3 p. 422—428, cuius sententiam
 Hermannus Opusc. VI, 1 p. 258 uidetur probare. Etiam
 L. de Leutsch in Ephem. Hal. 1831. No. 188 p. 219
 contra Lehmannum (Fragm. Hes. p. 5) disputans tale
 carmen extitisse eique *ἔργον μεγάλη* nomen fuisse affirman-
 rat^{a)}. Sed omnium accuratissime rem gessit Io. Leonar-
 dus Hugius, Friburgensis, in commentatione Hesiodi

a) Etiam in Thesibus sexaginta Gotting. 1833. p. 19 carmen
 bucolicum Hesiodum fuisse statuit, quod *ἔργον μεγάλη* dicebatur.

ΕΡΓΑ ΜΕΤΑΛΛΑ inscripta, qua anno MDCCCXXXV Prorectoris munus auspicatus est. Is p. 5 ita disputationem orditur: „Constitui retegere uestigia uetustate paene abolita Hesiodi carminis, quod inscribatur *ΕΡΓΑ ΜΕΤΑΛΛΑ*; etenim in ea sum opinione, praeter *ἔργα καὶ ἡμέρας*, amoenissimum uatis Ascraei libellum, ueteres legisse carmen multo uberius, quod totius agriculturae praecepta complectebatur; uidelicet praeter aruorum etiam uinearum cultum et tarde nascentis oliuae, sationem et insitionem arborum, aquarum deductionem, pecorum curam aliaque id genus, quae in Hesiodo, quem manibus terimus, frustra quaesieris.“ Deinde singulas argumenti partes his uerbis significatas persequitur et antiquorum profert scriptorum testimonia.

Ab horum uirorum sententia discedit Caesaris disputatio; ante quem iam alii istam opinionem sibi probari negauerant, ea testimonia, quibus illud effici posse uideretur ad copiosiores Operum ac Dierum recensitionem referentes, aut antiquos scriptores erroris arguentes. Fridericus enim Thierschius (Comment. Acad. Mon. 1830 de Hesiodi carm. p. 30) copiosissimum carmen didacticum Hesiodi olim extitisse suspicatus est, ex quo grammaticorum temporibus hodiernum opus (*Ἔργα καὶ ἡμέρας*) esset excerptum. Paulo aliter Goettlingius iudicauit, qui Praef. p. XIX haec scripsit: „Longe etiam plura uidentur huic syllogae olim adiecta fuisse a recentioribus, quae ad agriculturam pertinebant, si concludere id licet e fragmentis inde a p. 208 a nobis propositis.“ Similis est Bodii sententia Hist. poes. Gr. I, p. 435. N. 3.

Sed iam singula ueterum scriptorum testimonia consideremus, quibus uiri docti ad istam opinionem confirmandam uai sunt. Atque Hugius quidem p. 9 pleniorē carminis notitiam, quam reliquis omnibus testimoniis, Manilii uersibus nobis subministrari dicit; qui in libro secundo Astronomiarum, postquam Home-

ricorum carminum, Iliadi et Odysseae, mentionem fecit, Hesiodicae poësis argumenta hoc modo adumbrat:

Sed proximus illi

u. 12. *Hesiodus memorat Diuos Diuumque parentes,
Et chaos enixum terras, orbemque sub illo,
Infantem et primos titubantia sidera partus,
Titanasque senes, Iouis et cunabula magni,
Et sub fratre uiri nomen, sine fratre parentis,
Atque iterum patrio nascentem corpore Bacchum,
Omniaque immenso uolitantia numina mundo.*

u. 19. *Quin etiam ruris cultus legesque nouandi
Militemque soli; quod colles Bacchus amaret,
Quod foecunda Ceres campos, quod Pallas
utrumque;*

*Atque arbusta uagis essent quod adultera pomis,
Siluarumque deos sacralaque numina Nymphas,
Pacis opus magnos naturae condit in usus.*

Prior horum uersuum pars (11--18) ad Theogoniam pertinet, cuius argumentum in uniuersum uerbis *Hesiodus memorat Diuos Diuumque parentes* adumbratur. Cf. Theog. 105 sqq.

Nam Hugius quidem aperte fallitur, qui „Catalogos siue Eoëas magnas innui“ existimat p. 10, male usus Serrao ad Virg. Aen. V, 45: „*Dium et Deorum plerumque ponit indifferenter poeta, quanquam sit discretio, ut Deos perpetuos dicamus, Diuos ex hominibus factos.*“ De proximis uersibus dubitatio esse nequit. Uersus 16, quem Hugius egregie sic emendauit: *et sub fratre uiri nomen, sine matre parentis*, ad Theog. 924 sqq. et 895 spectat. Sed proxima uerba de duplici Bacchi origine quo referantur, in Theogonia nihil reperitur, si Manilium statuimus illam fabulam Hesiodo tribuere uelle. Ueram enim uero poeta Latinus nihil aliud egit, nisi ut Hesiodum Bacchi mentionem fecisse indicaret, quod fecit u. 940 sqq.; uerbis autem iterum

patrie nascentem corpore quasi epitheto quod dicunt ornamento usus est. Quod si cui minus placeat, is cum Lobeckio Aglaoph. I, p. 306. Muetzellio de emend. Th. p. 357 et Caesare l. l. p. 536 poetam incuriae et negligentiae incusare poterit. De u. 18 difficile est iudicium propter aliquam scripturae diuersitatem, qua aut *numina* aut *lumina* aut *sidera* legitur. Hugius qui *lumina* probat de Astronomia cogitat p. 11, quam opinionem ferri non posse monuit Caesar; nam illud de libris astronomicis argumentum postea demum a Manilio tractari inde a u. 25: *Astrorum quidam uarias dixere figuras*. Ad aliquem Theogoniae uersum: poetam respexisse ex eo suspicari licet, quod quae praecedunt omnia de hoc carmine dicta uideri debent.

Haec praemonenda erant, quo rectius de altera illorum uersuum parte indicaretur, de qua Hugius p. 11 et 12 ita scribit: „Ultimo demum disserit de carmine, in quo totius agricolationis disciplinam Hesiodus exposuit. In nullo alio poetae opere describendo Manilius copiosior fuit, nec ipsa Theogonia excepta; etenim quasi per digitos eius partes enumerauit, agrorum, uinearum; oleae cultum, insitionem arborum, nemora et deriuationes aquarum. Quamobrem nequit esse locus suspicioni, Manilium opus sibi finxisse, quod nusquam extitit. Neque facile sibi quisquam persuaserit, eum litterarum adeo rudem fuisse, ut tenuem libellum *ἔργων καὶ ἡμέρας* nec obiter legerit, atque penitus inscium quid contineret sibi somniasse eo nomine opus, quod uniuersam rem rusticam complexum sit.“

Haec primo adspectu uere dicta uidentur. Nam si illos uersus cum Hesiodi Operibus ac Diebus comparamus, tantam differentiam inter carminis argumentum et Manilii uerba intercedere apparet, ut Manilius aliud carmen spectasse uideri possit. Quod quum iam Scaliger sentiret, Manilium errore aliquid Hesiodo tribuisse existimabat, quod Orphei esset. Quae opinio duabus

de causis probari nequit, primum, quod Manilius etiam in antecedentibus versibus de Hesiodo locutus est; deinde, quod in Orphici carminis reliquiis, quas collegit Lobeckius Aglaoph. p. 411—424, nullum uestigium reperitur, quod suspicionem monere posset, copiose in eo de arborum cultu dictum fuisse. Cf. Lobeck. p. 418. Not. h.

Manilii uerba si ad deperditum aliquod Hesiodi carmen pertinent, suspicionem facere possunt, in eo copiosissimum locum de arborum cultu fuisse. Quae suspicio confirmari uidetur Propertii versibus II, 25, 77:

*Tu canis Atcræi veteris praecepta poetae,
Quo seges in campo, quo uiret uua ingo,*

et Ouidii Amor. I, 15, 9—12:

*Uinet Maeonides, Tenedos dum stabit et Ide,
Dum rapidas Simois in mare uoluet aquas;
Uinet et Asoraëus, dum mustis uua tumebit,
Dum cadet in curua falce resecta Ceres.*

Quorum locorum cum Manilii versibus similitudo suadere nobis uidetur, ut de carmine quodam ab Operibus diuerso cogitemus. Ubi enim in hoc poemate legimus, quo seges in campo, quo uireat uua ingo? aut ubi dici uideamus colles a Baccho, a foecunda Cerere campos, a Pallade (hoc enim nomen Bentleius restituit pro *Bacchum*) utrumque amari? Nam Manilii uerba *quod foecunda Ceres campos amaret* ad Op. n. 388 sqq.:

*οὗτός τοι πεδίων πέλειται νόμος, οἷ τε θαλάσσης
ἐγγύθι ναϊετάουσ', οἷ τ' ἄγχεα βησσήεντα,
πόντον κυμαίνοντος ἀπόπροθι, πλονα χῶρον
ναλουσιν· γυμνὸν σπείρειν, γυμνὸν δὲ βρωτεῖν*

pertinere, id quod Caesar sibi persuasit, minime est uerisimile, quum Hesiodus non de locis ad fruges serendas aptis uerba faciat, sed hoc tantum dicat:

„Praeceptum, quod iam propositurus sum (*nudus ara, sere nudus*), ad accelas orae maritimae et ad eos pertinet, qui ualles incolunt, ad montanos non item: Nam hi quum frigidiores plagas habeant, necesse est, ut alia praecepta de messe et aratione sequantur.“ Sic recte interpretatus est Goettlingius.

Nihil igitur est in Manilii uerbis, quod in carmen Hesiodium quadret, praeter ea, quae in uniuersum dicta sunt, *ruris cultus legesque nouandi, militiamque soli*. Sed tamen omnes tres illi loci non eam uim habent, ut tuto liceat ex iis coniecturam capere de deperdito aliquo carmine Hesiodi, inprimis arborum cultum complectente. Nam quod ad uersus Ouidianos attinet, horum in hac caussa omnino nullum momentum est; neque debebat iis uti Hugius p. 7. Nam non id egit poeta, ut Hesiodi de uinearum administratione, ut Hugius dicit, merita exornaret; sed Ascreai laudes maxime didactico poesis genere contineri dicit, et nihil praeter Opera et Dies spectauit. Propertius autem non Hesiodum cecinisse dicit, quo seges in campo, quo iugo uua uireret; sed hanc materiam Lyncei carminibus tribuit, quorum genus Hesiodio simile esse significat. Quare horum uersuum nullum est in hac caussa momentum; atque ex illa similitudine, quae inter Propertii uerba *quo seges in campo, quo uireret uua iugo* et Manilii *quod colles Bacchus amaret, quod foecunda Ceres campos*, nullo modo sequitur, in aliquo Hesiodi carmine sermonem fuisse de agris ad segetem faciendam et de collibus ad uineas serendas eligendis. Neque Heynius uerum uidisse censendus est, qui in Prooem. in Uirg. Georg. p. 117 haec scripsit: „Quo quaeso Operum ac Dierum loco earum rerum [quas Manilius ab Hesiodo tractatas dicit] uestigium aliquod deprehendas? Sed potest hic, quod iam Bentleio uisum est, interpolatrix manus grassata esse uideri; id tamen quum aegre admittendum sit, uideor mihi Manilium Propertii

imitatione ulterius quam uellet enectum excusare posse. "Nam Propertii, uerba minime ea sunt, quae aliquem ad imitandum inuitasse uideri queant. Neque imitatio in Manilii uersibus conspicua est.

Quid igitur de Manilii loco iudicandum erit? Poetam Opera et Dies in animo habuisse, propterea uerisimile est, quod eius carminis per totam antiquitatem maxima erat et auctoritas et gloria. Manilium autem, si Hesiodiae poesis argumenta adumbrare uolebat, eorum carminum maxime rationem habuisse consentaneum est, quae prae ceteris nota et clara erant, neque uerisimile est, eum ad aliquod carmen respexisse, cuius apud graecos scriptores ne leuissima quidem notitia extat. Quare Manilium, ut in priore uersuum illorum parte Theogoniam eamque solam spectauit, in altera id carmen significasse probabile est, quo Hesiodus omnem laudem, qua per antiquitatem florebat, assecutus est. Quod autem Manilii uerbis parum accurate eius carminis argumentum adumbratur, eius rei causa probabiliter exposita est a Caesare p. 538, cuius haec est sententia. Romanis notum erat extare nomine Hesiodi carmen de re rustica (hoc enim putabant praecipuum esse Operum argumentum), nec tamen ipsi usu cognitum habebant, nisi si quis ut Uirgilius studiis suis peculiaribus ad illud legendum ferretur. Si igitur Hesiodiae poesis argumenta describere uolebant, carminis georgici materiam in uniuersum adumbrabant; ueteres autem de Operibus ita existimabant, esse carmen georgicum, neque dum eam opinionem conceperant, qua recentiores poema ethici argumenti esse et ad uniuersam uitae conditionem morumque emendationem spectare statuerunt. Cf. Caesarem p. 533. Quod si uere dictum est (neque de ea re dubitabit, qui multorum locorum apud ueteres meminerit, quibus Hesiodus primum georgicae poesis exemplar dedisse putatur aut dicitur), nullius momenti esse potest locus Ciceroniarum de Senect.

e. 15 § 54, ad hunc causam diiudicandam adhibitus: „*Quid de utilitate loquar stercorandi? dixi in eo libro, quem de rebus rusticis scripsi; de qua doctus Hesiodus ne verbum quidem fecit, quum de cultura agri scriberet.*“ Quis est, inquit, qui in tali carmine, quale nunc habemus, stercorandi praecepta desideret? Quae qui desiderabat, ei ideam maioris et absoluti operis Hesiodi animo obuersatam fuisse necesse est. At enim non desiderat Cato stercorandi praecepta; sed hoc dicit: Maxima est stercorandi utilitas ad senectutis aerumnas et molestias leniendas, ut vel ex Homeri testimonio apparet, qui Laertem ut filii desiderium leniret agrum colentem atque stercorantem fecit, quantum ite Hesiodus quidem de ea re verbum fecerat. Cf. Caesar p. 534.

Non maior persuadendi vis in versu Virgiliano (Georg. II, 176) inest, quo Huius et alii demonstrare studuerunt, Hesiodum in illo quod fingunt carmine multa de arborum cultu praecepisse. Ille p. 6 de hoc loco ita disserit: „Virgilius, ubi instituere colonum orditur, quale solum vitibus conveniat, quo artificio tractandae, et quomodo labores sibi succedant, donec in sua uestigia annus redeat, quae terrae olearum feraces, et quem cultum requirant, se antiquum Hesiodum aemulari gloriatur:

— *res antiquae laudis et artis*

Ingredior, sanctos ausus recludere fontis,

Ascræumque cane Romana per oppida carmen.

— — — Non perperam et tamen magnifico exordio se Romanis carmen Hesiodicum pangere promisit, cum de vitium statione, putatione, castelis et laboribus quibus indigent dicere instituit, sed opus Hesiodicum ita comparatum extitisse necesse est.

Sane quidem Virgilius in libro secundo de arborum cultu loquitur, sed versus illi non prooemio eius libri, sed in digressionis quadam locum habent, quae ad totum

opus pertinet. Ante enim Italiam summis laudibus extulerat, utpote diuersissimis uirtutibus insignem, eamque sic adloquitur:

*Salve, magna parens frugum, Saturnia tellus;
Magna uirum; tibi res antiquae etc.*

Hinc apparet Ascræum carmen non propterea dici, quod iam de arboribus locuturus est poeta, sed quia id carmen, quod in Italiae honorem pangere se dicit, eiusdem generis est, cuius inuentor et auctor Hesiodus habebatur, ita ut Ascræum carmen in uniuersam pro georgico dictum sit.

Examinatis his locis iam unicuique apparebit, quem finem habitura sit tota haec disputatio. Etenim quae supersunt testimonia, eorum minor etiam est auctoritas atque pondus. Lentachius l. l. Luciani uerba (Tom. VIII, p. 147) *παραινεύεις γεωργικάς* ad carmen perditum retulit; sed aperte fallitur. Lucianus Disp. c. Hes. init. sic dicit: *Θάτερον μὲν πάντοτε ἐντελῶς ἐξηγήνοχας, Θεῶν τε γενέσεις διεξηγουμένους ἕχρι καὶ τῶν πρώτων ἐκείνων, χάους καὶ γῆς καὶ οὐρανοῦ καὶ ἔρωτος· ἔτι δὲ γυναικῶν ἀρετὰς καὶ παραινεύεις γεωργικάς καὶ ὅσα περὶ Ἰλειαδῶν καὶ ὅσα περὶ καιρῶν ἀρότου καὶ ἀμύγτου καὶ πλοῦ καὶ ὅλων τῶν ἄλλων ἀπάντων*, quorum uerborum pars prior ad Theogoniam, posterior ad Opera et Dies spectat. In his enim sermo est *περὶ ἀρετῶν γυναικῶν* u. 700 sqq., *περὶ Ἰλειαδῶν* u. 383. 615. 619, *περὶ καιρῶν ἀρότου* u. 384. 460. 616, *ἀμύγτου* u. 384. 575, *πλοῦ* u. 618 sqq. Itaque dubium non potest esse, quin etiam *παραινεύεις γεωργικάς* eodem sint referendae.

Sequitur, ut de testimoniis aliquot Plinianis dicamus, quae plerisque huc pertinere uisa et a nobis in unum locum comportata sunt Fr. CXCVIII—CCIV. De quibus ut recte iudicetur, pauca in uniuersam de scriptoris fide et auctoritate praemonenda sunt. Plinius enim non ipsius Hesiodi carminibus usus est, sed ex

aliis scriptoribus sua testimonia petiit; quorum uerba quum saepe parum recte intelligeret, factum est, ut aut prorsus falsa referret aut ueris falsi quid admisceret. Cuius rei exempla conguessit Caesar l. l. p. 531 sqq. Unum quod ad hanc cauissam maxime pertinet commemorabo. Quae Plinius XXI, 17 de Asphodelo appa-
randa ex Hesiodo refert (fr. CXCIX) et quae non pertinere ad Oper. 41 satis patere dixit Goettlingius, ad fr. XIV, ea non ex ipso Hesiodo petita, sed e Theophr. Hist. Plant. VII, c. 11 deriuata sunt, e cuius loci comparatione apparet, Plinium non satis accurate reddidisse Theophrasti notationem, quae ad ipsum illum Operum locum pertinet *). Quare is locus, quem in fragmentis ponere non debebam, omnino ex huius rei testimoniis remouendus est. Quae fr. CII et CIII posui, quomodo ad carmen georgicum referri debeant, non facile intelligitur, quum potius ad carmen quoddam mystici argumenti pertinere ex addita Orphei et Musaei memoria appareat. Idem suspicatus est Caesar de Plin. XXII, 22 (fr. CC); qui alterum eiusdem capituli locum aliquo modo explicari monet Procli notatione ad Hes. Op. 41: ἡ τὸν ἐκ τοῦ ῥάστρου βίου λέγει, ἴσως δὲ καὶ ἀφ' ἱστορίας τοῦτο λέγει. "Ερμῆπος γὰρ ἐν τῷ τῶν ἐκτὰ σοφῶν περὶ τῆς ἀλμύου λέγει. (μὲνηται δὲ τῆς ἀλμύου καὶ Ἡρόδωρος ἐν τῷ πέμπτῳ τοῦ καθ' Ἡρακλέα λόγου, καὶ Πλάτων ἐν τῷ γ' τῶν νόμων) Ἐπιμενίδην φησὶ μικρὸν τι ἐδισμῆτιον προσφερόμενον ὧδε διὰ ὅλην τελεῖν τὴν ἡμέραν, ἣν δ' ἐξ ἀσφοδέλου καὶ μαλάχης, ὅπερ αὐτὸν ἄλιμον καὶ ἄδιψον ἐποίη. De fr. CCIV non est quod dicamus. Seruii autem de hippomane testimonium ad Uirg. Georg. III, 283 (fr. CCV) eo minus momenti habet, quod ne scriptura quidem satis certa est, quum in nonnullis libris Theocriti nomen extet. Schol. ad Od. VII, 104

a) Theophrastus uocabulum Hesiodium *ῥάστρον* per *ὄνησιν* reddit et propter hanc tantum herbae utilitatem Hesiodi testimonio utitur.

ex a Goetthlingio ad idem fragmentorum genus relatum sit, nulla prorsus causa perspicitur.

De pecoris cura in eo, quod fuisse falso creditur, carmine poetam dixisse, Hugius p. 7 ex Luciani loco colligere sibi visus est, qui legitur in Disp. c. Hes. § 2. Tom. VIII, p. 149. Ibi Hesiodus ad Luciani reprehensionem haec respondet: μηδέν ἐστι τῶν ἐρραυρο-
δημένων ὅπ' ἐμοῦ ἴδιον ἔμῳ, ἀλλὰ τῶν Μουσῶν, καὶ
ἐχρῆν σε παρ' ἐκείνων τοὺς λογισμοὺς τῶν τε εἰρημένων
καὶ τῶν παραλειμμένων ἀπαιτεῖν. ἐγὼ δὲ ὑπὲρ μὲν ὦν
ἰδίᾳ ἐπιστάμην, λέγω δὲ τοῦ νέμειν καὶ ποιμαίνειν καὶ ἔξε-
λαύνειν καὶ βδάλλειν καὶ τῶν ἄλλων, ὅσα ποιμένων ἔργα
καὶ μαθήματα, δίκαιος ἂν εἴην ἀπολογεῖσθαι, αἱ θεαὶ δὲ
τὰς αὐτῶν δωρεὰς οἷς τε ἂν ἐθέλωσι καὶ ἐφ' ὅσον ἂν
οἴωνται καλῶς ἔχειν μεταδίδουσι. Quae uerba Hugius
parum recte sic interpretatur, ut Hesiodum respondere
dicat: „eorum quae carmine cecinerit, omnia Musarum
esse, facili responsione posse expediri; alia enim esse
quae ignoret, alia quae sibi perspecta sint; uelut quae
ad pastum curamque gregum, eorum ductum et tempus
mulgendi, pastorum opera et disciplinam pertinent: sed
etiam haec sicut cetera esse dearum praemia, quae
illae suo arbitratu hominibus impertiantur.“

Hoc potius Lucianus Hesiodum respondentem facit:
„Eorum quae mihi uitio uertis rationem ab Musis exi-
gere debes; nam quae cecini de rebus futuris, ea Musis
debeo, quarum uoluntate etiam factum est, ut relin-
querem, quae tu desideras. Nam haec Deae sua dona
(rerum futurarum uaticinationem dicit) et quibuscum
uolunt et quantum ipsis placet communicant. Sin autem
de iis rebus, quae ad meam (qui pastor sum) scien-
tiam pertinent, aliquid deliquissem, ueluti de pascendo,
mulgendo et aliis pastorum negotiis, de hac re iure a
me rationem reposceres.“ Dicit autem Hesiodus se
pastorum negotia ἰδίᾳ ἐπιστάσθαι, non quod librum de
iis scripssisset, sed quia in Theogoniae prooemio ipse

se pastoris munere fungentem inducit. Et pertinet tota illa Luciani criminatio ad illos Theogoniae uersus. Quare in his Luciani uerbis nihil inest, ex quo de deperdito aliquo carmine „copiosa rei pecuariae praecepta“ continente coniecturam capere possis.

Superest unus Plinii locus XVI, 1 (fr. CXCVIII), quo Hesiodus dicitur negasse oleae satorem fructum ex ea percepiasse quenquam. Cuius testimonii fidem aliquis confirmare possit Manilii uerbis *quod Pallas utrumque*. Sed Palladis nomen incerta est scriptura. Deinde autem Manilii in hac re nulla est auctoritas. Quod uero ad Plinii uerba attinet, Caesar concedit fieri potuisse, ut in aliqua Operum ac Dierum recensione etiam oleae mentio extaret, sed ex Herodoti testimonio (V, 82) sequi, Hesiodi aetate olearum cultum aut exiguum aut nullum fuisse, ita ut, si quando talis locus in hoc carmine extiterit, posterioris aetatis interpolatori adscribi debeat.

Præcipuam causam Fulgentii testimonium dedisse uidetur, ut uiri docti de tali carmine sibi persuaderent. U. Fr. CXCVII. Ibi Hesiodo carmen bucolicum tribuitur. Sed quum Fulgentii auctoritas in uniuersum paene nulla sit, tum ipsius illius ratio atque conditio tam iniqua est, ut quid eo facias dubius haereas. Nam Hesiodum carmen bucolicum fecisse, eo certe nominis significatu, quo uti posterior aetas solet, nemo facile ab se impetrabit ut credat. Quare profecto praestabit hoc testimonium auctori suo relinquere.

Ex his quae disputata sunt iam facile unicuique apparebit, eorum opinionem, qui praeter Opera et Dies alterum etiam et copiosius quidem de operibus rusticis poema Hesiodi nomine inscriptum extitisse sibi persuaserunt, nullo modo probabilem uideri posse; ac ne eam quidem uim loci pertractati habent, ut in Operibus de arborum cultu copiosius olim dictum fuisse credamus; in qua opinione multi sunt. Nam quanquam

haud nego, hodiernam carminis formam aliquantum ab integritate abesse, tamen ut de vitium satione et aliarum arborum curatione uberiora dedisse Hesiodum cum Lehrsio quaest. ep. p. 212 credamus nulla necessitas apparet.

Etenim ea carminis pars, ubi his rebus locus fuisset (383—617), tam perfecta est et absoluta, ut ad eius integritatem uix quicquam desideretur, si quidem de huius partis consilio recte statuatur. Ea Hesiodus docere studet, quo tempore quaeque agriculturae negotia peragenda sint. Quod ita facit, ut singularum anni tempestatum recensum exhibeat et sua cuique opera adsignet. Ac primo quidem loco generalia quaedam praecepta posuit, Persae laboris utilitatem et necessitatem in animum reuocans u. 383—404. Deinde praecipit, quae prudenti agricolae ante omnia curanda sint; ut instrumenta domestica et rustica sibi comparet, quorum maxime necessaria sunt aratrum (414—435) et iugum boum (436—440), quibus seruus praeficiendus est (441—447). Sequuntur deinde arandi auctumnalisque seminis spargendi leges (—492), quas excipit hiemalium negotiorum expositio (493—564), cui inserta est hiemis descriptio pulcherrima. Hiemalia opera, ut consentaneum est, sequuntur negotia uere peragenda (564—580). Uer proterit aestas, cuius importuna tempestas homines paullulum ingenio indulgere cogit (582—597), sed tamen agricolae animum non ab omni cura liberat (598—608). Postquam deinde breuiter dictum est, quae auctumno opera conueniant, negotiis arandi redeuntibus, annuorum laborum circulus est absolutus. Nam uersus 615 sqq. (τότ' ἐνέει ἀρότον μεμνημένος εἶναι ὥραλον) ad eandem arationem spectant, de qua poeta u. 450 sqq. dixerat. Haec igitur carminis pars tam perfecta est, ut ab omni probabilitate absit eorum opinio, qui amplam de arborum et herbarum cultu doctrinam excidisse credunt. Praeterea

non difficile est ad demonstrandum, iam Plinii aetate Operum ac Dierum exemplaria non ita multum ab hodierna carminis forma abfuisse.

Quoniam carmen ipsum extitisse negauimus, nihil est, quod de nomine (*ΕΡΓΑ ΜΕΓΑΛΑ*) eius dicamus, quod Hugtus et Leutschius ex Athenaei loco VIII, p. 364 in lucem protrahere conati sunt. De quo quidem loco iam supra satis dictum est.

LIBER II.

De genealogicis poetis.

Caput I.

De Eumelo.

§ 1.

De Eumeli vita et aetate.

Eumelum, Amphilyti filium, Corinthium fuisse nulla diuersitate ab antiquis scriptoribus traditur. Pausan. V, 19, 10. Clem. Alex. Strom. I, p. 144. Sylb. Laurent. Iyd. de mens. c. V, p. 98. Schow. Hygin. fab. 183. Tzetza ad Hesiod. p. 25, 24. Gaisf. Eud. p. 294. Athen. VII, p. 277 D. Euseb. Chron. Ol. IX. Addidissem etiam Tzetz. Schol. ad Lycophr. 174, nisi Muellernus uulgatam scripturam omnium suorum codicum, ut dicit, auctoritate mutasset. Legebatur antea *Εὐμήλου τοῦ Κορινθίου ἱστορικοῦ ποιητοῦ*, pro quo posuit *Εὐμήλου τῆς Κορίνθου ἱστορ. π.*; quod quum duplici ratione possit explicari, quomodo uoluerit intelligi, non significat. Potest enim *τῆς Κορίνθου* aut ita accipi, ut Eumelus dicatur *ἱστορικὸς ποιητής* carminis, quod ἢ *Κόρινθος* inscribatur, aut ita, ut *τῆς Κορίνθου* uerba ex *ποιητοῦ* pendentia patriam poetae significant idemque ualeant atque *τοῦ Κορινθίου*. Prior ratio omnino nequit admitti, quanquam Muellernus eam uidetur probare, quum Groddeckium dicat, si hanc scripturam nosse licuisset, ea sententiam suam, qua Corinthiaca poema fuisse statuebat, firmaturum fuisse; quod qua ratione dictum sit ego non magis intelligo, quam Weichertus de Apollonii Rhod. uit. et script. p. 203. N. 259,

qui cum Schell. ad Paus. II, 1, 1 Maehleri emendationem non probat. Praeterea duobus locis, ubi Eumeli Corinthii memoria est oblitterata, emendatione Corinthius poeta reducendus est. Athen. I, p. 83: *Εὐμηλος δὲ ἢ Ἀρκίτιος ὁ Κορίνθιος*. Sed Arcinum Corinthium ignorat antiquitas. Quare aut *Εὐμηλος δὲ ὁ Κορίνθιος ἢ Ἀρκίτιος*, ut legitur VII, p. 277 d, aut *Ἀρκίτιος δὲ ἢ Εὐμηλος ὁ Κορίνθιος* scribendum est. Cf. Weichert. p. 197, N. 250. Aliter locus est in Schol. Pindar. Ol. XIII, 31, ubi *Εὐμολπον ὄντα Κορίνθιον* in *Εὐμηλον ὁ. Κ.* mutandum esse plures uiderunt, quae emendatio adeo certa est, ut nulla dubitatio esse debeat. Est autem haec coniectura eo probabilius, quod etiam apud Pausaniam II, 2, 2 cod. Vat. pro τὰ *Εὐμήλων* habet τὰ *Εὐμόλπου*. Nonnullis autem locis Eumeli nomen corruptum est. In codice Regio ap. Babaken. Ep. crit. p. 223 *Ἀμιλλος*; apud Paus. II, 1, 1 multi codd. habent *Εὐθελος*; apud Cyrillum cont. Iul. p. 12 B editur *Θύμηλον*. *Εὐμολος* est ap. Eudoe. p. 29. Phanorin. Lex. p. 26 a. u. *Αθαίων Εὐμυλος* in *Εὐμηλος* mutandum esse docet Schol. Apoll. Rhod. I, 1165; unde sua hausit Lexicographus. Sed quod in Etymol. Gud. p. 261, 56 n. *Θηριάλειον, σημαίνει τὸ Θηριάλειος ποτήριον, ὡς φησιν Εὐμυλος*, hoc cane ne eodem modo emendas. Hic enim Eubuli nomen restituendum esse ex iis intelligitur, quae p. 262, 1 sequuntur: *Θηριάλειον εἶδος ποτηρίου ἀπὸ τοῦ ποιητῆντος αἰνέου, (leg. αἰτό) Θηριάλειος, ὡς φησιν Εὐβουλος ὁ τῆς μέσης κινδύς (κακῆφύλος) ποιητής*. Praeterea ap. Hieron. Eua. Chron. Ol. IX *Eumelas* scriptum est. In codice Barocc. 133 apud Cramer. Anecd. Gr. IV, p. 493 *Εὐμυλος* est.

De nominis Eumeli originatione quae iussit Welckerus Ep. Cycl. p. 272 satius est praetermittere. Hoc enim nullo modo committimus, ut Eumeli personam

eripi nobis patiamur et nomen eius ad artis significationem fictum esse credamus.

Iam de Eumeli uita exponendum esset, si plura de ea testata haberemus. Sed omnia, quae scimus, his Pausaniae uerbis (II, 1, 1) continentur: *Εὐμήλος ὁ Ἀμφιλύτου τῶν Βακχιάδων καλουμένων*, e quibus hoc tantum intelligitur, nobili loco eum natum fuisse et ad ciuitatis optimates pertinuisse. Bacchiadae enim, ex quorum gente etiam Archias, Syracusarum conditor, erat, ab Heraclidis originem generis deducebant. Cf. Odofr. Mueller. Dor. I, p. 115, 87. 117, 4. 133; 164. Eumelum ipsum coloniae Syracusas condentis socium fuisse Muellerus (Dor. I, p. 116, 145. II, p. 487) e Clementis Alex. testimonio (Strom. I, p. 144 Sylb. *ἐπιβεβλημένοι Ἀρχία τῷ Συρακούσας κτίσαντι*) non recte intellecto (cf. Bernhardy. p. 258) coniecit. Sed Clementis nihil dixit, nisi Eumeli aetatem in Archiae tempora incidisse; neque omnino quicquam de Eumeli uita illo loco narrare, sed eius aetatem tantum definire uoluit. Quare Welckerus Ep. Cycl. p. 244 uideat, ne frustra hoc argumentum in iis posuerit, quibus epicam poesin iam antiquissimis temporibus in Sicilia notam fuisse demonstrare uoluit. Similis Muellero error in eo positus est, quod Eumelum in Ithomaeis certaminis musici participem fuisse e Paus. IV, 33, 2 collegit Dor. II, p. 332, 487. Nam uerborum, quae posui Eum. fr. XII, sententia haec est: „Iam antiquitus in Ithomaeis musica certamina instituta esse, quum ex aliis documentis, tum inde maxime concludi potest, quod Eumelus in carmine prosodio dicit Ithomatae gratam esse Musas; quod ita dictum est, ut musicorum certaminum in Ithomaeis factorum notitiam habuisse uideatur.“ Quae si est Pausaniae sententia, quod dubitari nequit, nihil de ipsius poetae certamine tradi apparet. Ceterum etiam Weichertus p. 190 postrema uerba: *οὐχ οὖν — τιθέντας* non recte uidetur intellexisse.

Multo grauior est de Eumeli aetate quaestio, in qua aliquot testimoniorum auctoritate ita adiuuamur, ut, quo tempore uixerit poeta, sine ulla dubitatione uideatur definiri posse. De his igitur ordine exponendum est. Hieronymus Eus. Chron. bis meminit Eumeli; ad Ol. III, 2. (IV, 4. Clint. Fast. Hell. I, p. 154): „*Eumelus poeta, qui Bugoniam et Europiam, et Arcetnus, qui Aethiopidam composuit et Ilis Persin agnoscuntur*,“ et ad Ol. IX, 14: „*Eumelus Corinthius uersificator* (ἔποποιός) *agnoscitur et Sybilla Erythraea*.“ Cyrill. c. Iul. p. 12 B: ἐνάτῃ Ὀλυμπιάδι Θύμηλον (l. Εὐμηλον) ἔποποιὸν γενέσθαι φασὶ καὶ Σίβυλλαν τὴν Ἐρυθραίαν. Cum his consentit fere Clemens Alexandrinus Strom. I, p. 144 Sylb. Σιμωνίδης οὖν κατὰ Ἀρχιλοχὸν φέρεται, Καλλένος δὲ πρεσβύτερος οὐ μακρῶ· τῶν γὰρ Μαγνητίων ὁ μὲν Ἀρχιλοχὸς ἀπολωλότων, ὁ δὲ ἐνημερούντων μέμνηται· Εὐμηλὸς δὲ πρεσβύτερος ὢν ἐπιβεβληκέναι Ἀρχίῃ τῷ Συρακοῦσας κτίσαντι. Ex his uerbis duplici ratione Eumeli aetas erui potest.

Primum enim antiquior dicitur non solum Archilochus, ut putat Weichertus p. 186, sed etiam Callinus, qui hoc erat paullo uetustior. Iam si Archilochus intra Ol. XVIII—XXIX florebat (Liebel. Archil. fr. p. 8 sqq. Clinton. Fasti Hell. I, p. 175. 181. 191. 193; anno 708—665), Clemens Callinum ad Ol. XV—XX fere referre uidetur (Clinton p. 173. 365). Itaque quum Eumelum dicat πρεσβύτερον, non addito οὐ μακρῶ, cum Eusebianis testimoniis consentire censendus est. Altera temporis significatio uerbis ἐπιβεβληκέναι Ἀρχίῃ τῷ Συρακοῦσας κτίσαντι continetur. Iam uerò Marmor Par. Ol. V, 3 Syracusas conditas esse testatur, a quo non discrepare Thucydidem VI, 3 ostendere studuit Mueller. Dor. I, p. 122. N. 2. Cf. p. 115 et II, p. 487. 504. Hieronymus autem Chron. Eus. ad Ol. XI, 4 dicit coloniam deductam esse. (Cf. Poppo ad Thuc. T. II, p. 561. Tzschuck. ad Pomp. Mel. II, 7, 16.

p. 851. Goeller. de Situ et Orig. Syr. p. 6. Maxime autem Clinton. I, p. 154. 164. 419. II, p. 264 sq. [p. 278 Kr.] contra Muellerum Ol. XI tuetur). Quicquid verum est, satis accurate Eumeli aetas definitur. Nam etiam si Syracusae Ol. XI conditae sint, hoc tempus attingere poterat poeta, licet iam Ol. III floreret. Iure igitur Eumelum primam Olympiadum decade vixisse statuimus. Hoc etiam Pausaniae (IV, 4, 1) testimonio confirmatur: ἐπὶ δὲ Οἰντα τοῦ Ζυβότα πρώτον Μισσηῖοι τότε τῷ Ἀπέλλωνι ἐς Ἀῆλον θυσίαν καὶ ἀνδρῶν χορὸν ἀποστέλλουσι· τὸ δὲ σφισιν ἔσχατον προσόδιον ἐς τὸν θεὸν ἐδίδαξεν Εὐμήλος, εἶναι τε ὡς ἀληθῶς Εὐμήλου νομίζεται μῶνα τὰ ἔπη ταῦτα ἐγένετο δὲ καὶ πρὸς Λακεδαιμόνας ἐπὶ τῆς Οἰντα βασιλείας διαφορὰ πρώτον. Vixit igitur Eumelus ante belli Messeniaci primi initium, quod testibus Pausania et Eusebio Ol. IX, 2 incepit. O. Mueller. Dor. I, p. 145. 250. II, p. 487. Clinton. p. 162. Habemus igitur Eumeli aetatem ab antiquis scriptoribus ita testatam, ut dubitatio esse nulla posse videatur. Sed tamen sunt quaedam, quae cum his testimoniis conciliari nequeunt.

Primum enim Pausanias ipse sibi repugnat, inscriptiones, quas Cypseli arca habebat, ab Eumelo factas suspicatus V, 19, 10: τὸν μὲν δὴ τὴν λάρα καὶ κατεργασμένον ὅστις ἦν οὐδαμῶς ἡμῖν δυνατόν ἦν συμβαλέσθαι· τὰ ἐπιγράμματα δὲ τὰ ἐπ' αὐτὴν τάχα μὲν ποῦ καὶ ἄλλος τις ὅς ἐστι πεποικηώς, τῆς δὲ ὑπονοίας τὸ πολὺ εἰς Εὐμήλον τὸν Καρίνδιον εἶχεν ἡμῖν, ἄλλον τε εἶνεκα καὶ τοῦ προσόδιου δ' ἐποίησεν ἐς Ἀῆλον. Ex hac Pausaniae coniectura apparet, ipsi parum aut de Eumeli aut de Cypseli aetate constituisse, neque de temporum distantia cum cogitasse. Cypselus enim post tricesimam aetatem Olympiadem Corinthiorum tyrannus factus est. Mueller. Dor. I, p. 164. 168. N. 1. II, p. 490. Clinton. p. 196. Sed nihil ea re reliquorum testimoniorum auctoritas labefacitur; nam etas opinionem non fide historica

niti, ex ipsa uerbia patet. Ductus autem ad illam coniecturam uidetur uersuum, qui in arca erant scripti, dorica dialecto, quum praeter Eumelum neminem antiquorum poetarum sciret, qui hexametros hac dialecto composuisset. (Uersus habet Paus. V, 18, 3—5. 19, 3—6). Bernhardy. p. 258 ex insolita numerorum conformatione, cuius exempla affert *Ἰάσων (Μήδεια Ἰάσων γαμέει, κέλεται δ' Ἀφροδίτη)* et *Ἀθηνᾶν* (V, 19, 3), et ex ieiuno dicendi genere, in arcae inscriptionibus pariter atque in Eumeli fragmentis conspicuo, Pausaniae coniecturam ortam fuisse existimat. Sed utut ea res se habet, hoc certum est duos Pausaniae locos inter se pugnare. Quum uero alter testimonium ex antiquioribus auctoribus derivatum contineat, alter nonnisi ipsius opinionem in coniectura positam habeat, ex hac dubitationem de illius ueritate recte peti negamus.

Sed accedunt etiam alia, quae uulgatae de Eumeli aetate sententiae uidentur obstat.

Scholiasta enim Apoll. Rh. II, 946 de Sinope haec habet: *ἐν δὲ τοῖς Ὀρφικοῖς Ἄρεος καὶ Αἰγώνος γενεαλογεῖται, κατὰ δὲ τινος Ἄρεος καὶ Παρυσίας, κατ' Ἐὐμηλον καὶ Ἀσωποῦ*. Quae fabula quum ante Sinopen conditam oriri non potuerit, Sinope autem Ol. XXXVII aedificata esse uulgo credatur, carmen Eumeli, quo illa genealogia continebatur, uix ante Ol. XL compositum uidetur. Sed haec res non caret dubitatione, uel potius a ueritate abhorret. Nam a Sinopensibus conditae sunt Trapezus, Cerasus et Cotyora. Xenophon. Anab. IV, 8, 22: *Τραπεζοῦντα, πόλιν Ἑλληνίδου — Σινωπίων ἀποικίων*. Steph. Byz. *Τραπεζοῦς — Σινωπίων*. Arrian. Peripl. Eux. p. 113 citat Xenophontem. De Cerasunte cf. Arrian. p. 129. Xenoph. Anab. V, 3, 3. Diod. XIV, 36. De Cotyora Xen. An. V, 5, 3. Diod. XIV, 31. Trapezus autem ab Eusebio ad Ol. 6, 1 refertur. Quod si uerum est, illud de Sinope testimonium stare nequit et coloniam multo ante deductam esse oportet.

Iam Clinton. p. 206 e Scymno Chio ostendit ter colonos esse deductos, ita ut a. 782 a. Chr. Milesii Ambrone duce conditam iam urbem occupauerint, postrema autem colonia, item Milesia, Ol. XXXVII adveniret. Milesia aptem colonia dicitur Sinope Xenoph. An. V, 9, 15. Diod. XIV, 31. Strabo XII, p. 545. Arrian. Peripl. p. 127. Clinton. Fasti Hell. p. 156. 206. Raoul-Rochette Hist. des établ. Gr. III, p. 174. Leutsch. de Theb. cycl. p. 8. N. 29. Si igitur Sinope iam multo ante Olympiadum initium condita est, eo, quod Eumelus eius mentionem fecit, reliquorum de poetae aetate testimoniorum auctoritas et fides non labefactatur.

Certius argumentum in Colchidis memoria positum videri potest; quod nomen neque Homero neque Hesiodo cognitum, sed ab Eumelo in *Corinthiacis* (fr. 2) usurpatum, ante Milesiorum navigationes cum rebus Corinthiacis et Argonauticis coniungi non poterat. Quare post Ol. XX hoc carmen, quod sine ulla controuersia Eumelo tribuitur, compositum esse statuunt Mueller. Orchom. p. 274 et Leutschius l. l. Sed si illa quae de Sinope dixi vera sunt, Milesios iam ante Olympiadum initium per Pontum Euxinum nauigasse et in eam terram peruenisse credibile est. Accedit, quod plures colonias Milesii illo tempore condiderunt, veluti Cyzicum (Strabo XIV, 635. Schol. Par. Apoll. I, 1077. Plin. N. H. V, 32) ab Hieronymo ad Ol. VII, 3 relatam. Quare non necesse est cum Muellero credamus *Corinthiaca* post Ol. XX facta esse.

Sed etiamsi Muelleri sententia vera esset, tamen si quis illis rationibus ductus statueret Eumelum Ol. XL uixisse, et eorum testimoniorum, quae poetam Arctini, Cinaethonis, Antimachi Teii aequalem faciant, uim atque fidem imminui putaret, non magis recte faceret, quam qui ex Eoearum aetate Hesiodi tempus definiret. Nonne carmen, quo illarum rerum mentio fiebat, Eumeli nomini suppositum esse poterat? Neque

quisquam recentiorum hominum doctorum de Eumeli aetate dubitauit, praeter Vossium, qui propterea, quod Aegaeonis descriptio recentioris Hesiodo aetatis indicium haberet, Eumelum circa Ol. XL floruisse statuit (Alte Weltkunde p. XXVII), quum Hesiodum Ol. XX nixisse putaret p. XL XVI. XX. Epist. Myth. II, p. 113 sq. ed. 2. Qua sententia duplex error captinetur. Primum enim ratio quam secutus de Hesiodi aetate iudicauit, non uera est, quum nonnullorum Hesiodiorum carminum aetas cum ipsius Hesiodi aeuo confundi non debeat. Theogoniam autem tam recentem esse demonstrari nequit; in qua cum Aegaeonis mentio fiat, nihil impedit, quominus iam Olympiadum initio illam Aegaeonis descriptionem factam esse statuamus. Praeterea Aegaeonis memoria ad Titanomachiam pertinebat, de cuius auctore iam ueteres dubitauerant.

§ 2.

De carminibus Eumelo adscriptis.

I. Κορινθιακά.

1. Celeberrimum Eumeli carmen illud erat, quod ab argumento ex antiquissima Corinthi historia petito nomen habebat. De quo libro quaerenti aliquot nascuntur difficultates, quae quanquam non tantae sunt, ut coniectura probabili remoueri nequeant, tamen eam obacuritatem habent, ut probabilitatis fines superare et ad ipsam ueritatem accedere uix liceat. Atque singula testimonia perlustranti in ipso disquisitionis principio satis incommoda haec offertur Pausaniae memoria II, 1, 1: ἐπεὶ Εὐμήλος γε —, ὃς καὶ τὰ ἐπη λέγεται ποιῆσαι, φησὶν ἐν τῇ Κορινθίᾳ συγγραφῇ (εἰ δὲ Εὐμήλου γε ἡ συγγραφὴ) Ἐφύραν κτλ. Unde apparet scriptorem non de carmine aliquo (cuius sine dubio uersus apponisset), sed de libro prosa oratione scripto dicere, id quod tum e nomine Κορινθία συγγραφὴ, tum e uerbis

δε καὶ τὰ ἔπη λέγεσθαι ποιῆσαι intelligitur. Nam quamquam συγγράφειν uerbum etiam de carminibus dicitur, tamen nec συγγραφεὺς nec συγγραφὴ substantias aliter nisi de prosaïcis libris usurpantur. Cuius rei (de qua cf. Siebelia. ad Paus. l. l. Werfer. in Act. Mem. Phil. II, p. 495 sq.) pauca tantum exempla afferam; unum ex ipso Pausania, qui V, 18, 2 cum libri sui partem, quae est de rebus Corinthiacis, Κορινθίων συγγραφὴν nominat; alterum ex Menandro rhétore T. IK, p. 149 Walz. ἔστι δὲ ὡς ποιητῇ μὲν καὶ ἀπὸ μύθου τὸ αἶθερ χρῆσθαι, συγγραφὴ δὲ εὐθέστερα. Cf. p. 150: τῶν μὲν ἐν ποιήσει ἀρετῶν, — — τὴν δὲ ἐν τῇ συγγραφῇ. Apud Pausaniam autem in uerbis δε — ποιῆσαι non negligenda est gravis quaedam scripturae unitetas, ex cuius diiudicatione aliqua huius disputationis pars pendet.

Articulus enim ante ἔπη quam in plerisque codicibus legatur, in aliquot libris omittitur. Quem si retinemus, sententia uerborum ea est, ut τὰ ἔπη id carmen significet, ex quo Κορινθίων συγγραφὴ translata erat; sin omittimus, nihil dicit Pausanias nisi hoc, Eumelum tradi etiam carmina quaedam composuisse, de carmine autem Corinthi fabulas complectente nihil testatur. Quaeritur igitur nam probabile sit Pausaniam illud carmen cognitum habuisse; id quod mihi non credibile uidetur, quia nusquam eius mentionem facit. Nam profecto non prosaïcum illud scriptum in testimonium uocasset, si longe antiquiorem habuisset fontem. Quare eam neque hoc loco respicere poema credimus et τὰ articulum fere credimus abiciendum *). Itaque Grotteckium non probamus, qui (Bibl. Uett. Litt. et Artt. II, p. 79)

a) Etiam Welcherto p. 188 Pausanias non uidetur carmen cognitum habuisse; sed si τὰ retinet, ipsa uerba ei repugnant. Potius si quis articulum acriter tenet, Pausaniam carmen non usa cognouisse sed de eo in aliis libris legisse credere potest, quamquam ne sic quidem omnis difficultas remouetur.

Pausanias II, 2, 2 uerba τὰ Εὐμήλου uocabulo ἄνη sup-
plenda censuit. Cf. Weichert. p. 188.

Quodsi Pausanias prosaicum tantum librum usu
tractabat, non mirum est eum ex omnibus scriptis Eu-
melo tributis unum carmen prosodium genuinum dicere.
Nam Corinthiaca carmen eum Eumelo abiudicasse mi-
rabile possit uideri, quum nemo unquam de eo dubita-
tionem mouerit. Quanquam enim semel tantum (Schol.
Apoll. Rhod. I, 146) Εὐμήλος ἐν Κορινθίαις citatur,
tamen certum est ex hoc carmine sumptos esse uersus
ap. Schol. Pind. Ol. XIII, 74 (fr. 2), neque testimonia
Hygini (fr. 1), scholiastae Apollon. IV, 1212 (fr. 4),
ad Eurip. Med. 10. 20 ad aliud carmen referri possunt.
Quanquam dubium est, nam hi, qui uersus non afferunt,
carmen an scriptum prosaicum spectauerint. Hoc praeter
Pausaniam etiam Clemens (Strom. VI, p. 267. Sylb.) ante
oculos habuisse uidetur: τὰ δὲ Ἡσιόδου μετέλλαξαν εἰς
μετὸν λόγον καὶ ὡς ἴδια ἐθήρεταιν. Εὐμήλος τε καὶ Ἀχου-
εῖλαος οἱ ἰστοριογράφοι. Ubi quum ἰστοριογράφοι ita ex-
plicari possit, ut Clemens Acusilaum solum respexisse,
Eumelum autem non satis accurate eo uocabulo com-
prehendisse existimetur, tamen multo est uerisimilius,
ἰστοριογράφοι Eumelum dici propter prosaicum illud
opus, quo etiam Pausanias usus est. Sed hac oppor-
tunitate data de reliquis quoque rebus, quae Clementis
testimonio continentur, disputandum est. Atque nemini
mirum uideri non potest, quod Eumelus prosa oratione
aliquid scripperit, quum illo tempore huius dicendi ge-
neris neque usum fuisse in libris neque facultatem
sciamus. Quapropter plures extiterunt, qui Clementis
testimoniū ueritatem ac fidem ita tueri posse ubi uide-
rentur, ut de altero quodam Eumelo posterioris aetatis
scriptore cogitarent, cuius sententiae grauiissimum tantum
auctorem assero Groddeckium p. 95. Not. Etiam Her-
mannus Opusc. II, p. 209 dubitare uidetur an plures
Eumeli fuerint. At uero huic opinioni quum adhae ra-

tiones tum illud repugnat, quod Clemens Eumelum, cuius nomen Acusilao praeposuit, hoc antiquiorem facere uidetur. Deinde duplicis illius Eumeli per totam antiquitatem nulla est memoria (nam de Diogene Laert. V, 6, p. 272 non est quod dicamus), ita ut coniectura omni careat fundamento. Simul autem propter Welckerum Ep. Cycl. p. 242 moneo, ne quis antiquum poetam Corinthium, Cinaethonis aequalem, ab eo diuersum putet, quem Schol. Pind. et Tzetza (fr. II) historicum poetam appellant. Quae opinio uel propterea non probabilis est, quod Tzetza, qui sua e Theopompo Chio hausisse se profitetur, ipsum Corinthium poetam eundem atque historicum esse testatur. Quum igitur unius tantum Eumeli eiusque Corinthii in omnibus testimoniis mentio fiat, bene Salmasius (Exerc. Plin. p. 858, 1. E.), quam de duplici Eumeli apud Eusebium memoria protulerat suspicionem, eam ipse statim damnauit et diuersam temporis significationem potius ex auctorum, quos secutus esset Eusebius, discrepantia quam ex personarum binario numero explicandam censet. Recte; nam etiam Arctinus, Archilochus et Hesiodus ad uarias quisque aetates referuntur.

Quodai difficultas, qua Clementis uerba premantur, hac ratione tolli nequit, neque tamen ulla sit causa, cur Clementi in hac re fidem abrogemus, aliud quid inueniendum est tale, quod et difficultatem in solutae orationis usu positam tollat et mendacii suspicionem a scriptore remoueat. Atque facilis patet uia, si ipsius Eumeli carmen de rebus Corinthiorum postea in orationem solutam meminerimus translatum esse. Quod quum nec a quo nec quo tempore factum sit sciatur, factum tamen esse constat; qui uero Eumeli poema e metri uinculis liberauit, suo quodam iure Eumeli nomen etiam huic opusculo praeponebat, quum neque addidisse quicquam de suo neque multa detraxisse antiquo carmini uideatur. Quid? si idem etiam Hesiodi

carmina eodem modo tractabat et solutis a metri necessitate Eumeli nomen quod semel mentiebatur praefigebat? De Acusilae autem sic existimo; eum propterea a Clemente furti accusatum, quod in genealogiis suis Hesiodum potissimum auctorem sequebatur. Quod quominus ab Eumelo quoque factum credamus, prohibemur maxime eo, quod Corinthiacorum argumentum ab Hesiodiis genealogiis uidetur diuersum fuisse, quum nulla nunc (quantum quidem e fragmentorum tum tenuitate tum paucitate indicare nobis licet) necessitudo aut assimilatio inter utrumque opus appareat. Salmasius autem (in notis ad Hieron. Chron. ed. a Schurzfleischio cum notitia Bibl. Vinar. N. 1250) aperte errauit, qui Clementis testimonio adductus Bugoniae nomen, quod carmen Eusebius Eumelo adscribit, in Theogoniam mutandum censuit. Hanc suspicionem a ueritate esse remotissimam, facile quisque intelliget, qui cogitauerit Eusebium carmen aliquod significare, Clementem uero de prosaiciis scriptis uerba facere. Praeterea autem in Eumeli fragmentis nihil reperitur, quod cum Hesiodi Theogonia ullam habeat coniunctionem. Quod autem ad uerba *καὶ ὡς ἰδία ἐξήνευξαν* attinet, ea propterea addita uidentur, quod Clemens in illorum librorum inscriptionibus Eumeli et Acusilai nomina inuenerat. Sed reputare etiam debemus Clementem inuestigandarum similitudinum, quae inter antiquos libros intercedebant, curiosissimum fuisse et studiosissimum et multas res, quae casu acciderunt, imitandi studio aut furto poetarum scriptorumque tribuisse (Weichert. p. 196. N. 249).

Sed iam consentaneum uidetur quaeri, quomodo is, qui Corinthiaca in solutae orationis formam redegit, rem instituerit, quum dubium esse queat, utrum antiqui carminis copiositatem retinuerit, an poema in angustos epitomes fines coegerit grauiissimarum rerum expositione contentus. Posterius uisum est Groddeckio p. 99, Siebelisio ad Paus. II, 1, 1 et Wuellnero de Cycl. ep.

p. 48; illud Weichert p. 188. Harum sententiarum utra uerior sit aut (quoniam in tota hac questione ultra probabilitatem non licet progredi) probabilior, e sola eorum, quae Pausanias II, 3, 10 refert, cum uersibus ap. Schol. Pind. (fr. II) comparatione diiudicari potest. Iam quoniam Pausaniae testimonium satis accurate cum uersuum illorum tenore congruat, Weichert iudicio aliquam uerisimilitudinis species accedit, quantum conbodi debet a tam leuibus uestigiis non posse certum ac firmum argumentum derivari.

Non certius erit iudicium, si quis quaerat, utrum grammatici, qui in fabulis Corinthiacis Eumeli auctoritate utuntur, e uetere poemate an ex opere prosaico testimonia hauserint. Quod quanquam de Pausania et scholiasta Pindari, qui uersus affert, facile diiudicari potest; tamen de Hygino, Apollonii et Euripidis scholiastis discerni fere nequit! Tzetza carmen non habuit, sed e Theopompo. Chio notitiam cum uersibus petiit. Fragmenta carminis et prosaici scripti disiungenda non putauimus, quoniam uerisimile sit, in hoc poematis narrationes cum fide redditas fuisse, ita ut eius fragmenta ad illius argumentum cognoscendum recte possint adhiberi.

2. Iam uero ex hoc, quod Eumeli carmen in prosam orationem est conuersum, de eius natura et ratione aliquid suspicari licet. Non enim Homericorum carminum artem et praecalam dispositionem uidetur retinuisse; sed potius ad Hesiodiae poesis similitudinem accedens singulas fabulas historico quodam et naturali ordine sese excipientes annalium instar enarrasse, ita ut a logographorum operibus nulla re nisi metri necessitate differret et in orationem pedestrem solnendi conatui facile se praebere studiumque tale excitaret. Nam si quis Homeri carminibus eandem uiam adferre uoluisset, difficillimum id esse statim animaduertisset, et non solum poeticae dictionis mutatione et metri solutione, sed etiam alia

argumenti dispositione opus esse animaduvertisset, ut prosaica scriptio historiarum regalis contineretur. In Eumeli autem carmine materia sic videtur disposita fuisse, ut detractis metri uinculis tale opus prodiret, quod ab ipso auctore ad historiaram normam compositum uideretur neque poeticae tractationis suspicionem moueret. Hanc carminis indolem significari puto a scholiasta Pandari et Theopompo Chio apud Tzetam, qui Eumelum *ιστορικὸν ποίησιν* appellant. In quo nomine etiam illud inest; Eumelum ipsas popularium suorum de antiquissimis Corinthi rebus narrationes ita reddidisse, ut eas non poeticis rationibus ad certum aliquod consilium adhibitis immutaret, sed, ut antiqua fama ferebantur, seruaret et traderet. Ex fragmentorum paucitate nullum huius rei argumentum peti potest; quanquam unum illud, quod certo iudicio ad Corinthiaca refertur neque poeticae dictionis splendore neque uersuum elegantia ita excellit, ut inde honorificam de totius carminis pretio opinionem concipere liceat.

Sed quoniam haec iudicatio in tanta testimoniorum inopia certo caret fundamento (quanquam quae probabiliter dici posse uidebantur, dicenda erant), hac iam missa aliam suscipiamus quaestionem, quae est de carminis argumento, cui pauca de nomine praemitti consentaneum est. Quum enim ab omnibus, qui de hoc carmine disputauerunt, *Κορινθιακά* nomen adhibeatur ad poematis designationem, mira huius inscriptionis forma uideri potest, quia ab antiqua poesi epica tituli carminum in *-ικά* uel *-ιακά* exeuntes ita alieni sunt, ut ne unum quidem eius rei exemplum inuenias. Nam ne quis *Ναυπαικτικά* afferat, nostra disputatione de hoc poemate instituenda prohibebitur. Iam quam nomen *Κορινθιακά* ita explicari possit, ut aut e singulari eius natura, poesi non satis conveniente et ad prosaicorum librorum rationem accedente, etiam inscriptionis forma, logographorum et historicorum scriptis familiaris, petita

esse dicatur, aut carmen antiquo poetae abiudicatum posteriori aetati adnumeretur, tamen posterior quidem ratio cum temeritate quadam coniuncta est, priori autem nihil explicari uidetur, quoniam, si ab ipso poeta nomen factum est, is ex logographorum consuetudine inscriptionis genus repetere non poterat; sin posteriore aetate poemati impositum, aliqua certe differentia inter carmen et historias intercedebat, quae admonere debebat, ne diuersis generibus significandis eadem nominis forma adhiberetur. Quodsi ea per se mira est, magis etiam dubia sit, si qua auctoritate nitatur quaerimus. Nam uno tantum eoque ambiguo testimonio tradita est a schol. Apoll. Rhod. I, 146. fr. 6. Ambiguum diximus testimonium, quia nescitur, utrum ipsum carmen an opus prosaicum ante oculos habuerit grammaticus. Iam si quis illud eo comprobari putet, quod Schol. III, 1372 aliquot uersus ab Apollonio ex Eumeli carmine transcriptos testatur, nos id argumentum non sic labefactandum existimamus, ut cum Weicherto negemus illos uersus in Corinthiacis locum habuisse, sed ita, ut quum scholia illa ex diuersorum grammaticorum (Weichert. p. 396 sq.) conflata sint commentariis, dubium esse moueamus, num utrumque scholion eundem auctorem habuerit. Illi autem qui uersus ipsos citant, carminis nomen non addiderunt; nisi quis e Muelleri scriptura apud Tzetz. ad Lyc. 174 „ἡ Κόρινθος“ inscriptionem eruat. Quanquam enim ibi sine dubitatione cum codicibus omnibus scribendum est, quod edidit Muellerus, *Εὐμήλου τῆς Κόρινθου ιστορικοῦ ποιητοῦ*, tamen ἡ Κόρινθος patriam poetae significat, ut supra indicaui. Poterant autem *Κορινθιακά* et *Κορινθία συγγραφή* nomina eidem operi tribui, sicut Pausanias operis sui librum secundum, quem *Κορινθιακά* inscripsit, aliis locis *Κορινθίαν συγγραφήν* appellat, ueluti V, 18, 2. Quodsi *Κορινθιακά* titulum neque testimoniorum auctoritate aiti apparet neque per se offensione carere uidemus, mirere

perfecto, qui factum sit, ut ab omnibus sine dubitationis indicio usurparetur. Nobis uero iam ita statuendum uidetur, ut, quam inscriptionem aut poeta ipse suo carmini fecerit (Salmasius Eumelum ipsum poema *Κορινθιάξ* inscripisse dicit), aut antiquitas probauerit, nescire nos fateamur, quanquam breuitatis causa nomen usu receptum retineri poterit.

Sed de nomine satis; sequitur, ut de argumento dicatur; de quo tum e nomine, quod uulgo fertur, tum e reliquiis coniectura fieri potest.

Continebat autem carmen, ut iam Salmasius ad Sol. p. 858 uidit, antiquissimas Corinthi fabulas, initio a Solis (cuius equorum memoriam cum ipsius laudatione coniunctam fuisse uerisimile est) celebratione facto, si quidem Hygini testimonium, quod primus inueni, ad carminis initium recte rettuli. Sequebatur diuinæ prolis enumeratio, inter quam deus terram suam ita diuisit, ut Aloeo Asopiam (Sicyonem), Aeetae Ephyraeam (Corinthum) assignaret. Quo regno non contentus Aeetes, postquam Buno, Mercurii et Alcidasiae nymphae filio, imperium tuendum tradidit, in Colchidem abiit. Aloeum autem in Asopiae dominatu filius excepit Epopeus, qui Buno mortuo etiam Ephyraeae rex factus est. Cuius superbia et crudelitate permotus Marathon, filius eius, in Atticam discessit; unde post patris mortem reuersus filiis suis imperium ita bipartitum permisit, ut Sicyoni Asopiam, Ephyraeam autem Corintho daret; a quibus postea terrarum nomina deriuata sunt. Corinthus enim olim Ephyre dicebatur, cuius nominis originem Eumelus (fr. 4) a nymphea cognomine, Oceani et Thetys filia et Epimethei uxore, duxerat. Marathon in Atticam recessit, ubi cognominis urbis heros eponymus factus est. Corintho autem mortuo Medea a ciuibus Iolco arcessita cum Iasone imperium exercuit. Quae ut immortalitatem liberis suis pararet, eas in templum Iunonis abscondidit, cuius gratiam et beneuolentiam repudiato

Iouis amore sibi conciliaverat. Sed quum ea spe falli se sensisset et Iason cognita re illa iratus, uenia Medae negata, Iolcum rediisset, ipsa quoque Medea Corinthum reliquit et Sisyphe urbis imperium commisit, quem Glaucus filius excepit. Hic ut amissos equos requireret, Lacedaemonem profectus cum Pantidya concubuit, ex eaque Ledam genuit, quae quum mater postea Thestio nupsisset, huius filia credebatur.

Hucusque tenorem Eumeliae narrationis restituere licet testimoniorum auctoritate; quae secuta sint, uix coniectura assequi possumus. Putamus tamen non ita multum ad argumenti integritatem et ambitum desiderari. Sed sunt nonnulla ad carminis materiam pertinentia, de quibus disceptari queat; sunt etiam, quae parum recte a uiris doctis de ea re dicta uideantur; e quorum numero illud est, quod Salmasius l. c. nuptias Iasonis cum Creontis filia enarratas in Corinthiacis fuisse dicit. Hanc enim rem, e tragicorum, ut uidetur, fabulis profectam, ab Eumeli narratione alienam fuisse apparet e Pausaniae uerbis (fr. III) καὶ ἕμα ὑπὸ τοῦ Ἰάσονος φαραδείσαν (ὃν γὰρ αὐτὸν ἔχειν δεομένην συγγνώμην, ἀποπλέοντα δ' ἐς Ἰωλκὸν οἰχέσθαι) τούτων δὲ εἴνεκα ἀπελθεῖν καὶ Μήδειαν. Corintho relicta, quo se contulerit Medea, e fragmentis non intelligitur. Uidetur in Colchidem rediisse.

Multo grauior et difficilior ea quaestio est, quae ad Argonautarum fabulas pertinet. Eas quum plurimi hoc carmine comprehensas fuisse existimassent (Salmas. ad Sol. l. l. Vossius de Poet. Gr. p. 13. Groddeck. p. 97. Not. t. Wuellner. de Cycl. ep. p. 48), Weichertas p. 201 sq. earum memoriam a Corinthiacis exclusam fuisse disputauit. Quod quanquam ita comprobare studuit, ut nullam scholiastae Apolloniani adnotationem ad has fabulas pertinere diceret, uersus autem, quos Schol. ad III, 1372 ex Eumelo sumptos testatur, e Corinthiacis petitos negaret et ad Nostos referret, tamen equidem facere non

possum, quia ab eius sententia discedam; cuius dissonantiae gaudeo quod nunc uideo socium me habere Ulricham p. 433. N. 249. Nam ut primum de uersibus transcriptis loquar, hoc est scholiastae testimonium: οὗτος καὶ οἱ ἐξῆς στίχοι εἰλημμένοι εἰσι παρ' Εὐμήλου, παρ' ᾧ Μήδεια πρὸς Ἴδμονα (Par. Ἰάσωνα) διαλέγεται. Haec ad Nostos pertinere propterea non probabile uidetur, quod id carmen a paucis tantum Eumelo adscribebatur, in quibus nam scholii illius auctor fuerit, magna est dubitatio. Et si Eumelo carmen tribuebat, etiam diuersas de Nostorum poeta sententias nouerat, ita ut si eam, quae minorem habebat auctoritatem, sequebatur, controversiae aliquod indicium aut carminis nomen additus fuisse uideatur. Hoc fecit ad I, 1165, ubi Eumeli mentioni Titanomachiae nomen adiecit, quamquam huius carminis origo maiore auctoritate ad Eumelum referebatur. Sed hoc argumento facile concedo rem non confici; grauius uerbis παρ' ᾧ — διαλέγεται continetur, quorum haec esse sententia uidetur, ut scholiasta uersus illos, quibus Apollonius suo nomine narrat, ab Eumelo in aliquo Medae cum Idmone (Iasone) diuerbio positos fuisse dicat. Iam si ex Nostis essent, iis non alius locus fuisse posset, nisi in Necyia, ad quam etiam illos uersus, quos Weichertus p. 200 ex Argumento Medae Euripidae laudauit, pertinuisse plus quam uerisimile est. Welcker. Cycl. Ep. p. 282.

Sed quomodo ibi Medea illam orationem ad Idmonem conuertere potuerit, non perspicitur. Si Homeri Necyiam comparamus, concludi potest eam in Nostis ita fuisse institutam, ut aliquot umbrae cum Neoptolemo (ut Welckero uidetur), ut cum Agamemnone (quae est Nitzschii sententia: cf. de Aristot. c. Wolf. p. 40 sqq. Welcker. p. 281. 283) conuenirent, easque aut ipsae fata sua narrantes faceret poeta aut suo nomine exponeret. Sed mortuos inter se confabulantes induxisse poetam, ita ut Medea Idmoni Iasonis pagnam cum ter-

rigenis referret, credibile non est, quia non intelligitur, cur hanc narrationem usque ad Agamemnonis aut Neoptolemi descensum reticuerit. Neque Parisina scriptura quicquam adiunnamur. His rationibus admonitus ad Weichertii sententiam accedere nequeo. Si igitur Nostorum esse illi uersus non uidentur, iam de nullo alio Eumeli carmine, nisi de Corinthiacis cogitari potest; ita ut in hoc carmine de Argonautarum rebus expositum fuisse efficiatur. Iam uero quaeritur, quomodo in eo uersus illi locum habere potuerint. Sed ut statim quod sentio dicam, difficillimum est de ea re iudicium, quum neque sciamus quas fabulas secutus fuerit poeta, neque quomodo narrationem instituerit compertum habeamus. Possum plures afferre rationes, quibus uersibus non ineptus locus assignetur; sed in tanta rei obscuritate coniectandi hariolandique studium repimere praestat. Utcunque enim Eumelus rem instituit, maiore probabilitate ad Corinthiaca illi uersus quam ad Nostos referuntur. In illo carmine Argonautarum res narratas esse etiam ex eo, quod Eumelus (ap. Paus. II, 3, 10) Iasonem cum Medea Corinthi regnasse dixerat, collegit Groddeckius p. 97, quod recte factum esse negat Weichertus p. 205. Pausaniae testimonio etsi non necessario efficitur quod noluit Groddeckius, tamen cum Iasonis mentione aliquam illius expeditionis narrationem coniunctam fuisse probabile est, qua exponeretur, quomodo Medea Iolcum peruenisset, unde Eumelus eam a Corinthiis aduocatam dixerat (*μεταπεμψαμένης ἐξ Ἰωλκοῦ*).

Requiritur hoc propterea, ut non solum res ipsae expositae, sed etiam (quod *ιστορικὸν ποιητὴν* maxime decebat) causae explicatae haberentur. Mirum enim uideri poterat, cur Medea non ex Colchide, quo pater abierat, sed Iolco, et cum Iasone quidem, aduenisse diceretur. His rationibus ducti si recte statuimus Argonautarum expeditionem carminis partem fuisse, ad eam fortasse Sinopes memoria (fr. VII), ut apud Apol-

Ioniam Rh. II, 946 sqq., pertinet, quam Weichertus p. 203 ad eum poematis locum refert, quo Asopi eiusque regionis mentio fiebat.

Haec de argumento dicta sunt. Unum addo de aetate. Muellerum enim supra uidimus contendere ante Ol. XX. non posse *Κορινθιάδα* composita esse. Quod si uerum esset, contra antiquitatis testimonia carmen Eumelo abindicare deberemus. Nam tribuitur ei a Theopompo et scholiasta Pindari, ne quid de dubiis testimoniis dicam. Pausaniae autem dubitatio (II, 4, 1) ad scriptum prosaicum pertinet. Sed illud Muellerei iudicium non satis certum esse supra ostendimus. Cf. etiam Ulricium p. 406. N. 104.

II. *Εὐρωπία*

Hoc carmen alii (Hieronimus et Schol. II. VI, 131) Eumelo adscribunt, alii de auctore dubitant (Clem. Al. Strom. VI. p. 151 Sylb. Paus. IX, 5, 8), nec tamen aemulorum nomina ad nostram notitiam peruenere. Quum igitur aliae res in hoc carmine dubiae sint, tum ne nomen quidem ita certum habetur, ut de eius forma quaerere inutile uideri debeat. De qua diuersae extant uirorum doctorum iudicia. Salmas. ad Sol. p. 859. C. haec scripsit: „Melius legimus *Εὐρωπείας* (quam *Εὐρωπίας*). Nam *Εὐρώπη* *Εὐρώπεια*, ut *Καλλιόπη* *Καλλιόπεια*, *Ἑρῶ* *Ἑρῶ-ῖα*, *Βερενίκη* *Βερενίκεια* et similia. Poetae tamen etiam *Εὐρωπίας* dixere, ut uersui consulerent. Euripides in Theseo:

Σχεδὸν παρ' αὐτοῖς κρατέδεις Εὐρωπίας.“

His addidit carmen etiam *Εὐρώπη* inscriptum fuisse. Quorum nihil uerum esse postea demonstrabimus. Nec melius Scaliger ad Ens. p. 72, qui dicit carmen ab Clemente *Εὐρωπίας*, a Pausania *Εὐρώπην* uocatam esse. „*Εὐρωπία* dicta fortasse ἀπὸ τοῦ *Εὐρώπος*. Sed de Sicyoniorum rege intelligendum esse quominus credam,

faciunt ea, quae ex illa poesi adducit Clemens, quae manifeste ad Argivae res, non ad Sicyonias pertinent.“ [Hunc Scaligeri errorem notavit eiusque causam aperuit Wuehler. de Cycl. ep. p. 58. Aberravit enim oculis ad *Phorontidis* versus, qui ibidem apud Clementem extant et ad Iunonem Argivam spectant.] „Quae vero „a Pausania preferuntur, pertinent ad Boeotica. Fortasse aliae poeses fuerint diversae, *Εὐρωπία καὶ Εὐρώπηη*. — — — Si coniecturae locus est, tam *Εὐρώπηη* quam *Εὐρωπίας* dictam fuisse illud opus verisimile est. Nam ueteres Graeci *Εὐρωπίας* et *Εὐρωπαϊαν* dicebant, quae postea *Εὐρώπηη*. — Itaque mirum non est, *Εὐρώπηη* uocari a Pausania, quae ab aliis scriptoribus *Εὐρωπία* dicitur.“ Weichertus p. 194 *Εὐρωπία* solum ueram nominis formam censet. Wuehner. p. 58 tam *Εὐρώπια* (sic) quam *Εὐρώπεια* recte inscribi carmen existimat.

Iam ut recte instituatur quaestio, hoc ante omnia tenendum est, ab iis, qui carmen citant, nulla uarietate formam *Εὐρωπία* exhiberi. Quae si defendi potest, de reliquis non est cogitandum. Uidemus autem ab iis nominibus, quorum radix in consonantem exit, fieri solere inscriptiones in *-ia*: *Τηλεγονία*, *Λυκοσφία*, *Εὐμολπία*, *Οἰδιπόδεια*, *Μελαμπόδεια*. Ab iis autem, quorum character ε est, ueluti a tertiae declinationis nominibus in *-εύς* et *-ης*, formae in *-εια* deriuantur: *Ὀδύσσεια*, *Ἡράκλεια*. Sed etiam e priore genere aliquot exempla in *-εια* inueniuntur, ut *Οἰδιπόδεια* (Marm. Borg. et schol. Plat. p. 330. Bekk.), *Πελόπεια* (Schol. Pind. Pyth. IX, 25), *Κυκλώπεια*, *Δολώνεια*. Sed quaeritur, quid de iis, quae a nominibus primae declinationis formantur, statuendum sit. Quod antequam diiudicetur, de harum inscriptionum significatione dicendum est; in qua re ii mihi uidentur errare, qui cum Salmasio et Scaligero *Εὐρώπεια* siue *-ia* pro altera nominis *Εὐρώπηη* forma, non pro deriuato uocabulo habent (ut Klein. ad Stes. p. 73. Not., qui

Ηφελόνιον comparatj, et Euripidis versu *Εἰπεύλα* formam defendere posse sibi videntur. Hoc probari aequit, primum quod poetica forma in inscriptione nullam offensionis habet; deinde quod Pausanias X, 5, 8 carmen sic citat τὰ ἔπη καὶ ἐς *Εὐφώνην* :: quo testimonio eorum sententiam redargui, qui etiam Salmasio et Scallgero *Εἰφώνη* quoque carmen inscriptum fuisse opinantur (ut Bernhardt. p. 248 et Welches. p. 40), Wuelkes recte monuit. Potius hae formae in *-ia* et *-la* pro derivatione habendae sunt. Quae quomodo a primae declinationis vocabulis fiant, difficile dictu est, quoniam praeter ambiguum Europiae nomen nullum extat eius generis exemplum. Nam *Τίταρομαχα* et similia, quae a *μάχη* derivantur, comparare non licet, quum in his ipsa pugnarum nomina ad titulos adhibita sint, non derivata ex eis formae. Unum, quod recte componi videtur, est *Ὀρέστια* ab *Ὀρέστης*, quod vulgo *Ὀρεστία* scribitur (Athen. XII. p. 513. Bekker. Anecd. p. 783. Schol. ad Arist. Pac. v. 797. Stes. fr. XXXVII. ed. Klein). Apud Aristophanem (Ran. 1135. Dind.) ante Brunekium *Ὀρεστίας* edebatur, pro quo e septem codd. *Ὀρεστίας* scriptum est in Dindorfii editione. Iam si reputamus, primae declinationis vocabulorum radicem (praeter talia *Ἑμής*, *βοδῆς*, *γῆ*, *μῦ*) in consonantem exire, formae *Εὐφονία*, *Ὀρεστία* ad similitudinem *Θηλεγονία*, *Μεταπονδία*, aliorum factae, analogia non careant. Ex altera parte formae in *-ia* reici non debent; et sic Stesichorus in *Εὐφονία* a Schol. Eur. Phoen. 674 et Nicander *ἐμύντιο τῆς Εὐφονίας* a Steph. Byz. v. 1106 citantur; contra idem Nicander in *ρετίο Εὐφονίας* ab Athenaeo VII. p. 296 a). Quodsi utraque forma bona est, iam de alterius in *-ia* accentu dicendum est, quem in tertia a fine syllaba ponendum esse cum Ahrenσιο

a) Ceterum Nicandri carmen etiam *Εἰφώνη* dicitur schol. Apoll. Rhod. IV, 57.

(Jahn. Ann. Phil. et Paed. 1830. T. XIII. p. 191. Not.) existimo. Si enim pro substantivo abstracto habes, accedit ad similitudinem uocabulorum *Ὀδύσσεια*, *Ὀδυνόδω*: sin minus recte pro feminino adiectiui in *-εως*, omisso *αἰσῶς* uocabulo, etiam proparoxytonon esse debet, quum eiusmodi adiectiua, quae in substantiuorum significationem abierunt, proparoxytona fiant, ut Buttmannus auctor est Gram. Gr. II. p. 467, exemplis *παιδεία* et *ἀρετή* usus.

Εὐρώπη igitur et *Εὐρωπία* recte scribi putamus. Quam uero in Eumeli carminis citatione prior forma non inueniatur, hoc rectius *Εὐρωπία* dici censemus. Ceterum nondum ad finem perductam putamus hanc rem, quae altioris est indaginis. Conf. Ahrensium l. l., quem maxime probauimus auctorem. Unum addo, Wuelhieri *Εὐρώπη* non magis admitti posse, quam *Ὀδυνόδω*, de quo infra dicetur.

2. Quod ad argumentum Europiae attinet, Scaliger ad Eus. p. 72 dubitare non debebat, utrum de Europa, tertia terrae parte, an de Agenoris filia fuisset carmen. Posterius uerum esse iam uidit Salmasius l. l., qui in eo magnopere errauit, quod idem opus alios Nicandro, alios Eumelo adscripsisse suspicatus est. Cf. Wuellner. p. 58. Quid continuerit carmen tum e nomine tum e fragmentis ita colligere licet, ut, quamquam in uniuersum dubitatio esse non possit, tamen de singulis rebus ualde ambigi et disceptari queat. Peraequebatur enim auctor Europae fabulam, cum qua, ut fama coniuncta erant, ita poemate Thebarum initia celebrauit. Hoc intelligitur e Pausaniae testimonio (fr. XI), quo Amphionis memoria continetur, quem etiam Hesiodus lyra muros Thebarum extruxisse tradidit. Etiam Bacchi fabulae copiose uidentur expositae fuisse (fr. IX). Quo iure autem Weichertus p. 194, Heynio (ad Apollod. T. II. p. 356) auctore fabulas de Callistone, Lycaonis filia (XIII), de Chrysopelia (XIV), de Xenodamo, Menelai

filio (XVIII), ad Europiam retulerit, non perspicuo. Xenodami quidem memoriam maiore iure ad Corinthiata referre liceret, in quibus Glaucus, Sisyphi filius, Laedaemonem profectus esse ibique Ledam genuisse dicebatur, qua occasione data poeta Ledae stirpem enumerare breuiter poterat. Sed haec ratio mihi magis dubia uisa est, quam ut hoc testimonium Corinthiacorum fragmentis inserendum putarem. Arcadum fabulas eodem rettulissem, si uera esset glossa, quae in Tzetzae cod. Ciz. quarto uersui Eumelii fragmenti adscripta est: ἦν μὲν Ἀρκάδιαν. Sed Sol non Arcadiam et Sicyonem dedit Aloeo. Non magis certum est, quod idem uir doctus illud de tribus Eumeli Musis testimonium ad Europiam pertinere dixit, quod in tali (?) carmine earum fabula praeteriri non potuisset, uersum autem a Clemente ueruatam (fr. XV) in eiusdem poematis initio positum fuisse suspicatus est. Quae coniecturae neque affirmari ullo modo neque refutari possunt, quanquam hoc mihi cum Hermanno (Opusc. II. p. 299) non satis uerisimile uidetur, in eodem carmine diuersis istis fabulis locum fuisse. De aetate carminis nihil dicerem, nisi commemoranda uideretur O. Muelleri sententia Proleg. ad Myth. p. 389, qui eius auctorem circa Ol. XX uixisse suspicatur. Quam opinionem, e Bacchicae fabulae ratione conceptam, neque quo confirmem habeo, neque quo impugnem.

III. Βοῦγόνια.

Hieronymus Eus. Chron. Eumelo Bugoniam tribuit; de cuius carminis argumento Salmasius ad Sol. p. 359, 1. B. sic disputat: „Bugonia poema, ut uidetur, fuit, „quo Aristaei fabula descripta habebatur, qui amissas „cum apibus opes reparauit occiso bove eo modo, quo „Uirgilius [Georg. IV, 281 sqq.] narrat. Inde apes „ipsae Βοῦγόνιαι Graecis dictae et Βοῦγόνοι. Inde Βοῦ-

„*hæc* carmen Eumeli. Quod etiam incertum forebat-
 „tur an Eumeli esset.“ Quæ postrema verba aspicere
 nescio; nam Bugonia Eumeli aut Eumeli nusquam præ-
 terea memoratur. Hanc Salmasii de carminis argumento
 sententiam multi probaverant, ut Scaliger ad Eus. Chron.
 p. 74. 6. Vossius de Poet. Gr. p. 12. Mellmann. de cruxibus
 et auct. narrat. de muth. form. p. 61, qui Bugoniam carmen
 de apum generatione interpretatur. Et Scaliger quidem
 Eumeli poema significari a Uarrone putavit de R. R. II,
 5; ubi bonæ virtutibus, quæ antea enumeratas sunt,
 hæc laus additur: „denique ex hoc putrefacto asci
 dulcissimas apes, mellis matres; a quo eas Græci *βο-
 γόνες* appellant. — Sed bono animo es, non minus
 satisfaciam tibi, quam qui Bugoniam scripsit. Quo loco
 Salmasii et Scaligeri sententiam quodammodo confirmari
 videri dicit Weichertus p. 191. Sed videtur ea, quæ
 deinceps apud Uarronem sequuntur, non respexisse;
 quod si fecisset, ipsum Uarronis locum illi Bugoniae
 interpretationi repugnare vidisset. Sequuntur enim hæc:
*Primum in bubulo genere ætatis gradus dicuntur qua-
 tuor. Prima vitulorum, secunda iuencorum, tertia boum
 novellorum, quarta vitulorum. Discernuntur in primis
 vitulus et vitula, in secunda iuencus et iuencæ, in
 tertia et quarta taurus et uacca. Quæ sterilis est
 uacca taura appellata, quæ prægnans bords. Ex his
 et quæ sequuntur, satis apparere puto, Uarronem Bu-
 gonias nomen non de apum ex bobus procreatione,
 sed de ipsorum boum generatione et cultu dixisse, ea
 autem, quæ antea de illa apum origine et nomine dice-
 bantur, nullo modo cum Bugoniae vocabulo coniuncta
 esse. Sententia verborum: non minus — scripsit, hæc
 est: „ego pariter accurate de bobus creandis et haben-
 dis tibi disseram, atque Bugoniae auctori.“ *Βογόνες*,
 quod apud Uarronem est, Scaliger ad h. l. p. 274. ed.
 Geon.) apes dictas esse negat et *βογόνες* restituendum
 existimat, quæ formam Græci scriptores habent. An-*

tigonus Caryst. c. 33. p. 21: *προσηγορία οὖν καὶ Φιλη-
τᾶς τὰς μέλισσας βουγενεῖς λέγων.*

Βουγενεῖας φάμενος προσεβήσατο μικρὰ μέλισσας.

Hezychius: *Βουγενέων τῶν μελισσῶν. Καλλίμαχος. Ἀρμενα
πᾶρ Δαναοῦ γῆς ἐπὶ βουγενέων. καὶ ἡ μέλισσα βουγενής,
ὅτι ἐκ βοείων ὀστέων γεννᾶται.* Bianor poeta citatus
a Scaligero ad Em. p. 71: *φεῦ, βρέφος ὡς ἄδικως
εἴπατε, βουγενεῖς.* Probo Scaligeri emendationem, quae
si uera est, etiam Bugoniae nomenclum de apibus
e tauro procreandis intelligi nequit; et Salmasius re-
tractata quaestione in notis ad Euseb. ap. Schurzfleis-
schium in Notit. bibl. Uin. 1250 *) recte sic scripsit;
„Haec etsi uera sint (apes *βουγενεῖς* dictas esse), uel-
lem nihilominus Scaligerum (ad Em. p. 71), satius
probasse, quod Bugoniam, quae *Βουγενονία* hoc modo
potius esset dicenda, Eumelus scripserit.“ Addit deinde
Theogoniae nomen apud Hieronymum reponendum esse,
de qua emendatione supra diximus. Hanc reiiciens
Weichertus p. 192 non etiam de iis, quae de titulo
dixit Salmasius, dubitare, sed eum ferendum existi-
mare debebat. Bugonia enim nihil significare potest
nisi *τὴν τῶν βοῶν γονήν*, ut recte animaduertit Scaliger
ad Uarr. l. l. Quare Eumeli carmen non de apum e
tauris generatione esse poterat. Quod ut negemus,
facit etiam altera eaque grauior ratio. Etenim illa
fabula, tractatione Uirgiliana nobilis, ante Ptolemaeo-
rum aetatem incognita erat, et Philetas primus apes
βουγενεῖς dixit. Effecit hoc Vossius egregia disputatione
ad Uirg. Georg. IV, 287. p. 826 sq. Cf. Beckmann.
ad Antigon. Caryst. p. 36.

*) Weichertus p. 192. 193 has notas cum emendatione „Theo-
gonia“ Scaligero adscribit. Nam non e Schurzfleischii libro, quem
citatur, sed e Gesneriana Uarronis editione p. 275, quam non citat,
eius rei notitiam hausit.

Si igitur Eumeli poematis interpositionem de apum e tauro putrefacto generatione interpretari nos neque nominis forma neque fabulae aetas patitur, alia iam est explicatio circumspicienda. Quam quum inueniri posse Weichertus p. 193 despèraret, aut ignorationem confitendam, aut, si opus esset emendatione, *Βουγονία* scribendum esse existimauit; quo carmine Triptolemi fabulam, qui teste Xenocrate apud Porphyrium de Abstin. IV, 23 animalia rustica uiolari uetuerat, celebratam fuisse suspicatur. De hac coniectura ita iudico, in tanta rei obscuritate ipsum mutandi conatum periculosum esse, praesertim quum ne de necessitate quidem emendandi constet. Deinde tale argumentum multo magis Atticorum mysteriorum poetae quam Eumeli personae conueniret; neque omnino illa fabula iam Eumeli aetate cognita fuisse uidetur. Ac ne hoc quidem uerisimile est, mystica carmina ad Eumeli nomen relata esse.

Leutschius de Theb. cycl. p. 22. N. 68 sic dicit: „Carmen quod Eumelo tribuitur, Bugonia etiam est ex mea sententia carmen agricolare.“ Haec sententia prae ceteris mihi quoque placet et loco Uarronis confirmari potest, ubi Bugoniam opus de bobus parandis et habendis significare patet. Quanquam mirum est, Corinthio poetae tale carmen adscribi, quum Corinthi nullum rei rusticae studium fuerit. Kochius Praef. ad Anton. Liber. p. XXIV hominum in boues mutationem pro argumento carminis habere uidetur. Nam sic dicit: „Fabulae de hominibus in bestias, plantas, montes, flumina conuersis placebant antiquis scriptoribus, cui rei documento est Boei *Ὀρνιθογονία* et Eumeli *Βουγονία*, quanquam is quomodo aersatus sit in materia omnino nescimus.“

Nam his opinionibus suspicionem addere nec facile uidetur neque utile, quoniam res tanta obscuritate

premitur, ut ne ad probabilitatem quidem coniecturae accedere, nedum ipsam ueritatem assequi nobis liceat,

IV. *Ἄισμα προσόδιον.*

Omnis huius carminis notitia uni Pausaniae debetur; qui eius ter mentionem facit. E lyrico genere fuisse tum ex ἄισμα uocabulo apparet, tum testimoniis constat, quibus prosodia lyricaе poesi adnumerantur. Etym. M. u. ὕμνος. — κεχώρισται ἐγκωμίων καὶ προσώδιων καὶ ἐπαινῶν (παιάνων corr. Klein. ad Stea. p. 87) οὐχ ὡς κἀκείνων μὴ ὄντων ὕμνων. γράφεται δὲ ὕμνος προσώδιος, ὕμνος ἐγκωμίου, ὕμνος παιάνος, καὶ τὰ ὅμοια διαστέλλεται ὡς εἶδη ἀπὸ γένους. ἀλλὰ [καὶ add. Kl.] ἀντιδιαστέλλονται· προσώδια γὰρ Ἀθηναῖοι πρᾶσιόντες ναοῖς ἢ βωμαῖς πρὸς αὐλὸν ἢ ἴδον, τὸν δὲ ὕμνον [ἰστώτες add. Kl.] πρὸς κιθάραν. — οὕτω Ἀλέξιος ἐν τῷ περὶ Λυρικῶν ποιητῶν et u. προσώδιον [προσώδια Kl.] παρὰ τοῦ πρᾶσιόντος ναοῖς ἢ βωμοῖς πρὸς αὐλὸν ἔδειν, κτλ. Cramer. Aneod. Gr. IV, p. 314: προσόδιον ἔστι ποίημα ἐπὶ ἀφένων ἢ παρθένων χοροῦ ἐν τῇ προσόδῳ τῇ πρὸς τὸν θεὸν ἄδόμενον. φέρεται δὲ ἐν τούτῳ τῷ γένει καὶ τὸ ὑποτρειπτικόν· ἔστι δὲ ποίημα σπαστικὸν κατὰ τὸν ἀπὸ τῶν θεῶν χωρισμὸν ἄδόμενον. Ex his apparet antiquam et ueram formam προσόδια fuisse, et sic Didymum scripsisse puto. Sed in Etymologico nihil mutandum est, quia seriores grammatici ab ἔδειν uerbo derivabant uocabulum, quum ab ἔδος esset deducendum. Apud Pausaniam certa uidetur scriptura προσόδιον. Lyrica fuisse προσόδια etiam e dialecto dorica patet. Plutarch. de Mus. p. 1136 f. οὐκ ἡγνόησεν δέ, ὅτι πολλὰ Λύρια παρθένα ἄλλα Ἀλκυῶνι καὶ Πυθαγόρῳ καὶ Σιμωνίδῃ καὶ Βακχυλίδῃ πεποιήται· ἀλλὰ μὴν καὶ ἐκ προσόδια καὶ παιάνος καὶ μέντοι καὶ ὅτι τραγικοὶ οἰκτοὶ ποτε ἐπὶ τοῦ Δωρίου τρόπου ἐμελοδῆθησαν κτλ. Etiam duo uersus, quos ex Eumeli prosodie seruauit Pausanias, dorica dialectum habent. Quod ad numeros attinet, uidentur

Hexametri dactylici in bisyllabum catalectici fuisse. Pausanias enim ἐπη uocabulo utitur. IV, 4, 1: τὰ ἐπη ταῦτα. IV, 33, 2. Unde intelligitur alterum uersum mancum esse. Retinuit igitur Eumelus, utpote poeta epicus, epicos numeros; dorica autem dialecto usus est, singulari quidem exemplo, tum quia Messeniis compositum erat carmen, tum quia lyricum. A nemine unquam poema hoc Eumelo abiudicatum est. Pausanias enim dicit IV, 4, 1: εἶναι τε ὡς ἀληθῶς Εὐμήλου νομίζεται μόνον τὰ ἐπη ταῦτα.

V. Τιτανομαχία.

Titanomachia Eumelo tribuitur a scholiasta Apollonii I, 1165: Εὐμήλος δὲ ἐν τῇ Τιτανομαχίᾳ τὸν Αἰγυῶνα Γῆς καὶ Πόντου φησὶ παῖδα, κατοικοῦντα δὲ ἐν τῇ θαλάσῃ τοῖς Τιταῖσι συμμαχεῖν, quae exscripserunt Eud. p. 91 et Phauor. Lex. u. Αἰγῶν. Sed plures auctores ferebantur, inter quos clarissimus erat Arctinus. Athen. VII, p. 277: οἶδα δτι ὁ τὴν Τιτανομαχίαν ποιήσας εἴτ' Εὐμήλος ἐστὶν ὁ Κορίνθιος, ἢ Ἀρκτίνος ἢ ὅστις δὴ ποτε χαίρει δορυζόμενος, ἐν τῷ δευτέρῳ οὕτως εἶρηκεν. Cf. I, p. 83. De qua discrepantia quid sentiremus, supra P. I. C. IV diximus. De Titanomachia cf. Heeren. in Bibl. Uett. Litt. et Artt. IV, p. 52. Wuellner. de Cycl. p. 44. Weichert. p. 187 sqq. Welcker. de cycl. p. 218. Ulric. p. 404. Fragmenta collegit C. G. Mueller. de cyclo p. 54 sq.

VI. Νόστοι.

Pindarus Ol. XIII, 31 Corinthi florere dicit Musam ἀδύπνοον: ad quem locum scholiasta haec adnotauit: τοῦτο δὲ διὰ τὸν Εὐμόλπον ὄντα Κορίνθιον καὶ γράψαντα νόστον τῶν Ἑλλήνων ἄλλως· τοῦτό φησιν ἀντὶ τοῦ μουσικοῖ εἶσι, παρόσον καὶ ποιηταὶ διασημώτατοι ἐν Κορίνθῳ ἐγένοντο, ὧν ἦν καὶ Αἴσων, οὗ μνησκται καὶ Σιμωνίδης. Pro Εὐμόλπον Εὐμήλον scribendum esse supra demon-

stranimus. De reliquis, quibus Nosti adscribebantur, cf. P. I. Cap. IV. § 1.

Caput II.

De Cinaethone.

§ 1.

De Cinaethonis persona.

Cinaethon ^{a)} Lacedaemonius (Paus. II, 3, 9. Schol. Uat. ad Eur. Troad. 822. Tzetz. Exeg. II. p. 45, 10. Hieron. Eus. Chron. V), qua aetate nixerit, discimus ex Hieronymo, Euseb. Chron., qui ad Ol. V adscripsit: *Cinaethon Lacedaemonius, qui Telegoniam scripsit, agnoscitur*. De eo pauca dicenda essent, nisi certe aliquid de Welckeri coniectura monendum videretur, qui hunc poetam a Cynaetho rapsodo non diuersum fuisse suspicatur (de Cycl. ep. p. 237 sq.). Quae quoniam a uiro maximae in his litteris auctoritatis prolata est, ne quis claro uiri nomine permotus temere ad credendum adducatur (id quod paene accidit Bodio Hist. Gr. p. ep. p. 358), quaerendum uidetur, quibus rationibus et argumentis ab auctore confirmata sit. Proficiscitur Welckerus a scholiastae Pindarici ad Nem. II, 1 testimonio: *Ὀμηρίδας ἔλεγον τὸ πρὶν ἀρχαῖον τοῦ ἀπὸ τοῦ Ὀμήρου γένους, οἳ καὶ τὴν ποιήσιν αὐτοῦ ἐκ διαδοχῆς ἤδον· μετὰ δὲ ταῦτα καὶ οἱ ῥαψωδοὶ οὐκέτι τὸ*

a) *Κιναιθών* nomen accentu in secunda a fine syllaba notatur Paus. II, 3, 9. IV, 2, 1, unde Sylburgius correxit II, 18, 6. VIII, 53, 5, ubi *Κιναιθών* legebatur. Sylburgium probat Siebelis. ad II, 18, 6, propter Schol. ad II. I, 175, ad Apollod. I, 1375, ubi paro-xytonon est. Secutus est Bekker.: Tzetz. Ex. II. p. 45, 12, scripsit *Κιναιθών*. *Κιναιθῶνα* est apud Schol. Uat. Eur. Troad. 821,

γένος εἰς Ὅμηρον ἀνάγοντες· ἐπιφανεῖς δὲ ἐγένοντο οἱ περὶ Κύναιθον, οὓς φασὶ πολλὰ τῶν ἐπῶν ποιήσαντας ἐμβαλεῖν εἰς τὴν Ὅμηρου ποιήσιν. ἦν δὲ Κύναιθος Χίος, δὲ καὶ τῶν ἐπιγραφομένων τῶν Ὅμηρου ποιημάτων τὸν εἰς Ἀπόλλωνα γεγραμμένον ὕμνον λέγεται πεποιηκέναι. οὗτος οὖν ὁ Κύναιθος πρῶτος ἐν Συρακούσαις ἐξέψαλδῆσε τὰ Ὅμηρου ἔπη κατὰ τὴν ἐξηκοστὴν ἐννιάτην Ὀλυμπιάδα, ὡς Ἱππόστρατος φησιν. Quorum fidem duabus potissimum rationibus impugnavit uir celeberrimus, primum, quod Thucydides hymnum in Apollinem, si tam recens fuisset, Homero adscribere non potuisset, deinde quod incredibile esset, Syracusas tam aere primum Homericæ poësis rhapsodum uidisse, quam multae res carminum Homericorum in Sicilia notitiam proderint. His causis ductus Cynaethum atque Cynaethonem suspicatur eandem personam esse, et in scholio κατὰ τὴν ἑξήκ. ἢ ἐννιάτην Ὀλυμπιάδα corrigit. Iam quod ad posterius argumentum attinet, illo testimonio non hoc continetur, ante Cynaethi aetatem epicam Graecorum poësin et Homeri carmina Syracusanis ignota fuisse, sed illud tantum traditur, Cynaethi temporibus prima rhapsodiae certamina Syracusis publice instituta esse. Neque multo ante in aliis Doricae gentis ciuitatibus rhapsodorum operam innotuisse testatur Maximus Tyrius. XXIII, 5: ὅψι μὲν γὰρ ἡ Σπάρτη ράψωδον, ὅψι δὲ καὶ ἡ Κρήτη, ὅψι δὲ καὶ τὸ Λακεδαιμόνιον ἐν Λιβύῃ γένος, quod testimonium reiecit quidem, sed non reprobanit Welckerus p. 246. Sed refutare difficillimum est, neque ullo modo rhapsodorum certamina iam antiquis temporibus in Doricis ciuitatibus usitata fuisse poterit demonstrari. Cf. Bernhardy. p. 233. Alterius autem argumenti vim equidem non perspicio. Nam primum illud non certum est, quod Welcker. p. 240 Hippostrati memoriam ad testimonium de hymni in Apollinem auctore referendam putauit. Uidetur enim ad postrema tantum οὗτος οὖν ὁ Κύναιθος κτλ. pertinere. Deinde etiamsi Hippostratus hymnum

Cinnaethoni adscripsit, non apparet, utrum suam coniecturam an antiquiorem famam secutus fuerit. Si igitur Welckeri argumenta minime id momentum habent, ut rem per se prorsus incredibilem reddant probabilior, complures atque haud leues rationes illi coniecturae repugnant. Ac primum quidem facile persuaderi nobis patimur Clintoni (p. 278 sq. Kr.) rationibus, Syracusas undecima demum Olympiade conditas esse. Sed ut aera sit Muelleri computatio, tamen non verisimile est ipsis Syracusarum initis rhapsodos interfuisse. Deinde nomen scholiastae uerba non praepiudicata opinione consideranti dubium erit, quin quum duo Homericarum genera discernantur, Cynaethus ad posterius referatur, quod antiquae genti ab Homero generis originem derivanti opponitur. Quod male fieret, si Cynaethus iam prima Olympiadum decade floruisse, cui aetati Welckerus ipse antiquissimos poetas Homericos, Creophylum, Arctinum, Stasium adscribit. Deinde talibus poetis magna poeticae facultatis laude florentibus et clarorum carminum auctoribus male conuenit, quod scholiasta Cynaethum fecisse dicit: *πολλὰ τῶν ἐπῶν ποιήσαντα ἐμβάλεῖν εἰς τὴν Ὀμήρου ποιήσαν.* Neque praetermittendum est, quod Cynaethus nusquam Lacedaemonius, Cinnaetho nusquam Chius dicitur; nam quod Welckerus in tabula Borgiana Cinnaethonem Chium tradi ait, haec ipsius est coniectura, qua non debebat alteram confirmare. Plura argumenta proferre eo minus opus est, quod nulla prorsus ratio apparet, cur a vulgari sententia recedamus. Coniectura autem ipsa si reiicienda est, efficitur ut probari nequeant quae inde derisunt, uelut quod Cinnaethonem, Chio profectum, Corinthum peruenisse, ibique Aesonis nomine (cf. Schol. Pind. Ol. XIII, 31) inclaruisse et hinc Lacedaemonem abiisse opinatur, unde Syracusas migrasset. Quae suspiciones refutatione non magis egent, quam quod eum Cinnaethonem, quem Pausanias *γενελογησεν* dicit, ab illo, cui

Illas parua, Heraclea, Oedipodia et Telegonia adscribuntur, diuersum fuisse existimat p. 242.

§ 2.

De carminibus Cinaethoni adscriptis.

I. *Γενεαλογίαι*. II. *Τηλεγονία* (Θεογονία):

Cinaethonem genealogiarum auctorem fuisse intelligitur e Pausaniae testimoniis II, 3, 9: *γενεαλόγησε γὰρ καὶ οὗτος ἔπαισι* et IV, 2, 1: *Κιναιθὼν καὶ Ἰάσιος γενεαλόγησαν*. Negauit hoc sine causa Weichertus p. 239; quanquam dubium est, num carmen genealogicum reuera *Γενεαλογίαι* inscriptum fuerit. Nam Pausanias illud sic citat, ut Cinaethonem *ἐν τοῖς ἔπεισιν* aliquid scripasisse testetur, II, 18, 6. VIII, 53, 5. Quae fuerit carminis inscriptio, prorsus nescitur, neque illud constat, utrum unum an plura carmina genealogici generis Cinaethe composuerit. Pertinent autem ea, quae e genealogiis afferuntur, ad Atridaram fabulas (fr. I. II), ad Cretum genealogias (III) et ad Iasonis prolem (IV), in quibus eum maxime popularium suorum famam secutum esse probabile est.

Sed in hac testimoniorum paucitate plura de hac re dicere periculosum est; hoc tamen Scaligerum ad Eua. p. 73 non recte suspicatum esse puto, genealogias illas in Telegonia, quam Hieronymus Cinaethoni tribuit, locum habuisse, in qua sententia est etiam Paulus Colomesius ad Gyrald. p. 120. Neque eorum sententia probabilis est, qui pro *Telegonia* apud Hieronymum *Genealogias* nomen restituere conantur; quod Leutschius Theb. cycl. p. 34. N. 133 extra dubitationem positum dicit. Etiam Meursius Misc. Lacem. IV. hoc coniecerat. Prorsus autem Heerenius errauit, qui l. l. p. 58 genealogias illas e Thegonia sumptas fuisse opinatur, quae Cinaethoni aliis testimoniis esset adscripta. Sed equidem quae illa sint testimonia nescio. Citauit auctorem

Gyraldum p. 120, ubi haec legentur: „Post Arctinum fuit Cinaethon, poeta Lacedaemonius, qui Theogoniam scripsit, ut est auctor Pausaniae in Corinthiacis. Menitiit et Eusebius.“

Sed neque Pausanias (nisi id e *γυναίον* vocabula collegit Gyraldus) neque Eusebius quicquam de tali carmine tradunt. Apud Hieronymum quidem Telegoniae Cinaethoni adscribitur, pro quo vocabulo Theogoniam reponendam esse sine ulla ratione censuit Heerenius p. 59. De scripturae diversitate supra diximus. Quare Wuellnerus p. 43 Lillii et Heerenii auctoritatem sequi et Cinaethonis Theogoniam, quae nulla fuit, ad cyclum referre non debebat p. 43 et 45, ubi dicit: „Quanquam nolo negare hoc (Heroogoniae) argumentum Theogonia potuisse absolui; quod si Cinaethonis Theogoniam in cyclo fuisse ponamus, eamque ut quibusdam uidetur, a Pausania respici reuera factum est“^{a)}. Absit igitur ista Cinaethonis Theogonia commentitia. Quod autem ad Telegoniam attinet, eam a cyclica non diversam fuisse supra P. I. C. IV disputavi. De Telegonia cf. Heynium Bibl. Uett. Litt. et Artt. I. Inedit. p. 43. Wuellner. p. 95 sq. Mueller. de cyclo p. 136. Welcker. p. 311. Ulric. p. 423 sq. 427.

III. Ἡράκλεια.

Schol. Apoll. Rhod. I, 1357: Ὅτι δὲ Κίανολ δμῆρα ἔδοσαν Ἡρακλεῖ καὶ ὤμοσαν μὴ λήξιν ζητοῦντες Ὑλαν, καὶ φροντίδα ἔχουσι Τραχινίων διὰ τὸ ἐκεῖσε κατοικισθῆναι ὑφ' Ἡρακλεῖ τοὺς δμῆρευσαντας, Κίανολων ἱστορεῖ ἐν Ἡρακλείᾳ. Ad hanc Heracleam, cuius praeterea nusquam fit mentio, Groddeckius Init. Hist. Gr. Litt. p. 36 et Muellerus Dor. II, p. 477 (quem de fabula nonnisi additiae Welckeri de Cycl. ep. p. 233. N. 367 admonitione

a) P. 96 Telegoniam Cinaethoni adscribi dicit, quod cum illa opinione conciliari nequit.

consulas) genealogias illas retulit, quarum apud Pausaniam extat memoria. Sed quem locum (IV, 2, 1) maxime ad hanc opinionem probandam affert Muellerus, is ei uehementer refragatur. Nam Pausanias nihil de Herachidis in Cinaethonis genealogiis, sed in Eocis aliquid de Hylli filia dici testatur. Cf. Hez. fr. CLII. Welekeri coniecturam p. 233, Cinaethonis Heracleam et Creophyli carmen idem opus esse, supra P. I. C. IV diximus non improbabilem esse; sed ultra non habet quo prouehatur. Nam quam plures Heracleae antiquis temporibus compositae sint, quid est quod negemus etiam Cinaethoni unam adscriptam esse eamque a Creophyli carmine diuersam. Denique memoranda est Bernhardyi p. 258 suspicio, qui eo, quod Schol. Par. *Κιναιθων* exhibet, Cinaethonis nomen dubium fieri putat et Cononis ^{b)} reponendum censet. Sed ut nihil dicam de alterius scholiastae auctoritate, *Κιναιθων* facilius quam *Κόνων* in *Κιναιθων* corrumpi potuisse quisque uidet.

IV. *Οιδιποδία*.

Oedipodia Cinaethoni tribuitur in tabula Borgiana: — *την Οιδιποδειαν την υπο Κιναιθωνος το[ν]* — — —. Bis praeterea memoratur non adiecto auctoris nomine. Schol. ad Eur. Phoen. 1760 *οἱ τὴν Οιδιποδίαν γράφοντες οὐδείς οὕτω φησὶ περὶ τῆς Σφηγγός* ***.

Ἀλλ' ἔτι κάλλιστόν τε καὶ ἡμεροέστατον ἄλλων

Παῖδα φίλον Κρελοντος ἀμύμονος, Αἴμονα δῖον.

Ex hoc loco misere corrupto nihil licet colligere. Ne id quidem constat, utrum uersus ex Oedipodia sumpti sint, an, quod mihi quidem minus uerisimile uidetur, alius carminis nomen exciderit. Si sunt Oedipodiae uersus, fortasse poeta rem ita instituit, ut etiam Haemonem a Sphinge interfectum diceret contra Tragico-

b) Cf. Weichert p. 248. N. 319.

rum fabulam. Alter locus est Pausaniae IX, 5, 6, qui dicit sibi uideri Oedipum nullos liberos ex Iocasta natos esse, ad quam sententiam probandam quattuor titulos Homeri uersibus, deinde addit: πῶς οὖν ἐποίησαν ἀνὰ πύστα ἄρα αἱ δὲ υἱοῦντες ἔξ Ἰουάστῃς ἐγένοντο παῖδες τοῦ Οἰδίποδι, οὗ ἔξ Εὐρυαντίας τῆς Ὑπέρφαντος ἐγενέσσαν. δηλοῖ δὲ καὶ ὁ τὰ ἐπη ποιήσας ἃ Οἰδιπόδια ὀνομάζουσιν. In his nomen carminis aliquid offensionis habet; nec licet hoc cum ἐπη Ναυπάκτια et Κύπρια componere, in quibus adiectivum αἱ nomine patriae carminis derivatum est. Welckerus comparavit p. 247 Μελαμπόδιον, quod ubi carminis inscriptio sit nescio. Recte Porsonum sensisse puto, qui Οἰδιπόδιαν maluit. Sed leniori mutatione Οἰδιποδία corrigi poterit; quod necessarium fere duco. Uide Ahrens. l. l. Recte autem Wuellnerum p. 59 scripsisse puto: „Cinaethonis Oedipodia quum alio loco nullo commemoraretur, eadem atque illa, cuius auctor incertus dicitur, esse mihi uidetur.“ Consentit Welcker. p. 247, qui quod ambitum carminis ex inscriptione tabulae Borgianae (— — — — — τες ἐπὶ τὸν οὐρανὸν ἔχοντες) cognoscere sibi uisus est, dubia neque satis probabili opinione, quam de prisca marmoris magnitudine concepit, nititur. Cf. Heeren. p. 60. De Oedipodia cf. Ulric. p. 426 sq.

V. Πιὰς μικρά.

Schol. Uat. ad Eur. Troad. 821: τὸν Γυνυμήδη καὶ Ὅμηρον (Il. V, 265. XX, 231) Τρῳὸς ὄντα παῖδας, Λαομέδοντος γυνὴν εἶπεν ἀκολουθήσας τῇ τὴν μικρὰν Πιὰδα πεποιχότι, ἐν οἷ μὲν Θεστορίδην Πωκλὴ φασίν, οἱ δὲ Κιναιθῶνα Λακεδαιμόνιον, ὡς Ἑλλάνικος, οἱ δὲ Διόδωρον Ἐρυθραῖον. De hac auctorum diuersitate corruptissimum est Tzetzae iudicium Exeg. II. 43, 10: Ὅμηρον δὲ (sc. ἢ πωροῦσα πόλιν ἐπεγέγραπται) πρὸς ἀντιδιαστολὴν τῶν μικρὰν Πιὰδων, καὶ γὰρ Λέσχης Πυρρῆος, Κιναιθῶν τε Λακεδαιμόνιος καὶ ὁ Ἐρυθραῖος Διόδωρος, Τρυφιδωρὸς

τε καὶ Κοῖντος ὁ Συμωναῖος καὶ ἕτεροι Ἰλιάδας συγγεγρα-
φήκεσαν. ἄλλα δὲ Ἰλιάδες ἐπιγέγραπται καὶ βῆτα καὶ γάμμα
καὶ τὰ λρπύ, πρὸς ἀπεδιαστολὴν καὶ ταῦτο τῶν μικρῶν
Ἰλιάδων· ἐκείναι γὰρ οὐκ εἰς ἄλλα καὶ βῆτα διήρηται.
Ueriores nos supra P. I. Cap. IV. docuimus, ubi etiam
reliquos, qui auctores ferebantur, enumeratos immones.

Caput III.

De carmine Naupactio.

§ II.

De carminis auctore.

De hoc carmine quaerenti proficiendum est a
Pausanias memoria X, 38, 11: τὰ ἔπη τὰ Ναυπάκτια
ἀνομαζόμενα ὑπὸ Ἑλλήνων ἀνδρὶ ἐκποιησῶν οἱ πολλοὶ Με-
λίσσιον· Χάρων δὲ ὁ Πύθωι φησιν ἀπὸ ποιῆσαι Ναυπάκτιον
Καρκίνον· ἐπόμεθα δὲ καὶ ἡμεῖς τῇ τοῦ Δάμψακηνος δόξῃ·
πῖνα γὰρ καὶ λόγον ἔχει ἄν, ἔπειτα ἀνδρὸς Μιλησίου πεποιη-
μένοις ἐς γυναικας τεθῆναι σφισιν ὄνομα Ναυπάκτια;

Plurimi igitur hoc carmen homini cuidam Milesio
tribuebant, quorum sententia quibus argumentis nixa
fuerit, prorsus nescitur. Horum opinioni Charonis
Lampsaceni, auctoris sane locupletis, iudicium re-
pugnabat, qui quum Carcini Naupactii carmen esse
diceret, non internis quibusdam rationibus ductus, sed
antiquam famam secutus uidetur. Pausanias uero Cha-
ronis auctoritatem, cui se addixit, ita confirmare stu-
duit, ut argumento ex ipsius carminis ratione petito
diuersam famam improbabilem esse ostenderet. Et sane
Charonis testimonium eo maiore uidetur fide dignum,
quod ipse auctoris nomen prodidit, quum reliqui incerto
cuidam homini poema adscriberent, neque haberent eius
iudicii auctorem, qui cum Lampsaceno posset comparari.

Hic enim (de quo copiose disputauit Crotterus *Fragm. Histor.* p. 89—132) Ol. LXIX. florebat, ita ut non multum a Pherecydis, Hecataei et Acusilaei logographorum temporibus abesset. Weichert. p. 214. N. 269. Quare non improbandum uidetur, quod plerique nostrae aetatis uiri eruditi Pausaniae iudicium sequendum putauerunt. U. Groddeck. in *Bibl. l. l.* p. 92. Heyn. ad Apollodor. T. II, p. 359. Wuellner. p. 46. Ulric. p. 437. Sed quamuis haec sententia magnam habeat probabilitatem, tamen non ita certa uidetur, ut omnis dubitatio remota esse debeat. Primum enim altera opinio adeo uulgata erat, ut Charon solis uideatur ab ea recessisse; quae eo magis uideri possit ex antiqua fama profecta esse, quod ex ipso carmine, quantum quidem nobis iudicare de eo licet, nulla de Mileto patria coniectura fieri poterat. Deinde Pausanias ipse duobus locis II, 3, 9; III, 2, 1 (fr. IX. XI) simpliciter τὰ ἐν τῇ Ναυπακτῷ auctoris nomine non addito affert. Etiam reliqui, qui hoc carmen citant, auctorem se nescire profitentur (fr. I. III. IV—VIII. X). Denique uero Schol. Apollonii Rhod. II, 299 haec habet: τοῦτο δὲ φησι καὶ Νεοπτόλεμος ὁ τὰ Ναυπακτικὰ ποιήσας. De hoc Neoptolemo haec est Heynii l. l. suspicio: „Ibi Neoptolemus, forte Pariames, cuius glossae a pluribus memorantur et qui idem Dionysiadem scripserat, Athen. III, 82 D., auctor perhibetur.“ Sed hunc Neoptolemem potius ad Alexandrinorum aetatem pertinere, nec satis certo poetam haberi, e grammatica librorum eius ratione optime ostendit Weichertus de Apollon. p. 213—215, cuius disputationem suppleuit Muetzellius de Emend. Th. p. 290 sq. Itaque qui ille Neoptolemus fuerit, nescitur. Groddeckius quidem p. 92. N. l. suspicatus est, eundem esse atque hominem illum Milesium apud Pausaniam. Quae coniectura quanquam neque confirmari certis rationibus neque redargui potest, tamen si reputamus plures saepe antiquorum carminum epicorum auctores

ferri, et Pausaniam, si nomen Milesii cognitum habuisset, id non silentio praetermissum fuisse, non dubitabimus Weicherto assentire, qui Groddeckianam coniecturam admodum incertam sibi uideri iudicauit p. 215. Neque probabilior ipsius est opinio (p. 212), Milesium illum Arctinum esse. His enim diuerso poësia generi, et Homericæ quidem, operam uidetur dedisse et Troianas res carminibus celebrasse (quanquam ei etiam Titanomachia tribuitur); neque uerisimile est, cum fabulas genealogicas, quae in ipsa Graecia ferebantur, Hesiodio more tractasse. Deinde Arctinus tam nobilis poeta erat, ut, si plerique (οἱ πολλοί) eum huius poematis auctorem habuissent, Pausanias id commemoraturus fuisse uideatur. Sed quisquis Naupactia composuit, quum Carcini persona pari atque Neoptolemi obscuritate prematur, haec de auctore quaestio non satis fructuosa uideri potest; neque coniecturis in hac re quicquam efficitur. Acquiescamus igitur Pausaniae iudicio satis specioso et probabili ratione ab ipso firmato.

Cum hac altera quaestio coniuncta est, quae de aetate est carminis, in qua instituenda magis etiam testimoniorum inopia laboramus. Nam nec quo Carcinus ^{a)} nec quo Neoptolemus tempore uixerit, scimus. Satis antiquum epos fuisse inde perspicitur, quod iam ante Herodoti aetatem cognitum fuisse e Charonis memoria patet; qui si ex eo testimonium alicuius narrationis petierat, poema illi aetati adscribendum uidetur, qua genealogicarum fabularum colligendi et epicis carminibus enarrandi studium per Graeciam florebat. Pau-

a) Erant praeterea duo Carcini, tragici poetae, Philippi et Alexandri temporibus, quorum alter Agrigentinus, alter Atheniensis dicitur. Fabric. Bibl. Gr. II, p. 290—292. Groddeck. p. 92 m. Weichert. p. 212. N. 272. Meineke Comment. Misc. I, p. 24. Sed cf. Droysen. Interpret. Aeschyl. Germ.

sanias enim huius carminis memoriam cum Cinnathonis et Asii genealogiis et cum Eoeis coniunxit (IV, 2, 1. II, 3). - Si quidem constaret, Naupactia ad Eoeorum similitudinem expressa esse, certior de aetate sententia concipi posset; sed quum nihil impediat, quin hoc carmen antiquius etiam Eoeis putemus, fluctuet nostrum iudicium certoque careat fundamento necesse est.

§ 2.

De carminis argumento et nomine.

De carminis argumento colligere aliquid licet a Pausaniae verbis, qui testatur fuisse *ἐν ἡ περὶ ναυπακτῶν ἔργων*, prorsus eodem modo, quo I, 3, 1 Hesiodi carmina genealogica *ἐν ἡ ἔς γυναικῶν* et IX, 31, 5: *ἀδελφεὰ ἔς τὰς γυναικῶν* dicit. Hinc iure coniectura de utriusque carminis similitudine fieri posset, si obscura obscuris illustrarentur. Sed quamvis accuratior cognitione careamus, hoc pro certo poni videtur posse, in quo omnes nunc consentiunt, hoc carmine celebratas fuisse „illustres in fabulis feminas una cum eorum prosapiis,“ ut Heynius l. l. dicit ^{b)}. Cf. Wuelher p. 46. Weichert. p. 211 sq. Heinrich. Prol. ad Sent. Herc. p. LII. Nec tamen intra genealogiarum tenuitatem poetam se continuisse, sed satis copiose de heroum rebus gestis exposuisse ex iis concludi potest, quae scholiasta ad Apollonium de Argonautarum expeditione ex hoc carmine affert (cf. fr. III—VIII). Haec ad

b) Vir doctissimus errorem aliquem suum antea commissum ipse his verbis correxit: „Reditum Heraclidarum in eo descriptum esse suspicabar olim; nam illi ad Naupactum Aetoliae classem fabricant. Apollod. II, 8, 2, 3. Steph. Byz. *Ναύπακτος*. Enimvero non inspexeram nec satis memineram Pausaniam“ etc. Ulrichs p. 437 sq., Muellerum Dor. I, p. 141 secutus, e Paus. IV, 2, 1 aliquid de antiquis Messeniae regibus et Heraclidis in carmine dictum fuisse suspicatur. Sed ipse Pausanias de his nihil se in Naupactis invenisse dicit. Cf. fr. Hes. CLII.

Medeae fabulam pertinuisse recte suspicatur Weichertus pl. 246; quamquam non crediderim, quod Groddeckio p. 90 visum est, Argonautarum fabulam in episodio quodam fuisse narratam. Ex eadem carminis parte verisimile est sumpta esse quae Pausanias (fr. IX) de Iasone eiusque filio affert.

Ceterum paucis tantum antiquorum scriptorum Naupactia nota erant; nam si Pausaniam et Apollonii scholiastam exceperis, trium tantum auctorum singula testimonia extant; Apollodori (fr. X) de Hippolyto ab Aesculapio interfecto, quam rem cum Apollinis et Coronidis amoribus coniunctam fuisse non improbabili-
ter coniecit, cum Groddeckio Weichertus; Herodiani (fr. II) ita obscurum, ut de quo dictum sit, nequeam diuinare; scholiastae Uict. ad Iliad. (fr. I) de Aiace Oilei filio. Unum praeterea addendum est, quod non inutile videtur ad observandum. Quam enim omnia quae supersunt testimonia ad Locensium et Naupactio-
rum fabulas pertineant, poeta popularium suorum famam maxime videtur secutus esse, unde nouum argumentum a Charonis de auctore sententiam firmandam derinari potest. De Argonautarum fabula cf. Odof. Mueller. Orph. p. 298; ad Locenses spectat Oileus; Aesculapium etiam Naupacti templum habuisse tradit Pausanias X, 38, 13; τοῦ δὲ Ἀσκληπιοῦ τὸ ἱερόν ἐν αὐτῇ ἦν, ἐξ ἀρχῆς δὲ οἰκιστέμενον αὐτὸ ἀπὸ τῆς Ἰδαίας Φαλύσιος. Non igitur mirum est, quod Pausanias IV, 2, 1 dicit perlegentem se Naupactia nihil inuenisse de Polycronis e Messena filiis. Hoc testimonium etiam propterea memorabile est, quod inde cognoscimus Pausaniae aetate nondum perditam fuisse carmen, ut Thierschius (Comment. Acad. Mon. 1813. p. 32) putabat. Cf. Leutsch. de Theb. cycl. p. 55. Not. 220.

Exposito carminis argumento rectius de nomine indicabitur. Dicitur enim a Pausania ἐπὶ Ναυπάκτια, a reliquis Ναυπακτικῶν. Iam si nomen non ab argu-

mento, sed a patria deductum erat, ut e Pausaniae uerbis intelligitur. *Ναυπάκτια ἔπη* uerum nomen fuisse apparet. Nam ii, qui *Ναυπακτικὰ* formam habent, nunquam *ἔπη* addunt; Pausanias, autem nunquam τὰ *Ναυπάκτια* citat. Quod si reputamus, errare intelligemus, si quis illis τὰ *Ναυπάκτια* restituere uellet. Nam non librariorum culpa, sed scriptorum ignorationi alteram formam deberi, omissum illud *ἔπη* uocabulum docet. Neque enim τὰ *Ναυπάκτια* (quanquam Bernhardt. p. 259 sic scribit), neque τὰ *Ναυπακτικὰ ἔπη* recte dicitur. Quod ut appareat, breuiter de utriusque terminationis significatu exponendum est. *Ναυπακτικός* de iis rebus dici, quae ad urbem Naupactum spectant, multorum docet uocabulorum similitudo, quae ad librorum inscriptiones ita adhibita sunt, ut adiectiua in —ικά uel, —ιακά res siue historias earum urbium aut gentium designent, a quarum nominibus deriuata sunt. Huc pertinent tituli plerique, quibus antiquissimi historici libros quos inscripserunt, uelut *Περσικά*, *Τρωικά*, *Βιβυνικά*, *Ἀργολικά*, *Λακωνικά*. Ad horum similitudinem auctores illi, qui *Ναυπακτικὰ* scripserunt, quum quid *ἔπη Ναυπάκτια* sibi uellent non perspicerent, hoc nomen immutauerunt, ita ut res Naupactorum in eo carmine expositas fuisse uideantur existimasse. Itaque *ἔπη* omittendum erat. Sed ea opinio quamuis falsa aliquam tamen utilitatem nobis affert. Nam oriri nunquam potuisset, nisi pleraeque fabulae carmine tractatae ad ipsam Naupactum pertinuissent, ita ut quae supra de argumento diximus hac ratione liceat confirmare. *Ναυπάκτια ἔπη* uero sunt carmina Naupacti composita, de qua appellandi ratione Wuellnerus l. l. probabiliter haec monuit: „Commercio litterarum et artium antiquis illis temporibus nondum satis diuulgato carmina, quo loco composita erant, eo praecipue decantata et si quae ceteris praestabant simpliciter *ἔπη* dicta uidentur. Quae quum aliae Graeciae ciuitates reciperent, a ceteris patriae nomine distinxerunt.“ Sed

praeter *ἔπη Ναυπᾶκτια* et *ἑξήκοντα* nullum eius generis exemplum invenias. Neque omnino plura carminum nomina in —is desinentia extant. Nam *Ἀμαζόνια*, quod Wuellner. p. 57 habet, nihil est; *Ἀμαζόνια* scribendum est, ut *Μελαμνῶδια*, *Ὀδυνῶδια*. *Ἑβρώδια* ferri non posse supra significavi. Minus etiam *Ναυπᾶκτια* forma epicae poesi antiquae convenit, a qua tituli in —ια prorsus abhorrent. Ne Argonautica quidem epos antiquum fuisse demonstrari potest. Cf. Ahrens in Jahnii Ann. Phil. XIII. 1830. p. 194. *Ἀμαζονικά*, quae statuit Wuellner. p. 65, inaudita sunt. *Κορινθιακά* Eumeli nihil contra nos valere, supra ostendimus.

Superest, ut Bernhardyi sententiam commemorem p. 259 breviter significatam. Quam si recte intelligo, vir doctissimus et *Ναυπᾶκτια* formam et famae de auctore discrepantiam sic explicare videtur, ut hoc carmen (pariter atque Eumeli Corinthiaca) secundam manum siue emendantis, siue addentis siue in prosam orationem convertentis passum esse statuatur. Et postremum quidem etiam ex Apollodori verbis *ὁ τὰ Ναυπᾶκτια συγγράψας* colligi posset, si *συγγράφειν* non nisi de scriptis prosaicis diceretur. Sed etiam de carminibus nonnunquam hoc verbo usi sunt scriptores. Schol. Par. ad Apoll. Rh. I, 368: *οἱ δὲ τὴν Θηβαῖδα συγγράψαντες*. Schol. Clem. Alex. Prot. T. IV. p. 104 Kl. *κυλικοὶ δὲ καλοῦνται ποιηταὶ οἱ — τὰ πρῶτα ἢ τὰ μεταγενέστερα — συγγράψαντες*. Tzetza ad Lyc. 570: *ὁ τὰ Κορινθιακά συγγραψάμενος*. Neque e *Ναυπᾶκτια* forma de prosaico opere coniecturam capere licet, quoniam ii ipsi, qui hac forma utantur, versus afferunt.

Caput IV.

De Asia Samio.

Asium Samius dicitur ab Athenaeo III, p. 125 B: κατὰ τὸν Σάμιον περὶ τὴν Ἀσίαν τὸν παλαιὸν ἔκρινον, et a Pausania VII, 4, 1: Ἀσιος δὲ ὁ Ἀμφικτολέμου Σάμιος ^{a)}). Amphiptolemi filius etiam II, 6, 2 perhibetur: Ἀσιος ὁ Ἀμφικτολέμου ^{b)}), ita ut patrie nomine addite confirmetur Clauieri et aliorum (Valcken. distr. p. 59) emendatio Ἀσιος pro Ἀγος ^{c)}).

De eius aetate praeter ambiguum Athenaei notationem τὸν παλαιὸν ἔκρινον nihil testatum habemus (Clinton. Fast. Hell. I. p. 364).

Wolfius Proleg. p. 70 Asium Arotini et Ennelli aequalem fuisse putabat. Bachius consentit: „Inter ea hoc tamen verisimillimum esse videtur, Asii aetatem haud ita multam ab Olympiadum initio abfuisse, propterea quod Pausanias IV, 2, 1 una cum Hesiodi Eoecis, carmine Naupactio, Cinaethonis genealogiis Asium quoque laudavit auctorem vum. (? sic) genealogiarum. Praeterea Apollodorus III, 8, 2. Ennelum, Hesiodum, Asium, Pherecydem testes antiquissimos prouocauit.“

Sed hac ratione quid efficiatur non perspicio, neque Eoecum aut Naupactiorum aetates tam certae sunt, ut ex his aliam definire liceat. Pherecydem autem ab Apollodoro citatum ne Bachius quidem ipse illi aetati assignabit. Contra certa sunt argumenta, quibus effi-

a) Nec tamen adeo clarus erat poeta, ut nomine omisso Samius κατὰ τὸν Σάμιον dici posset; neque audeo cum Reinscio apud Herychium m. *Ἐπειταρίδες* (αἱ κατὰ Σάμον ταῖς γένεσιν) νηὶ δεξιᾷ χεῖρὶ ἐπέχουσαι καὶ τὴν δεξὴν) κατὰ Σάμον emendare; cuius emendationis quum nulla sit necessitas, ne admitti quidem potest, nisi κατὰ τὸν Σάμιον scribatur.

b) Codd. variant: Ἀμφικτολέμου, Ἐμφικτολέμου, Ἐμφικτολέμου.

c) De his nominis corruptelis cf. ad fr. IV et VI.

citur eam non ante Ol. XXX uixisse. Usus est metro elegiaco, quorum inuentores Callinus et Archilochus ferebantur. Quibus aliquanto recentiorem fuisse Asium e comico elegorum ap. Athen. III. p. 125 D colore apparet. Quos quum considero et cum epico fragmento (Ath. XII, 525 E) comparo, suspicio mihi subnascitur, Asium illo tempore floruisse, quo parodiae studium oriri coepit. Cf. Naek. ad Choer. p. 76. Itaque probo Ulricium p. 439 et Bernhardy in tabula chronologica, qui Asium ad Ol. XXX fere referant; quanquam recentior etiam mihi uidetur. Poterit fortasse etiam ex eo de eius tempore coniectura capi, quod quanquam poeta Ionicus et Sami florens, ubi Homericum poesis genus colebatur (Welcker. Cycl. 222) tamen ad genealogias componendas aggressus est. His rationibus non repugnat Athenaei illud τὸν παλαιὸν ἑκείνον, quod Alexandrinorum poetarum ratione habita dictum esse potest.

Asii carminum tria genera non immerito distinxerunt uiri docti, duo epica, tertium elegiacum. Genealogias eum composuisse, tum e Pausaniae testimonio IV, 2, 1 *Κυράδων καὶ Ἀσίου γενεαλόγησαν*, tum e fragmentis I—IX patet. Hae genealogiae semper ἐπη uocabulo a Pausania citantur, cf. ad fr. VI. Uidetur hoc carmen satis amplum fuisse, quum multarum gentium stemmata complecteretur, inter quae Samiorum et Boeotorum fabulae eminent.

Ad hoc genus pertinere non poterant uersus de Samiorum pompa luxuriosa (fr. XIII), cuius descriptionem singulari quodam poematio epico comprehensam fuisse recte suspicati sunt uiri docti. De quo Naekius ad Choer. l. l. sic scripsit: „Haec non carmine epico-heroico, sed in minore quodam poemate scripta fuerunt. In quo genere paullo artificiosiore dictionem et comicum illum Margitae colorem placuisse Asio elegi conuincunt, quos seruauit Athen. III. p. 125.“ Hoc poemation ab Homericā poesi epico-heroica diuersum

fuisse etiam argumentum docet, non ex fabulari historia heroica sed e praesenti vitae conditione petendum. E qua re item colligi potest, Asium non ita antiquum poetam fuisse. Praeterea erat elegiacus poeta, sed elegiarum severitatem, qualis in Tyrtaei et Gallini reliquiis conspicua est, iocosa hilaritate uidetur relaxasse, ita ut non male ei iocosa grandiloquentia, comica et artificiosior dictio tribuatur. Sed haec indoles non cadit in genealogias.

Quum Valckenaerius l. l. observasset, solum Pausaniam ex iis, qui Asii genealogias memorant, ipsum carmen legisse uideri, Strabonem autem et Athenaeum ex aliis scriptoribus suam notitiam hausisse, Bachtin p. 139 pauca contra disputavit, quae ut intelligerem nondum contigit mihi.

Caput V.

De Chersia Orchomenio.

Chersias, omnium obscurissimus, uno Pausaniae testimonio nobis innotuit, cuius tempore quum carmen illius iam periisset, e Callippi libro eius memoriam seruauit IX, 38, 9: ὁμολογεῖ δὲ ἔπη σφίσι, ἃ ἐποίησε Χερσίας, ἀνὴρ Ὀρχομένιος.

Ἐκ δὲ Ποσειδάωνος ἀγακλειτῆς τε Μιδείας
Ἀσπληδῶν γένεθ' υἱὸς ἂν' εὐρύχορον πτολίεθρον.

τοῦ δὲ τοῦ Χερσίου τῶν ἐπῶν οὐδεμία ἦν ἔτι κατ' ἐμὴ μνήμη, ἀλλὰ καὶ τὰδε ἐπηγάγετο ὁ Κάλλιππος ἐς τὸν αὐτὸν λόγον τὸν ἔχοντα ἐς Ὀρχομένιους ^{a)}. τοῦτου δὲ τοῦ Χερσίου καὶ ἐπιγράμμα τὸ ἐπὶ τῷ Ἑσιόδου τάφου μνημονεύουσιν ^{b)}. Epigramma (de quo uide supra p. 23) affert Paus. IX, 38, 3: καὶ ἐλεγία ἐπὶ τῷ μνήματι ἐπεγέγραπτο.

Ἀσκη μὲν παλαιὸς πολυλάϊος, ἀλλὰ θανάσιος.

Ὁσέον πληθύνει γῆ Μαντιῶν κατέχει

Ἡρόδου, τοῦ πλείστον ἐν Ἑλλάδι καὶ δὲ τῶν

Ἀνδρῶν κραιπνέων ἐν βασίλει αἰφύνης

Praeter Pausaniae testimonium nulla reperitur carminis mentio. E genealogico genere fuisse patet e versibus affatis (quanquam non certum est iudicium ex paucis), magis autem e poetae patria. (Cf. Mueller, Orch. p. 18. 389. Ulric. p. 440).

Chersiam Plutarchus cum septem Sapientibus confabulantem fecit, et de ea haec scripsit c. XIII. T. VII, p. 31 Hutt.: Χερσίης ὁ ποιητὴς (ἀρετὰ γὰρ ἦν τῆς αἰτίας καὶ διήλλακτα τῷ Περιάνδρῳ καὶ τοῖς Χίλωνος θεοφύλῳ). E quibus viri docti colligerunt eam circa Ol. XL nixisse. (De Periandri aetate vide Clinton. I. p. 208. 210). Neque quidquam est, quod illo tempore Chersiam floruisse negemus. Sed tamen vereor ne Plutarchus in illo dialogo parum idoneus sit auctor. Dubitat Bernhardy. p. 261. 516.

a) E Callippo Pausanias etiam Atthidis Hegesinei memoriam petierat IX, 10, 1: αἰτίαν τοῦ Ἡγησίου τὴν ποίησιν οὐκ ἐπιλεξάμεν, ἀλλὰ πρότερον ἔχει ἐπιλεξιμότητα ἢ καὶ πρὶν ἐμὲ γινώσκει. Κάλλιππος δὲ Κορίνθιος ἐν τῇ ἐς Ὀρχομαντίους συγγραφῇ μάρτυρα ποιεῖται τῷ λόγῳ τοῦ Ἡγησίου τὰ ἔπη.

b) Ceterum Pausanias unus est eius rei auctor, quod monco propter Ulricii errorem p. 440. N. 249.

F R A G M E N T A.



Prooemium ad fragmenta.

De fragmentorum tractatione.

Hesiodiorum carminum fragmenta quanquam saepius iam edita sunt: tamen non uereor, ne noua opera in iis posita peritis harum litterarum indicibus inutilis et superuacanea uideatur. Nam triplici potissimum genere iis aliquid utilitatis afferri poterat, quum quae extant collectiones neque ita plenae essent, ut omnia ueterum scriptorum de perditis Hesiodi carminibus congesta haberentur, neque ad eam emendationis perfectionem adductae uiderentur, qua acquiescere possemus, neque a dispositionis ratione magnam laudem et commendationem haberent. Quod quomodo acciderit, iam breuiter ita explicabo, ut simul de opera et studio uirorum doctorum huic rei nauato exponam et iudicium faciam. In qua iudicatione nullam eorum rationem haberi consentaneam est, qui inde ab Heinsio usque ad Loesnerum neque scriptorum ueterum libros, ubi extant fragmenta, diligenter indicauerunt, neque ea testimonia respexerunt, quibus nullo uersu allato ex Hesiodi carminibus aliquid refertur.

Qualis autem opera fragmentis Hesiodiis nauanda esset, primus egregio exemplo docuit Ruhnkenius Epistola crit. I, p. 104 — 116. (Opusc. II, p. 579 — 594), qui non solum nonnulla ad fragmentorum emendationem praeclare contulit, sed etiam uaria scriptorum de una eademque re testimonia respexit, neque interpretationem neque posteriorum poetarum neglexit imitationes. Sed dolendum est, quod ea tantummodo fragmenta, et testimonia tractauit, quibus aliquam emendationis utilitatem afferre se posse speraret, integram autem plenamque collectionem instituere noluit. Nam praeter ea, quae Hesiodo abiudicabat, de uiginti tantum fere locis disputauit, ita quidem, ut quanquam pleraque digna sunt tanto ingenio, tamen etiam nonnulla temere et improbabiler iudicata sint, cuius rei exempla e nostra editione peti possunt. Nam hoc mihi faciendum putauit, ut omnia, quae Ruhnkenius deduxit, in meae commentationis defensionem. Ut integras eius disputationes ipsius uerbis, Gaisfordi et Diindorfii exemplis, et transcribere, quae factum est, quod nonnullis auxiliis nostra aetate interitis Ruhnkeniani commentarii nec pleni erant, neque ita semper prebandi, ut non eius sententiae aliquoties impugnandae uiderentur. Quare in hac re commoditati studui, ita tamen, ut nullam Ruhnkenii sententiam aut coniecturam negligam et eius copia accuratissime uter.

Quae Ruhnkenius praestiterat, Gaisfordus et Diindorfius collectionibus suis non uine magna utilitate inseruerunt; sed quia in reliquorum fragmentorum tractatione illius rationem non sequerentur, uix ulla laude digni sunt, nisi quod aliquam fragmentorum multitudinem conegerunt. Et Gaisfordus quidem habet duodenonaginta, quibus Diindorfius tredecim addidit. Quod autem ad emendationem attinet, Gaisfordi opera nec plena fuit neque ualde fructuosa;

Dindorfius autem quae dedit, paucorum et levium nitiorum correctione continentur, aut in sagendo, qui dicitur apparatus critico posita sunt. Sed in utroque genere quae praestitit, neque numerum multa neque dignitate gratia sunt.

Plura de Goettlingii opera iudicare licet, ita tamen ut cum laude ei tributa aliqua debeat reperi-
bentio coniuncta esse; de cuius collectione tenuissi-
mam quidem, sed verissimum est Hermannus iudicant
in Opusc. VI, 1, p. 265. hq. Magnam quidem laudem vir
doctissimus meretur, quod fragmentorum multitudinem
inagni additamento auxit. Nam quum Dindorfius cen-
tam et minus haberet, Goettlingiana oblectio quattuor
et sexaginta numerorum accessionibus plenior est. Sed
laudi tamen aliquid propterea detrahendum est, quod
Goettlingius saepius ea, quae apud Gaisfordum et
Dindorfium uno numero coniuncta erant, in plures
distribuit sedes, ita ut vix quadragenarium numerum
eius additamenta excedant. Neque illud negligendum
est, quod aliquot testimonia fragmentis inseruit, in
quibus Hesiodi nomen aperto aut veterum scripturarum
aut librorum nititur errore. Quodsi negari non
potest, aliqua laude Goettlingii operam non indignam
esse, vario genere in reprehensionem incurrit. Et
primum quidem cum magno libelli detrimento comissi-
sit, ut Rahnkenianis copiis non ea, quae par erat dili-
gentia uteretur. Quod si fecisset, multa scriptorum
veterum testimonia non desiderarentur. Deinde quod
ad rem criticam attinet, plura quam expectes vitia
aperta reliquit; nonnullis etiam damnum attulit, vel
uti quod in Aegimii fragmento IV, 3 *Ἀνδραγῶρες* pro
Ἀνδραγῶρες scripsit. Critico autem apparatus conge-
rendo nullam impendit operam. Quae ipse coniectura
tentavit vir doctissimus, in iis certam emendationem
non inveni; plurima sunt infeliciter excogitata; de

pauca discipulari potest. Nouam autem laudem sibi quaesivit ab inmutata fragmentorum dispositione. Neque ullo modo uituperari potest, quod priorem ordinem, a Gaisferdo institutum et a Dindorfio propagatum, relinquendum esse existimauit, quippe qui nulla ratione nitatur. Itaque fragmenta ad singula carminum nomina retulit; Aegimium, Opera, Astronomiam, Catalogos et Eoecae, Melampodiam, Chironia *ἑοσθήκη*, quibus incertae sedis fragmenta subiunxit. Sed quantum etiam in Goettlingiano ordine desideretur, e meae operae comparatione spero intellectum iri.

Post Goettlingium optime de Hesiodi fragmentis meruit Godofredus Hermannus, uir summus, in censura libri Goettlingiani Opusc. VI, 1. p. 256—282. In enim non solum permulta testimonia ab illo neglecta addidit, sed etiam noua adiacit fragmenta haud pauca, triginta fere numero. Praeterea sat multa bene correxit, aliquot Goettlingii commenta parum probabilia recte refutauit; nonnulla tamen eaque satis grania quae tentauit, non magnam habent probabilitatis commendationem.

Ante Goettlingium Lehmannius (Berol. 1828) Hesiodi fragmenta edere coeperat, et Catalogi quidem et Eoecarum reliquias ab eo collectas habemus; quem librum nouissimus editor non sine magno sui libri detrimento prorsus neglexit. Quod nisi fecisset, non solum plenior sed etiam melius disposita esset eius collectio. Nam maxima Lehmanniani libelli uirtus in eo posita est, quod fragmenta meliore ordine ponere studuit, ita ut non sine aliquo fructu eius labore sim usus. Praeterea uero non magni pretii est iste libellus, insigniaque aliquot continet negligentiae documenta, quae congerere hoc loco et inutile duco et inuidiosum. In emendandis reliquiis quam

posuit operam, ea levis plerumque et futilis est et
nix quicquam feliciter ausus est.

Boissonadii Hesiodo uti non licuit.

Quum igitur saepius iam fragmenta Hesiodi sint tractata, non inutile erit, quicquid utilitatis ab illis Ascraei reliquiis allatum est, uno libro comprehendere, ut qui iis usus est non opus habeat multos libros adire; praesertim quum nonnullae emendationes iam dudum factae editorum diligentiam fugerint. Neque solum congerendis multis rebus, emendandae et amplificandae Hesiodiorum carminum cognitioni utilibus, opus erat, sed relicta etiam erant multa, quae uel rectius posse uel plenius dici uiderentur. Itaque hanc operam suscepi Hesiodiis litteris ut spero non prorsus inutilem, cuius rationem et consilium breuiter explicabo, ut quid praestare uoluerim facilius cognoscatur.

Quae desiderantur in iis quae extant editionibus tribus potissimum rebus contineri supra significavi. Quare triplex noster labor fuit. Primum collectionem nostram quam plenissimam facere studuimus et qua potuimus diligentia ueterum scriptorum testimonia collegimus, neque frustra nos speramus hunc laborem suscepisse. Deinde ad emendationem nos conuertimus, in qua multa cautione opus erat. Nam ars critica talibus fragmentis adhibenda nescio an plures habeat difficultates et dubitationes, quam quae in integris litterarum monumentis exercetur. Nam ex altera parte credi nix potest, quam longe multae reliquiae a genuina scriptura absint. Scriptores enim, quibus fragmenta debentur, saepe aut memoriter citabant antiquorum poetarum uersus aut corruptis codicibus utebantur, neque semper plures conferendi copiam habebant. Atque quum a prudentissimis criticis in aliquo scriptore edendo

notentur citationibus rectissime minus fides et auctoritatis tribuatur, quam codicum integrorum scripturis, quum citationes illas si a codicum fide recedunt corrupti loci alicuius formam plerumque facile intelligatur, sine ullo negotio perspicitur quam iniqua sit nostra in fragmentis quae solis citationibus debentur tractandis conditio. Quum igitur rationi consentaneum sit, suspiciosos nos esse de scripturae cuiusque fragmenti veritate, in Hesiodiis-reliquiis emendandis aliquot exemplis illam dubitandi rationem confirmatam vidimus. Uide varietates scripturae ad fr. VII. XVI, 6. 8. XXXVIII. XLI. XLVIII sq. CXXX. CXXXV. CXXXVI. CXLII. CXLVI sq. CLXXXI. CLXXXVIII. CCVI. CCXX. CCXXXVII. Eum. fr. II. Haec exempla si quis considerauerit, facile sentiet, quam periculosa sit talium fragmentorum emendatio, in quibus, nisi aliunde uitii admoneremur, saepe uix de corruptela coniecturam caperemus. Ex altera autem parte prudentia suadet, ne quid sine grauissimis causis mutemus, quoniam multa uera esse appareret, de quibus nunc dubitamus, si totius loci tenorem et cum proximis coniunctionem intueri liceret. Hoc damnum in ipsius materiae natura positum ita quodammodo manescere studui, ut apparatus criticum quae dicantur ex antiquorum librorum scripturis tam e uirorum doctarum coniecturis per varios libros dispersis quam accuratissime congererem, neque quidquam praetermittendum putavi, quod ad fragmentorum emendationem aliquam utilitatem habere uideretur. Neglexi autem fere Phanorinei lexici testimonia; in quo libro quamquam perisulta extant fragmenta Hesiodia, tamen ne unum quidem inueni quod non aliunde cognitum habeamus; ita ut molestissimum laborem frustra susceperim *).

*) Unum memorabile inueni, quod prorsus nouum mihi erat. P. 170. a haec glossa legitur: *Ἰάσος, ὁ ἀνακτὴρ ὁ τοῦ αἰῶνος*

Nam hanc mihi legem et necessitatem imposui, ut semper fontes ipsos, quibus Hesiodicorum fragmentorum notitiam debemus, adirem neque ullam e vulgatis collectionibus transcriberem. Quae operae huius libello fructuosissima ab editoribus neglecta est.

Denique nouo ordine disponenda putari fragmenta, quod qua ratione factum sit breuiter dicam. Ac primo quidem loco ea posui, quae ad Catalogos certis testimoniis referuntur; his ea inserui, quae quum ad mythologicum siue genealogicum genus pertineant, tamen non constat, ex quo carmine sumpta fuerint. Et in his quidem ordinandis sic uersatus sum, ut coniungerem quae ad eandem fabularum orbem pertinere uiderentur. Seluxi autem ea quae aut diserto testimonio aut summa coniecturae probabilitate aliis carminis partibus esse docentur, ita tamen, ut in ea fragmentorum parte, ubi historicum quasi ordinem secutus sum, ea significarem, quae, ex certis carminibus petita, cum eodem fabularum genere coniuncta sunt. Ita factum est, ut Catalogi fragmentis fortasse nonnulla insererem, quae ex alio carmine sumpta sunt; sed hoc ausus sum, ut, quae Hesiodiae de quaque gente aut heroe fabulae fuerint, uno conspectu possit cognosci. Scio quidem etiam hanc disponendi rationem aliquid habere incommodi; sed quicquid tentas, semper difficultatibus quibusdam obstrictum te senties. Neque dubito, quin alius me doctior et ingeniosior meliorem rationem sit excogitaturus, a quo doceri facillime me patiar. Sed tamen periculum erat faciendum et aliqua certe ratio sequenda. Atque etiam in reliquis meae operae partibus optime scio, quid ad eam perfectionem desideretur, cuius imaginem animo conceptam habeo.

καὶ πανοῦργος, ὡς Ἡσίοδος ἐν Θρονοῖν. Hoc sagacioribus expediendum relinquo.

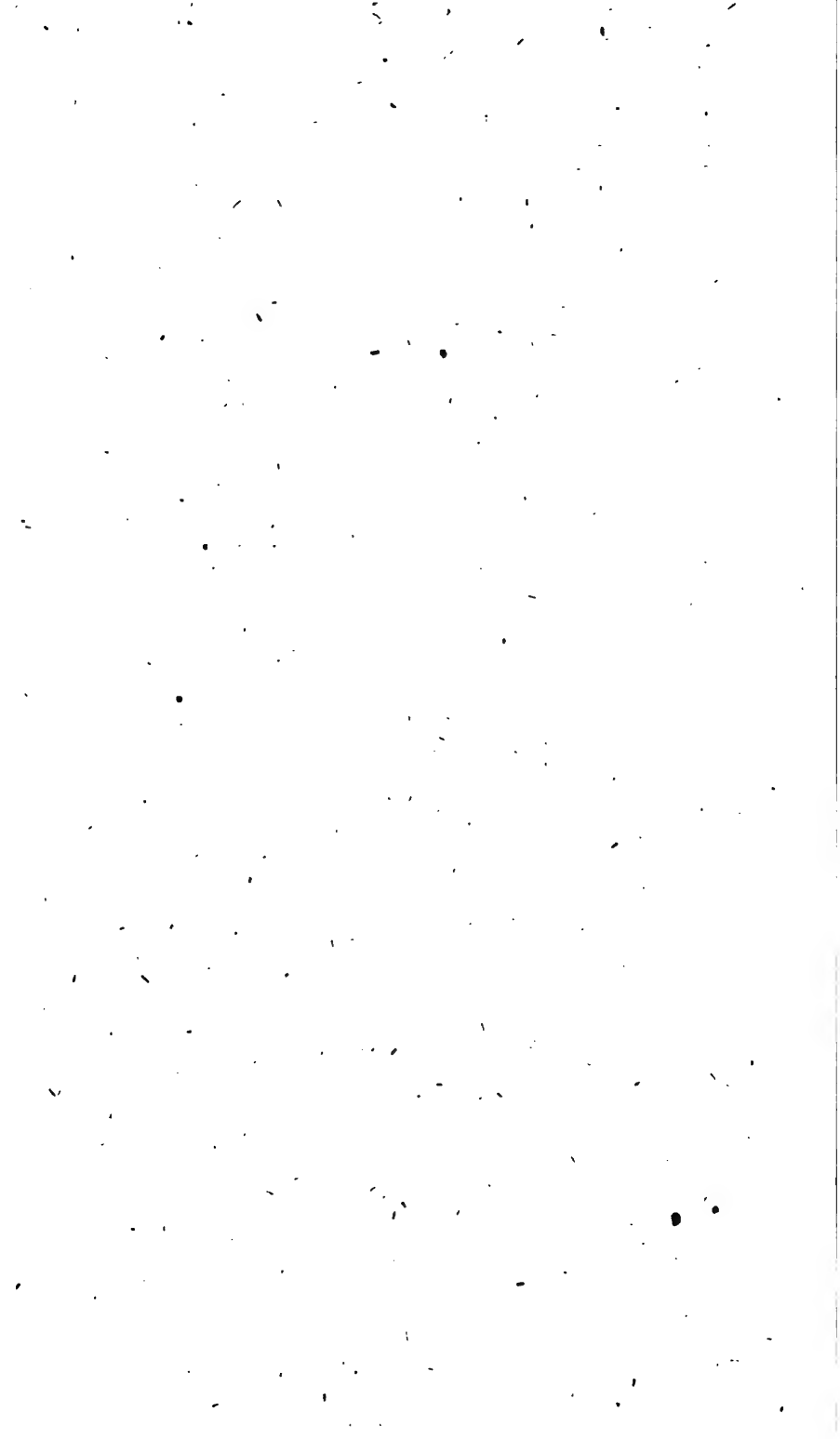
Unum superest monendum, ne quis a me requirat quod aelui praestare. Utilissimum enim fuisset docere, qui scriptores Hesiodam in fabularum tractatione aut secuti essent aut ab eo discessissent, et sic quasi historiam fabularum earumque mutationum exhibere. Sed huic immensi operis rei, ut quae ex omnium veterum scriptorum diligentissima tractatione repetenda esset, prorsus impares quum meas vires esse sentirem, eam neglexi memor Horatiani illius verbi:

*Sumite materiam uestris, qui scribitis, aequam
Viribus et versate diu, quid ferre recusent,
Quid valeant humeri.*

De reliquorum poetarum reliquiis, quae praeter Asiatici fragmenta a Nic. Bachio edita primus exhibui, nihil fere est quod moneam. Addidi quod ad idem poësis genus pertinent atque nonnulla Hesiodi carmina. Car autem cyclicorum carminum reliquias Eumelo et Cinaethoni a quibusdam adscriptorum non adiecerim, facile quemque intellecturum meamque rationem probaturum spero. Etiam collecta iam sunt a C. G. Muellero.

I.

FRAGMEMTA HESIODI.



1. Catalogus.

I. (19).

Servius ad Uirgil. Aen. VII, 286. *Antiquis mos erat meliores generos rogare. Hesiodus etiam περί των γυναικῶν inducit multas heroidas opfiasse cupitias utrorum fortium.*

II. (21).

Schol. Apollon. Rhod. III, 1086. *Ὅτι Προμηθεὺς καὶ Πανδώρας υἱὸς Δευκαλίων, Ἡσίωδος ἐν πρώτῃ Καταλόγων φησὶ, καὶ ὅτι Δευκαλίωνος καὶ Πύρρῃας Ἑλλήν.*

Eadem habet Eudocia p. 108, apud quam pariter atque in scholiis Apollonii postrema utilis sunt. Legitur enim utroque loco καὶ ὅτι Προμηθεὺς καὶ Πύρρῃας Ἑλλήν, quae primus emendavi.

III. (22).

Ab hac genealogia differt, quod Schol. Ambr. ad Hom. Od. K, 2 habet: *Δευκαλίων, ἐφ' οὗ ὁ κατακλισμὸς γέγονε, Προμηθεὺς μὲν ἦν υἱὸς, μητρὸς δὲ, ὥς πλείστοι λέγουσι, Κλυμένης, ὥς δὲ Ἡσίωδος, Προνείης.* Pro matris nomine Welckerus Tril. Aesch. p. 12. *Προνείη* legendum putat. In prioribus Promethei et Iapeti genealogias confusas esse, notat Lehmannus (fr. 14), qui addit, nisi omnia perturbata sint, de Prynca poetam in alio carmine cecimisse.

IV.

Lactant. Placid. Argum. ad Ouid. Metam. Lib. I. „*Ex terra cum omnia generata sint, variarumque rerum mater reperiat, tum humanum genus, quod cuncta uinceret, Prometheus Iapeti filius, ut idem Hesiodus ostendit, ex humo finxit, cui Minerva spiritum infudit.*“

Haec non Lactantii, sed alicuius glossatoris esse iudicauit et ex uerborum continuatione eiecta in nota posuit Staueren. p. 788. Welcker. Tril. p. 13 fabulam de hominibus ex luto fictis recentiorum censet poetarum esse.

V. (20).

Deucalionis filiae. Ioh. Laur. Lydus de mens. c. 4. p. 5 ed. Schow. *Τοσοῦτων οὖν ἐπιξενωθέντων τῆς Ἰταλίας, ὥςπερ ἐδείχθη, Λατίνους μὲν τοὺς ἐπιχωριζοντας, Γραικοὺς δὲ τοὺς Ἑλληνίζοντας ἐκάλουν, ἀπὸ Λατίνου τοῦ ἄρτι ἡμῖν φηθέντος καὶ Γραικου τῶν ἀδελφῶν, ὥς φησιν Ἡσίοδος ἐν Καταλόγοις.*

*Κούρη δ' ἐν μεγάροισιν ἀγαυοῦ Δευκαλίωνος
Πανδώρη Διὶ πατρί, θεῶν σημάντορι πάντων,
Μιχθεῖο' ἐν φιλότῃ τετρε Γραικὸν μενεχάρμην.*

Ante hos uersus leguntur uerba Ἄγριον ἢ δὲ Λατίνον, quae ut e Theog. u. 1013 assuta omisi. In Lydi libris uersus, quo Latini mentio fiebat, uidetur excidisse. Colligi hoc ex eo potest, quod Iriarte in Catal. Bibl. Matrit. VIII. p. 26 testatur, in codice Hispanico Lascaris manu scripto post Theogoniam quattuor uersus extare, Ἡσιόδου καὶ ταῦτα inscriptos, quorum primum sic affert:

Κούρη δ' ἐν μεγάροισιν ἀγαυοῦ (sic) Δευκαλίωνος.

Cf. commentationem nostram de extrema parte Theogoniae P. II. L. I. C. I. § 3. U. 3 Lehmannus errore scri-

psit *Γραιχον* *ἰπιοχάρμην*, quod notauit E. de Lentsch in Ephem. Hall. 1831. N. 189. p. 230. Fons erroris erat fragmentum proximum. Ceterum haec Pandora, Deucalionis filia, diuersa statuenda ab ea, quae memoratur ft. II. Cf. praeterea Wachsmuth. Hell. Alterthkde. I, p. 310. De *Γραιχος* et *Γραικοί* uocabulorum accentu cf. Lehrs. de Arist. p. 283.

VI. (26).

Constant. Porphyr. de them. p. 22. ed. Par. (p. 84 Meurs.) *Μακεδονία* ἡ χώρα ὠνομάσθη ἀπὸ *Μακεδόνος* τοῦ *Διὸς* καὶ *Θύρας* τῆς *Λευκαλίωνος*, ὥς φησιν *Ἡσίοδος* ὁ ποιητής.

Ἡ δ' ὑποκυσσάμενη *Διὶ* γείνατο *τεραιχειράνῳ*
Τῆς δύνῳ, *Μάγνητα* *Μακηδόνα* θ' *ἰπιοχάρμην*,
Οἱ περὶ *Πιερίην* καὶ *Ὀλυμπον* δώματ' ἔναιον.

De secunda u. *Μακεδών* syllaba cf. Dionys. Per. 254. 427. Hermesian. apud Athen. XIII, 598. D. Callim. hymn. in Del. 167 citauit Dindf. p. 98. Uulgo *Μακηδόνα*.

O. Mueller. Dor. I. p. 4 *Μάκεδόν* θ' proposuit. *ὑποκυσσάμενη* pro *ὑποκυσσασμένη* dedi auctoribus Hermannō de Danaid. p. XV. (Op. II. p. 335) et Buttmanno Gr. Gr. I. p. 177. — u. 2.] *Υἱε* scripsi, quum uulgatum *εἰς* ferri non posse uideretur.

VII.

Cum praecedente fragmento coniunctus fortasse erat uersus apud grammaticum *περὶ βαρβαρισμοῦ*, editum a Valckenaerio ad Ammonium p. 196. Κατὰ δὲ διαίρεσιν (sc. γίνεται βαρβαρισμός), ὥς ὅταν *Ἡσίοδος* λέγῃ.

Μάγνης δ' αὖ *Δίκτυν* τε καὶ ἀντίθεον *Πολυδείκεια*.

Scripsi *Δίκτυν* pro *Δίκτην*, quod uulgatur. Cf. Apollodor.

I, 9, 6, II, 4, 2, 1. Uid. Creuser. in Annal. Uindob. Tom. LXI. 1833. p. 184, qui Osannum in Iahni Annal. Phil. 1833, IX, 3. p. 255 citauit. In Boissaronadii Anecd. Gr. III. p. 259 uersus sic legitur: *Μάγνης δὲ κατ' αὐτὸ καὶ δ. II.*

VIII. (23).

Filius Deucalionis Hellen. Tzetza in Lycophr. 284. *Δωριεύς στρατὸς] ὁ Ἑλληνικὸς ἀπὸ Δώρου τοῦ Ἑλλήνος παιδός, ὡς φησιν Ἡρόδοτος ἐν τῇ ἡρωικῇ γενεαλογίᾳ.*

*Ἑλλήνος δ' ἐγένοντο θεμιστοπόλοι βασιλῆες
Δωρὸς τε Ζοῦθός τε καὶ Αἰόλος ἱπποχάρμης.
Αἰολίδαι δ' ἐγένοντο θεμιστοπόλοι βασιλῆες
Κρηθεὺς ἡδ' Ἀθάμας καὶ Σίσυφος αἰολομήτης
Σαλμωνεύς τ' ἄδικος καὶ ὑπέρθυμος Περιήρης.*

U. 1 et 2 citant Tzetza etiam Exeg. II. p. 63, 13 et 134, 22 ex heroica genealogia et Plutarchus Symposiac. IX, 15. p. 747 f.; uerba *Δωρὸς τε Ζοῦθός τε* (sic) Herodian. περὶ μον. λεξ. p. 42. l. 8.

U. 3. 4. 5 extant etiam in Schol. Pind. Pyth. IV, 253, ubi olim περὶ κῆρι pro Περιήρης (uid. Heyn. ad Apollod. II. p. 59 ed. sec. et O. Mueller. Dor. I. p. 12). τ' ante ἄδικος deest apud Boeckhium.

U. 1] pro θεμιστοπόλοι βασιλῆες omnes Tzetzae libri apud Muellerum θεμιστοπόλου βασιλῆος, in Exeg. II. p. 63 cod. θεμιστοπόλου βασιλῆος. Quod dedi, est apud Plutarchum. Nominatiuum praetuli, ut seruaretur membrorum concinnitas u. 1 et 3.

U. 2] cod. Vit. 1 et Ciz. Δοῦρος. — Vit. 1. 2. 3. Ciz. Αἰόλος.

U. 3] Vit. 1. Ciz. Αἰολίδου δ' ἐγ. θεμιστοπόλου βασιλῆος. De antiqua nonnullorum librorum corruptela, qua u. 5 secundum locum obtinebat, dixit qui hos uersus

tractauit Hering. Obseruat. p. 18 sq., quem cum schol. Thuc. I, 3 Ruhnkenius citauit. Schol. min. ad Hom. Od. K, 2. Αἰόλοι δύο, οὗτος μὲν (sc. uentorum rex) Ἰνπότον τοῦ Μίμαντος, ἕτερος δὲ Ἕλληνος (uulgo Ἕλλην. corr. Ernesti), δὲ ἦν Διός [fort. Δευκαλίωνος], οὗ καὶ Ἡσίοδος μέμνηται.

IX. (24).

Schol. Apoll. Rh. IV, 266. Οἱ ἀπὸ τοῦ Δευκαλίωνος τὸ γένος ἔχοντας ἰβασίλευον Θεσσαλίας, ὡς φησὶν Ἐκαταῖος καὶ Ἡσίοδος.

X. (63).

Ex Aeoli filia Canace prognatus est Aloeus, cuius ex Iphimedia filii erant Otus et Ephialtes, de quibus Hesiodi memoriam seruauit Schol. Apoll. Rh. I, 482. Ἐρατοσθένης δὲ γηγενεῖς αὐτοὺς φησι, διὰ δὲ τὸ ἀνατετραφῆναι ὑπὸ Ἰφιμεδίας, τῆς Ἀλωεύς γυναικός, μύθεν θῆναι, ὡς Ἀλωεύς εἰσὶν υἱοί. Ἡσίοδος δὲ Ἀλωεύς καὶ Ἰφιμεδίας καὶ Ἰπιάλησιν, ταῖς δὲ ἀληθείαις Ποσειδῶνος καὶ Ἰφιμεδίας αὐτοὺς. καὶ Ἄλον πόλιν Αἰτωλίας ὑπὸ τοῦ πατρὸς αὐτῶν ἐκτίσθαι. Schol. Par. καὶ Ἄλον πόλιν ἐν Θετταλίᾳ ἐπ' ὀνόματι τοῦ πατρὸς αὐτῶν ἐκτίσθαι. Schol. Flor. exscripsit Eudoc. p. 37.

XI. (83).

Suid. et Zonar. u. Ἐπιάλην. Ὅμηρος καὶ Ἡσίοδος, καὶ οἱ Ἀττικοὶ τὸν δαίμονα· διὰ δὲ τοῦ φ τὸν ἄνδρα· καὶ τὸν (al. τὸ) εἰσπορεύετον λεγόμενον. Gaisfordus Eustathio p. 561 et 1687, 50, Phrynicho ap. Bekkerum p. 42 et Etymol. M. p. 434 citatis sic pergit: „His cum Suida collatis suspicari licet nonnulla grammatico nostro deesse, quae coniectura satis certa restitui nequeunt. Attamen e uerbis sicut scripta sunt sensus non incommmodus elici potest; scil. Homerum et Hesiodum Ἐπιάλην (Aloidarum alterum) scripsisse, non Ἐφιάλην; eundem Ἐπιάλην Atticos daemonem dixisse.“

XII. (134).

Altera Aeoli filia erat Calyce, cuius filius Endymion. Schol. Apoll. Rh. IV, 57. Τὸν δὲ Ἐνδυμίωνα Ἡσίοδος μὲν Ἀεθλοῦ τοῦ Διὸς καὶ Καλύκης παῖδα λέγει, παρὰ Διὸς εἰληφότα δῶρον, αὐτὸν ταμίαν εἶναι θανάτου, ὅτε θέλοι ὀλέσθαι. καὶ Πείσανδρος δὲ τὰ αὐτὰ φησι καὶ Ἀκουσίλαος καὶ Φερικύδης καὶ Νίκανδρος ἐν δευτέρῳ Αἰτωλικῶν καὶ Θεόπομπος ἐν Ἐποποιείοις. Hinc petita et corrigenda sunt, quae leguntur apud Eudoc. p. 148. Ipsa Hesiodi uerba aliquot seruatit Apollonius Dysc. de Pron. p. 109 A. (Bekk.) Τῇ τίν οὕζυγος ἢ ἸΝ, τοῦ τ' ἀρθέντος· Ἡσίοδος·

ἐν δ' αὐτῷ θανάτου ταμίης [ὅτε μέλλοι ὀλέσθαι].

Uerba, quae uncinis inclusi, desunt apud grammaticum; addidi e coniectura Schaeferi ad Gregor. Cor. p. 85 (Eudocia l. l. ὅτε μέλλοι ὀλέσθαι habet). Idem dicit in codice Paris. schol. Apoll. Rhod. pro αὐτὸν ταμίαν εἶναι θανάτου esse ἐν αὐτῷ τ. s. θαν., quod ex ἐν αὐτῷ corruptum existimat. Cf. Porson. Aduers. p. 296. Heyn. Obs. ad Apoll. II. p. 43 sq. Ruhnken. ep. crit. p. 114 (Uid. fr. CLVIII. Cum Aetolorum fabulis coniunctum est fr. CLVII).

XIII. (74).

Tertia Aeoli filia erat Pisidice, e qua Actor progenit, Euryti et Cteati pater. Schol. Ven. ad Hom. II. A, 749. Ἀκτορίωνε Μολλίονε] ἢ διπλῇ; ὅτι ἐντεῦθεν Ἡσίοδος Ἀκτορος κατ' ἐπίκλησιν καὶ Μολιόνης αὐτοῦς γεγενεαλόγηκεν, γόνῳ δὲ Πασειδῶνος. οὔποτε δὲ Ὅμηρος ἀπὸ μητρὸς σχηματίζει.

Apollon. Soph. Lex. Hom. u. Μολλίονε· μαχηταὶ ἀπὸ τῆς κατὰ μάχην γενομένης μολήσεως, ἣ ἀπὸ τοῦ συνεχῶς μολλοῦσθαι εἰς μάχην· ἀπὸ γὰρ μητρὸς οὐδένα σημαίνει Ὅμηρος. Ἡσίοδος δὲ Μολιόνης υἱοῦς γεγονότας παραδίδωσι. Leg. Μολιόνης.

XIV. (74).

Eustathius ad Il. Ψ, 638. p. 1321, 20. (1442 Bas.) Ἀκτορίωνος δὲ παῖδες Ἀκτορος, Κτείματος καὶ Εὐρυτος, ἀνδρεῖοι δὲ καὶ ἡνιοχικοί, ῥηθέντες πον καὶ Μολλονες παρ' Ὀμήρῳ (Il. Α, 709. 750.) παρὰ δὲ τοῖς ἑσπερον (in quorum numero etiam Hesiodum probabiliter ponimus) Μολιονίδαί, οὓς Ὀμηρος μὲν διδύμους ἱστορεῖ ἀπλῶς, οἱ δὲ κατ' Ἀρίσταρχον οὐχ οὕτως, ὅλον καὶ τοὺς Διοσκούρους, ἀλλὰ κατὰ τὸν Ἡσιόδου μῦθον καὶ διφυεῖς, δύο μὲν ἔχοντας σώματα, συμπεφυκότας *) δὲ γε ἀλλήλοις. Cf. ad Α, 749. p. 882, 25. (834 B.) ubi additur, φιλάδελφοι δὲ ἱστοροῦνται καὶ μιᾷ ψυχῇ ἐν δυοῖ σώμασι διοικούμενοι. Cf. Schol. Ven. ad Il. Ψ, 638 et Schol. Vict. ad Α, 709. τερατώδεις τινὲς ἦσαν, ὥς Ἡσίοδος, ἄμφω ἐν ἐνὶ σώματι ὄντες. Eudoc. p. 33. Eustath. ad Il. Α, 709. Respexit Hesiodum fortasse Plutarchus περὶ κοινῶν ἐννοειῶν p. 1083 C. Uide Heynium ad Apollod. Il. p. 184 sq.

XV. (155).

Actoriones Augeae contra Herculem auxilium tulerunt, quibus interfectis et Elide capta Phyleus restitutus est (Diodor. IV, 33. Apollod. Il, 7. 2). Eustath., ad Il. Α, 406. p. 125, 30. (90 B.) καθὼ καὶ ἡναντίωται τοῦτο τῷ πρὸ αὐτοῦ τῷ παντελῶς ταυτοφώνῳ, ὅλον τὸ Σκύλλη κοίτης ἐκ νηὸς καὶ Ἐπειδὲς ἐποίησεν σὺν Ἀθήνῃ καὶ φέλλῃσι δὲ φῦλον ἀοιδῶν καὶ Ἀδρίανδὸς φῦναι Φινέα καὶ Ἡσίοδος.

Φυλῆα φίλον μακάρεσσι θεοῖσι.

Uulgo Φυλέα, quod est etiam p. 126, 11. (95.) φυλέα φίλον μακάρεσσι et 797, 45. (714.) φυλέα φίλον. Posteriore loco ea figura παρήχησις dicitur, ἣν Ὀμηρος μὲν οὐκ ἐπετηδέυσσατο, ἄλλοι δὲ πρὸ ἔργου ἔσχον. Insigne eius figurae exemplum habet ex Empedocle Tzetza in Her-

*) συμπεφυκότα δὲ γε Eud.

mogenem apud Cramerum Anecd. Gr. IV. p. 119. cf. p. 138. Verba *Φυλῆα φίλον* coniungenda esse, exempla ab Eustathio allata docent. Quare *Φυλῆα* scripsi, quod Hermannus uoluit.

XVI. (30).

Aeoli filius erat Salmoneus, cuius filia Tyro ex Neptuno Neleum et Peliam peperit. De Nelei stirpe Hesiodi Catalogos^a ad testimonium uocat Schol. Ven. ad Il. B. 336. *Ἡρακλῆς γάρ, ἐπιστρατεύσας τῇ Πύλῳ διὰ τὸ μὴ καθαρθῆναι αὐτὸν ὑπὸ Νηλέως τὸν Ἰφίτου φόνον καὶ διὰ τῆς τῶν Νηλεϊδῶν δὲ ἀφροσύνης, πολλὰς ἦν πορθῶν τὴν πόλιν. καὶ ἐφ' ὅσον μὲν Περικλύμενος ὁ Νηλέως ἔζη, δυσάλωτος ἦν ἡ πόλις· ἀμφίβιος γὰρ ἐγένετο ἑκάστος, καὶ δὴ γινόμενον αὐτὸν μέλισσαν καὶ σιάντα ἐπὶ τοῦ Ἡρακλέους ἄρματος, δειξάσα (uulg. εἰκάσασα^a); corr. Ruhnken. ep. crit. p. 111) Ἀθηνῶ ἐποίησεν ἀναιρεθῆναι. τότε Νέστωρ ἐν Γερήνιοις τρεφόμενος, πορθηθείσης τῆς Πύλου καὶ τῶν ἰῶ ἀδελφῶν αὐτοῦ ἀναιρεθέντων, μόνος περιελείφθη· διο καὶ Γερήνιος ὠνομάσθη. ἱστορεῖ Ἡσίοδος ἐν Καταλόγοις. In eadem re Hesiodi memoria utuntur Eustath. ad Od. A, 285. p. 1685, 62. (436.) τὸν δὲ Περικλύμενον Ἡσίοδος φησι δῶρον εἰληφέναι παρὰ Ποσειδῶνος, ἀμείβειν ἑαυτὸν εἰς οἶον ἢ ζῶον ἢ δένδρου αἰροῖτο εἰκόνα, et Schol. Min. et Ambr. ad Od. l. l. Ἡσίοδος τὸν Π. διηγείται δῶρον εἰληφέναι παρὰ Ποσ., ὥστε ἀμείβειν ἑαυτὸν εἰς οἶον κτλ.*

Ipsos Hesiodi uersus seruanit Schol. Apoll. Rhod. I, 156. Ἡσίοδος δὲ μεταβληθέντα πρὸς τινα τῶν συνήθων μορφῶν ἐπικαθισθῆναι τῷ ὀμφαλῷ τοῦ ζυγοῦ τῶν Ἡρακλέους Ἰππων, βουλούμενον εἰς μάχην καταστήναι τῷ ἥρωϊ· τὸν δὲ Ἡρακλέα κακρῶς αὐτὸν κατατοξεύσαι, τῆς Ἀθηνᾶς ὑποδείξεως· φησὶ δὲ οὕτως·

a) Sed hoc defendit Heynius ad Apollodorum II. p. 62, sic interpretatus: „coniectans et docens cum in ape latere.“

Περικλύμενόν τ' ἀγέρωχον,
 Ὀλβιον, ᾧ πόρε δῶρα Ποσειδάων ἐνοσίχθων
 Παντοῖ· ἄλλοτε μὲν γάρ ἐν ὀρνίθεσσι φάνεσκεν
 Αἰστός, ἄλλοτε δ' αὖτε πελέσκετο, θαῦμα ἰδέσθαι,
 Μύρμηξ, ἄλλοτε δ' αὖτε μελλισσέων ἀγλαὰ φῦλα,
 Ἄλλοτε δ' αἰνὸς ὄφρις καὶ ἀμείλιχος. εἶχε δὲ δῶρα
 Παντοῖ, οὐκ ὀνομαστά, τὰ μιν καὶ ἔπειτα δόλωσεν
 Βουλῇ Ἀθηναίης. —

Eosdem uersus habet Eudocia p. 333. — U. 2. Ὀλβια,
 u. 3. μὲν τε ἐν, u. 4. πολέσκετο, u. 5. μελλισσῶν Schol.
 Par. et Eud. — u. 6. ἄλλοτε δεινός Schol. Flor. et Eud.;
 Schol. Par. ἄλλοτε δὲ δεινός. Emendationem facilem ad-
 misi, quum δὲ abesse non posse uideretur. Theog.
 u. 830 sq. de Typhoei uocibus: ἄλλοτε μὲν γάρ | φθέ-
 γονθ' ὥστε θεοῖσι συνίμην, ἄλλοτε δ' αὖτε | ταύρω ἱρι-
 βρόχῳ, μένος ἀσχέτου, ὕσσαν ἀγᾶρου, | ἄλλοτε δ' αὖτε
 λείοντος ἀναιδέα θυμὸν ἔχοντος | ἄλλοτε δ' αὖ σκυλάκεισιν
 εὐκίοντα, θαύματ' ἀκοῦσαι, | ἄλλοτε δ' αὖ ροιζέσχ', ἐπὶ
 δ' ἤκειν οὖρια μακρά. — In uersus 6 fine uocem δῶρα
 lacuna absorpserat in Par., quae in margine uocabulo
 αἰστός expletur, quod apud Eudociam in uerberum con-
 tinuatione legitur. U. 7. τὰ μὲν καὶ ἔπειτα δόλωσαν
 Schol. Par. — U. 8. ἐν βουλῇσιν Ἀθηναίης Par. et Eud. —
 Heinsius mira licentia Hesiodi uersibus Homericos prae-
 figens fragmenti initium hoc fecerat: Ἀώδεκα γὰρ Νηληϊὸς
 ἀμόμονος νίεες ἤμιν | Νέστωρ τε, Χρομῖος τε, Περικλύμενός
 τ' ἀγέρωχος, | Ὀλβιος κτλ. Loesner. ed. p. 441. Notauit
 Ruhnkenius, qui non immemor fuit Ouidianae imitati-
 onis Met. XII. u. 556 sqq. *Mira Periclymeni more est: cui
 posse figuras | Sumere, quas uellet, rursusque reponere
 sumptas | Neptunus dederat, Nelei sanguinis auctor.*
*Hic ubi nequidquam est formas uariatus in omnes |
 Uertitur in faciem uolucris, quae fulmina curuis |
 Ferre solet pedibus etc.*

'*Ἀγέρωχος* vocabuli mira origination est apud Eust. et schol. ad Od. *A*, 285, ex ἄγαν, ῥαδίως et χέω, aut ἄγειν, ῥαδίως et χέειν (ὡς ἀγόμενον ῥαδίως καὶ χεόμενον). Uid. Buttm. Lexil. II, 98. Cf. Heyn. Obs. ad Apollod. II. p. 62. O. Mueller. Dor. I. p. 445 et II. p. 479.

XVII. (31).

Steph. Byz. u. Γερηνία· πόλις τῆς Μεσσηνίας, ἐνθα Νέστωρ ὁ Πύλιος ἐτράφη ἢ φηγὰς ἤχθη· 'Ἡσίοδος ἐν πρώτῳ Καταλόγων·

Κτεῖνε δὲ Νηληϊὸς ταλασίφρονος νιέας ἐσθλοὺς
 "Ενδεκα· δωδέκατος δὲ Γερήνιος ἱππότα Νέστωρ
 Ξεῖνος ἐὼν ἐτύχησε παρ' ἱπποδάμοισι Γερήνοισι.

ἀπὸ ἐσθλείας τῆς Γέρηνος· καὶ αὐθις·

Νέστωρ οἶος ἄλυξεν ἐν ἀνθεμόεντι Γερήνῳ·

Hos versus leges etiam ap. Eustath. ad II. B, 336. p. 231. 39. (175 B.) Libri numerus antiquis Stephani editionibus deerat; accessit e MSS. U. 1] Κτεῖναι N. uulgo. κτεῖνε δὲ N. cod. Rehd. et Eustath. — In commentariis ad Steph. l. l. extat Salmasii coniectura παρ' ἱπποδάμοιο Γερήνοισι, in qua nitium latere suspicor; fort. Γερήνου. Schol. Min. Od. Γ, 68. Γερήνιος] κατὰ μὲν 'Ἡσίοδον ὁ ἐν Γερήνοισι ἀνατραφεῖς. Huc pertinet etiam corruptum Stephani testimonium u. Τάβαι — πόλις Ἀνδρίας· ὁ πολίτης Ταβηνός, 'Ἡσίοδος· παρ' ἱπποδάμοισι Γερηνοῖς; ubi Salmasius Ταβηνοῖς corrigere uolebat; sed rectius Holstenius aliquid excidisse putat: f. 'Ο πολίτης Ταβηνός, ὡς Γερηνός· 'Ἡσίοδος κτλ. Ceteram in illo Stephani loco difficultates quaedam insunt, quas expedire hic nequeo, quarum una in accentu vocabuli Γερήνοισι posita est.

XVIII. (78).

Philemon u. ἐφηνής et Phauor. Ecl. p. 781, 20.
 Καὶ τοῖς θηλυκοῖς ὀνόμασιν ὑρσινικὰ συντίττονσιν ἐπὶ θίετι,

ὡς παρ' Ὀμήρου· κίονες Ἰπποδάμοιο, καὶ θαυμὸς Ἀντιμή,
καὶ ἄλως πολυαῖο· καὶ παρ' Ἡσίοδος·

δαϊζόμενου πόλῃος·

Goettlingius, apud quem error typothetarum δαϊζόμενος corrigendus est; δαϊζόμενοι scriptum fuisse suspicatur. Possit etiam δαϊζόμενον δὲ πόλῃος, aut δαϊζόμενου πόλῃος, quod legitur in Phauor. Lex. p. 435 a. scribi. Schema hoc Euboicum dicitur in fragmento grammatici, quod inscribitur Ἄνθη καὶ Διάλεκτοι κατὰ Λεσβώνιατα apud Cram. Anecd. Gr. IV. p. 270. Οἱ Εὐβοεῖς τοῖς θηλυκοῖς ὀνόμασιν ἄρσενικὰ συνάπτουσιν ἐπίθετα· οἷον „ἄλως πολυαῖο“. ὁμοίως καὶ τοῖς οὐδέτεροις ὀνόμασιν ἄρσενικὰ καὶ θηλυκὰ ἐπίθετα καὶ μετοχὰς ἄρσενικὰς καὶ θηλυκὰς· οἷον „Κόριον Καλλίστη, μειράκιον λέγων“. — Hesiodi uerba non inepte ad Pyli expugnationem retulit Lehmannus ad fr. 34.

XIX. (103).

Eustath. ad Od. p. 1796, 39. (597. B.). Τηλεμάχου δὲ καὶ Πολυκάστης Περσέπολιν (γενεαλογοῦσιν), ὡς Ἡσίοδος·

Τηλεμάχῳ δ' ἄρ' ἔτικτιν εὐζώνος Πολυκάστη
Νέστορος ὀπλοτάτῃ κούρῃ Νηληϊάδῃ
Περσέπολιν μυχθεῖσα διὰ χρυσήν Ἀφροδίτην.

Eud. p. 77. Τηλεμάχου δὲ καὶ Πολυκάστης τῆς Νέστορος Περσέπολιν, ὡς Ἡσίοδος. — Apud Eust. legitur Νηληϊάδῃ Περσέπολιν et χρυσήν. Χρυσήν Goettlingius, reliqua iam Dindf. correxit.

XX.

Nelei frater erat Pelias, ad cuius filium Acastam confugit Peleus, propter Phocum fratrem interfectum a patre expulsus.

Porphyrus a Valcken. ad Ammon. p. 242 editus: σπντόμως δὲ τὰ ἄρχαῖα διεήλωκε, μιγῆναι οὐκ ἐθέλουσιν,

ἄλλ' οὐκ ἄσπερ Ἡσιόδου τὰ περὶ Πηλέως καὶ τῆς Ἀκάστον
 γυναικὸς διὰ μικρὸν διεξελθόν. Fabulam narrant Schol.
 Pind. Nem. IV, 88. Schol. Od. Φ, 295. Eud. p. 31.
 Apollod. III, 13, 3. Schol. Apollon. Rhod. I, 224, cuius
 haec uerba sunt: Ἀκαστος, Πέλεος υἱός, ἔφημεν Κρηθηίδα,
 ἥ ὥς τινες, Ἰκπολύτην. ἥ δὲ Πηλέως ἐρασθεῖσα, αὐτῇ ὥς
 ἀπειτύγχανε δεομένη, προλαβοῦσα τὸν Πηλέα τῷ ἀγρόι κα-
 τηγόρει, ὥς πευραθέντα αὐτῆς. ὁ δὲ ἐξαγαγὼν τὸν Πηλέα
 ὥς ἐπὶ Θῆραν εἰς τὸ Πήλιον κατέλειπεν αὐτὸν ὄπλον ἐν τῷ
 Πήλῳ, ἵνα ὑπὸ Θηρίων διεφθαρῇ. ἐπιστάς δὲ ὁ Ἑρμῆς,
 ἥ ὥς τινες Χείρων, ἔδωκεν αὐτῷ ἡφαιστότευκτον μάχαιραν,
 ἥ τὰ ἐπλέοντα τῶν Θηρίων ἀνῆρει καὶ ἐς τὴν πόλιν ἐπανε-
 λθὼν τὴν Ἀκάστον γυναῖκα καὶ αὐτόν, ὥς φασὶ τινες, ἀνείλε
 τὸν Ἀκαστον.

Magna est de mulieris nomine controuersia. Apol-
 lodorus dicit Astydiam, schol. Pind. Cretheidem,
 Hippolyti filiam; ita ut, quod nomen Hesiodus habuerit,
 non possit inuestigari.

XXI. (75).

Schol. Pind. Nem. IV, 95 enarrata illa historia
 sic pergit: Ταῦτα δὲ ἰστοροῦσι πολλοὶ μὲν, ἀτὰρ θῆ καὶ
 Ἡσιόδος λέγων οὕτως·

Ἦδε δὲ οἱ κατὰ θυμὸν ἀρίστη φαίνεται βουλὴ.
 Αὐτὸν μὲν σχέσθαι, κρύψαι δ' ἀδόκητα μάχαιραν,
 Καλὴν, ἣν οἱ ἔτευξε περικλυτὸς Ἀμφιγυῖεις,
 Ἔς τὴν μαστεύων οἶος κατὰ Πήλιον αἰπὺ
 Αἶψ' ὑπὸ Κενταύροισιν ὀρεσκάροισι δαμείη.

U. 2.] De uerbis αὐτὸν μὲν σχέσθαι Heynius Obseru. ad
 Apollod. II. p. 312 sic dicit: „Sic iam emendarant pro
 „σχεσθαι, sed quo sensu? f. αὐτῷ μὲν σχέσθαι (ut
 „Od. δ, 422 ἀποσχεσθαι), continere se ab eo occidendo,
 „cū pertere.“ Quae mutatio nec necessaria nec proba-
 bilis est. Αὐτὸν est subiectum „ipsam quidem abati-

nere a caede." Apud Loesh. p. 444 proximum sic leguntur κρύψαι δ' Ἀδόνητον " μύχαιράν τε.

XXII. (179).

Crothei stirps. Schol. ad Od. M, 69. Τυρῶ ἡ Σαλμωνέως ἔχουσα δύο παῖδας ἐκ Ποσειδῶνος, Νηλέα τε καὶ Πελλίαν, ἔγημε Κρηδεά καὶ ἔχει παῖδας ἐξ αὐτοῦ τρεῖς, Αἴσωνα καὶ Φέρητα καὶ Ἀμυνδάσωνα. Αἴσωνος δὲ καὶ Πολυμήλας καθ' Ἡσίοδον γίνεται Ἰάσων, κατὰ δὲ Φερικύδην ἐξ Ἀλκιμήδης. Ruhnkenius ep. crit. I. p. 105 Scholio ad Apollon. Rhod. I, 46 ductus (Ἡρόδωρος δὲ Πολυφήμην φησὶν εἶναι τὴν Ἰάσωνος μητέρα) et Hesiodi nomen in Heroderi mutare et pro Πολυμήλας Πολυφήμης scribere ueluit. De quo iudicio, quod nec Hermannus (Op. VI, 266) nec Lehmanno ad fr. 41 placuit, Heynius ad Apollod. II. p. 69 prudenter ita indicat: „Ita uero innumera essent delenda, quae ex Hesiodicis perditis passim memorantur . . . Immo uero uariatum est in matris nomine, ut sexcenties in aliis.“ Cuius rei deinde aliquot exempla affert. Lehmanno Πολυμήδη uidetur matris nomen fuisse, quod est ap. Apollod. I, 9, 16, 1.

XXIII.

Steph. Byz. u. Αἰώω, πόλις Θεσσαλίας, ἀπὸ Αἰσωνος τοῦ Ἰάσωνος πατρὸς, οὗ τὸ ὄνομα διὰ τοῦ ὦ κλίνεται, ὡς Ἡσίοδος τὸ δὲ Αἰωνίδης ἀπὸ τοῦ Αἰσωνος.

*** ἡ δὲ Φέρητα ***.

De hoc loco interpretes minus recte indicasse mihi uidentur. Uulgo διὰ τοῦ ὦ legebatur, quod ex cod. Rehd., qui ὦ habet, emendauit. Berkelius ἀπὸ τοῦ Αἰσωνος uolebat in prioribus; et cum Holstenio et Pinedone Stephani testimonium ad Theog. 999 referebat. Sed huius sententiae repugnat oppositio, quae per τὸ δὲ fit. Ego putō Hesiodum Αἰσωνος dixisse; sed Stephanum etiam ulterius declinandi rationis mentionem facere noluisse et sic illud Αἰωνίδης attulisse, quod ex Αἰσωνος deri-

uandum esset. Cuius formae auctorem affert Homerum Od. A, 258; ita ut sic fere Stephanum scripsisse putem: τὸ δὲ Αἰσονίδης (Theog. 999) ἀπὸ τοῦ Αἰσονος γίγνεται, ἢ κλισυ χρῆται καὶ Ὅμηρος ἐν τῷ

Αἰσονά τ' ἡδὲ Φίρητ' Ἀμυδάονά θ' ἱπποχάρμην.

XXIV. (86).

Schol. Pind. Nem. III, 92. Ὅτι δὲ ἐνράφη παρὰ τῷ Χείρωνι ὁ Ἰάσων, Ἡολοδός φησιν.

Αἰσῶν, ὃς τέκεθ' υἱὸν Ἰήσονα, ποιμένα λαῶν,
Ὅν Χείρων θρέψεν ἐν Πηλῳ ὑλήεντι.

Boeckhii et Goettlingius δν Χείρων ἔθρεψ', Spitzner. de vers. her. p. 41, δν θρέψεν Χείρων, Muetzell. de emend. Theog. p. 84 sq. δν Χείρων θρέψας legendum putant. Lehmannus vulgatam scripturam emendatione non egere dicit; mihi uero uidetur egere, sed corrigendi ratio certa non est.

XXV. (76).

Ex Athamantis filio, Schoeneo, nata est Atalanta. Apollod. III, 9, 2, 8. Ἡολοδός δὲ καὶ τινες ἕτεροι τὴν Ἀταλάντην οὐκ Ἰάσων, ἀλλὰ Σχοινέως εἶπον.

XXVI. (75).

Schol. Ven. ad Il. B, 764. ἀλλὰ φασιν εἰς ἰδιώτητα τοῦ Ἀχιλλέως βεβαρυτονῆσθαι τὸ ποδώκης· παρὰ γούνη τῷ Ἡοιδῷ ἀνεγνώκασιν.

ποδώκης δὲ Ἀταλάντη.

Apud Gessl. errore ποδώκης scriptum est.

XXVII. (92).

Schol. Uict. ad Il. P, 683. Κατὰ τὴν ἰδ' Ὀλυμπιάδα, ἐφ' Ἰππομέδοντος Ἀθήνησιν ἄρχοντας, Ὀλυμπιάσι σκάδιον θεότων ἐν παριζώμασι συνέβη ἑκα αὐτῶν ἔρπονται.

ἐμποδισθέντα ὑπὸ τοῦ περιζώματος πεσεῖν καὶ τελευτῆσαι· ἄθεν ἐθεισιόσθη γυμνοὺς ἀγωνίζεσθαι μέχρι τοῦ νῦν· διὸ καὶ οἱ τόποι, ἐν οἷς ἔκτοτε ἐπονοῦντο, γυμνάσια καλοῦνται. νεώτερος οὖν Ἡσίοδος, γυμνοὺς αἰσάγων Ἰππομένη ἀγωνιζόμενον τῇ Ἀταλάντῃ (uulgo ἀγωνιζόμενον τάλαντων, quod emendauit Heynius ex Eustathio).

Eandem rem narrat Eustathius ad l. l. p. 1324, 5. (1446 B.), ubi nomen Ὀρσιππος extat, quod rectius uidetur, quum schol. Uen. habeant Ὀρίππον. Eadem scholia uariant in Olympiadis numero (A. τ' καὶ β', Did. λβ'), et Orsippum non uictum sed uictorem perhibent (λυθέν τὸ περιζῶμα αἴτιον αὐτῷ ἦν νίκης). Cf. Thucyd. I, 6. Heyn. ad Apollod. II, 270. Voss. opp. mythol. II. p. 96.

XXVIII. (94).

Inachi stirps, ad quam etiam fr. CLIII pertinet. Strabo X, 3, 49. p. 471 Cas. (723 Alm. Tom. IV. p. 199 Tzschuck.) Ἡσίοδος μὲν γὰρ Ἐκαταῖον καὶ τῆς Φορωνέως θυγατρὸς πέντε γενέσθαι θυγατέρας φησὶν, ἐξ ὧν

οὐρειαὶ Νύμφαι θεαὶ ἐξεγένοντο

Καὶ γένος οὐτιδανῶν Σατύρων καὶ ἀμυχανοεργῶν,
Κουρῆτες τε θεοὶ φιλοπαίγμονες, ὀρχηστῆρες.

ὁ δὲ τὴν Φορωνίδα γράψας ἀθλητὰς καὶ Φρύγας τοὺς Κουρῆτας λέγει. „Horum pars prior tam mendose scripta est, ut nec mater Curetam nec auia appareat, ac ne pater quidem, siue is unus fuit, siue plures. Pro Ἐκαταίῳ Welckerns substituit Ἐκάτον coniectura plausibili, cui ad dimidium adstipulatur Schol. Lyc. 77, Curetes Apollinis et Danaidis Nymphae Creticae filios perhibens, sed ne pro certa recipiatur obstat totius loci pluribus partibus truncati uitiositas et quod Apollinem satyrorum patrem esse nescitur. Itaque hinc nihil amplius discimus, quam Curetes de plebe deorum fuisse affines Nymphis Faunisque Satyrisque et monticolis Sylvianis.“ Lobeck. Agl. p. 1116. „Quaenam fuerit Pho-

„ronei filia, non constat; fortasse Asteria, ex qua „Calchantis stirpem deducebant. u. Schol. Apollon. Rhod. „I, 139.“ Lehmann. In Strabonis libris legitur ἐξ ὧν ὄρειαι Νύμφαι θεαὶ γένοντο. Uersum ita expleuit Casaubonus, ut ἐξ ὧν in eius initio poneret. Secuti sunt plerique. Sed uocabula illa duo non Hesiodi, sed Strabonis esse uidentur. Hesiodus forte τῶν δ', uel simile quid dederat.

XXIX. (32).

Strabo I, p. 42 Cas. 72 Alm. (I, 113 Tz.) Ἡσίοδος δ' ἐν Καταλόγῳ φησί·

Καὶ κούρην Ἀράβοιο, τὸν Ἑρμάων ἀκάκητα
Γεῖνατο καὶ Θρονίη κούρη Βήλοιο ἀνὰ κτος.

οὕτω δὲ καὶ Σησίχορος λέγει. εἰκάζειν οὖν ἔστιν, ὅτι ἀπὸ τούτου καὶ ἡ χώρα Ἀραβία ἤδη τότε ὠνομάζετο· κατὰ δὲ τοὺς ἥρωας τυχὸν ἴσως οὕτω. Eustath. ad Od. A, 84. p. 1484, 65. (153 B.). Ἀραβὰς τε, οἱ οὕτως ὀνομάζονται ἀπὸ Ἀράβου τινός, ὡς Ἡσίοδος ἐν καταλόγῳ φησί. Eustath. ad Dion. Per. 927. Ἡσίοδος μέντοι ἐν τῷ „κούρην Ἀράβοιο“, ἐξ οὗ ἡ Ἀραβία κεκλησθαι δοκεῖ, δι' ἐνὸς ἀμεταβόλου καὶ συστολῆς τῆς ἀρχούσης καὶ αὐτὸς ἐμφαίνει δεῖν γράφειν τοὺς Ἀραβας. Cf. Casaub. ad Strab. ed. Friedem. I, p. 345.

XXX.

Sanchuniathon Philonians p. 6 Wagenfeld. Καὶ γὰρ περὶ ἐνίων, ὧν οὐδὲ γὰρ ὀνόματα ἴσασιν οἱ Φοίνικες, οὗτ' Ἀγήνορος οἱ Σιδόνιοι, οὗθ' οἱ Βύβλιοι τοῦ Βάλαντος, ὃν φασιν οἱ ποιηταὶ

Βύβλον τ' ἀγχίαλον καὶ Σιδῶν' ἀνθεμόεσσαν
Νικῆσαι τρικάρηνον,

πλ. Uersus esse Hesiodi docemur Etym. M. p. 216, 36. u. Βύβλος πόλις Φοινίκης ἀρχαιοτάτη· Ἡσίοδος· Βύβλον τ' ἀγχίαλον καὶ Σιδῶν' ἀνθεμόεσσαν. Qui uersus quam

apud Dionys. Per. 912 legatur, Muncker. ad Anton. Liber. c. 30, Ruhnken. ep. crit. I, p. 104, Schneider. Anal. crit. p. 30, quos probat Sturz. ad Etym. Gud. p. 796, Dionysii nomen substituere uoluerunt. Quam coniecturam improbabilem esse Philonis docet testimonium, quo Hesiodi fragmentum ab Etymologo seruatum uersus dimidio augetur. Βάλας uero a Philone memoratus, idem uidetur esse, qui alibi Belus dicitur et ab Apollodoro II, 1, 4 Agenoris frater perhibetur. Haec probabiliter disputauit Goettlingius in Intelligenzbl. d. Ien. Allg. Litt. Z. Oct. 1837. N. 28. p. 218, qui hos uersus cum superiore fragmento in hunc fere modum coniunctos fuisse suspicatur: κούρη Βήλοιο ἄνακτος, Βήλον, Φοινίκης τὸν ἐπικλείουσι πόληας Βύβλον τ' ἀγγύαλον καὶ Σιδῶν' ἀνθεμόεσσαν, Νικῆσαι τρικύρηνον.

Poterat certe meliorem coniungendi rationem fingere. Idem τρικύρηνον ita interpretatur, ut Sidonem cum duabus coloniis, Tyro et Thebis, intelligat. Wagenfeldius tricripitem Belum finxerat, quale monstrum hoc loco ne uerborum quidem ordo admittit.

XXXI.

Theo Progymn. c. VI. apud Walz. rhet. Gr. I, p. 277. ἡ διὰ τὸ μὴ κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον εἶναι τὰ ἱστοροῦμενα, ὅσον πρὸς τοὺς λέγοντας, ὅτι Ἑρακλῆς ἔκτεινε Βούσιριν. κατὰ γὰρ τὰ Ἡσιόδου πρεσβύτερος Ἑρακλῆους ἐστὶν ὁ Βούσιρις ἑνδεκα γενεαῖς. Cf. Heyn. ad Apollod. II, p. 171.

XXXII.

Lactant. Placid. Arg. Ouid. Met. Lib. IV. fab. 5. p. 811. Stav. „*Sol praelatam Leucotheen ex Eurynome et Orchamo Achaemeniae principe origine Beli genitam Clymenae ac Rhodo, Circes matri, et Clytiae, quarum pulcritudine ante sollicitum animum egerat, dilexit. Et cupiens, ut in antedictis, cupidi-*

talentem sedare, in speciem matris puellae Eurynomes conuersus, uirginem deceptam dolo uitiauit. Cuius adulterio Clytie incensa, qua nondum satiatum erat Sol, parenti puellae indicauit. Quam ille quum terrae defodisset, uitiator admissi misericordiam exhibens, deducto solo, cui subiecta fuerat, pro ea uirgam tinctam neclare, quae gratissima diis hominibusque esset, extulit, quae thurea adpellatur. Hoc Hesiodus indicat."

XXXIII.

Ibid. ad Met. XI. fab. 4. p. 864. Stav. „Pan quum Tmolum montem Lydiae frequentans fistula se oblectaret, elatus gloria agrestium Nympharum Apollinem in certamen deuocauit. Iudice ergo Tmolo, cuius mons erat, cum uictoria Apollini esset adiudicata, Midas regi supra dicto adsidenti soli displicuit. Quam ob causam Apollo — iratus aures eius asinae ut essent sempiterno effecit, cuius iudicium nulli rei facerent. Qui tamen fertur Midas esse Matris Magnae filius. Sic enim cum Hesiodo consentit Ouidius."

XXXIV.

Ib. ad XIII. fab. 3. p. 875. „Memnon, Tithoni et Aurorae filius, Priamo ferens auxilium ab Achille occiditur. Mater ergo pro assiduo officio inducendae lucis ab Ioue impetrat, ut in cineres eius adusto rogo corores in uolucres conuertantur, Memnonides nomine. Quae memores belli quotannis ad sepulcrum eius conueniunt et inter se dimicantes sanguine suo manibus eius frequenter parentant. Et ipsa mater eius matutinis temporibus lacrimas desiderio filii sui Memnonis transmutat in rorem, quod [log. cui] tamen monumentum in Phrygiae constituit patruus eius, ut Hesiodus uult."

XXXV. (72).

Eustath. ad Il. A, 171. p. 461, 3 (350) Πολυδάμων δὲ τὸ Ἄργος καλεῖ, ἥ ὡς πάντῳ ποθοῦμενον Ἑλλήσιν ἥ ὅτι

μυθεύεται ἄνδρὸν ποτε εἶναι, — — ἥ καὶ ἀπὸ τῶν Δαναΐδων, αἱ παραγεγόμεναι ἐξ Αἰγύπτου φρεωρυχίαν ἐδίδαξαν ὡς Ἡσίδοις·

Ἄργος ἄνδρον ἔδον Δαναὸς ποίησεν ἔνδρον

Legitur ἔνδρον. — Strabo VIII, 7. 8. p. 371 Cas. (570 Alm. T. III, p. 224 Tzchuck.) Τὴν μὲν οὖν χώραν συγχωροῦσιν ἐνδρεῖν, αὐτὴν δὲ τὴν πόλιν ἐν ἀνδρὶ χωρὶς κεῖσθαι, φρεάτων δὲ εὐπορεῖν, ἃ ταῖς Δαναΐσιν ἀνάπτουσιν, ἀπ' οὗ καὶ τὸ ἔπος εἰπεῖν τοῦτο·

Ἄργος ἄνδρον ἔδον Δαναὶ θέσαν Ἄργος ἔνδρον.

Dubium est, num Strabo Hesiodi uersum respexerit, quum auctoris nomen non additum sit. Hesychius u. Διψιον Ἄργος· Ἡσίδοις μὲν τὸ ἔνδρον, Ἀρίσταρχος δὲ τὸ πολυπόθητον. Ruhnkenius praef. ad Hesych. Tom. II, p. 8 rectissime intellexit, Hesiodi nomen ferri hic non posse, et Heliodorum substituendum esse coniecit, quod frustra factum esse dicit Gaisfordus, probante, ut uidetur, Goettlingio. Plura eiusmodi confusionis exempla infra dabimus in fragmentis falsis. Strabo VIII, 370 Cas. (Tom. III, p. 219 Tz.) Περὶ δὲ τῶν μυθευομένων πηγῶν εἴρηται, ὅτι πλάσματα τῶν ποιητῶν ἔστι· πλάσμα δὲ καὶ τὸ Ἄργος ἄνδρον·

Θεοὶ δ' αὖ θέσαν Ἄργος ἄνδρον,

ubi Tyrwhittus uersum integrum ex altero loco restituere uolebat. Cf. Staveren. Obseru. Misc. Vol. X, p. 308.

XXXVI. (182).

Lyncei et Hypermnestrae nepos Proetus, de cuius filiabus expositum erat in Catalogo. Strabo. VIII, 7. 6. p. 370 Cas. (III, p. 217 Tz.) Καὶ Ἀπολλόδωρος δὲ μόνους τοὺς ἐν Θετταλίᾳ καλεῖσθαι φησιν Ἕλληνας· Μυρμιδόνες δ' ἐκαλοῦντο καὶ Ἕλληνες· Ἡσίδοις μέντοι καὶ Ἀρχίλοχον ἤδη εἶδέναι καὶ Ἕλληνας λεγομένους τοὺς σύμ-

πάντας καὶ Πανέλληνας, τὸν μὲν περὶ τῶν Προϊτίδων λέγοντα, ὡς Πανέλληνες ἐμνήστευον αὐτάς, τὸν δέ, ὡς Πανελλήνων διζὺς ἐς Θύσον συνέδραμεν. Cf. Op. 526.

XXXVII. (28).

Suid. u. Μαχλοσύνη, καταφέρεια (καταφέρεια corrigi Heynius ad fragm. Apollod. I, p. 440) γυναιχομανία· Ἡσιόδευς ἢ λέξις· λέγει γὰρ περὶ τῶν Προίτου θυγατέρων·

Εἵνεκα μαχλοσύνης στυγερῆς τέρεν ὤλεσαν
ἄνθος.

Schol. Ven. Il. Ω, 15: καὶ ἡ μαχλοσύνη κοινῶς ἐπὶ γυναικὶ μανία. Ἡσιόδευς δ' ἐστὶν ἡ λέξις· ἐκεῖνος γὰρ πρῶτος ἐχρήσατο ἐπὶ τῶν Προίτου θυγατέρων.

Eustath. ad l. l. p. 1337, 33 (1465) Ἀρίσταρχος δὲ διὰ τὴν μαχλοσύνης λέξιν ἀθετεῖ τὸν στίχον· νεωτέρων γὰρ ἢ λέξις καὶ Ἡσιόδευς, ἐκείνου πρῶτον χρησαμένους αὐτῇ ἐπὶ τῶν Προίτου θυγατέρων. Ruhnkenius: „Hesiodum in hac re narranda secutus Aelianus U. H. III, 42, uerbum quoque Hesiodenum retinuit: Ἐλέγη καὶ Κελαινὴ, Προίτου θυγατέρες· μαχλοὺς δὲ αὐτάς ἡ τῆς Κύπρου βασιλῆς εἰργάσατο,· ubi uide Iac. Perizonium. Hesiodus igitur in Catalogo Heroidum tradidit, Iunonem [immo Uenerem] Proeti filias ob effusam libidinem sic puniisse, ut capitis uenustatem utiligine uel impetigine foedaret.“ Uersum a Suida citatum in Hesiodi carmine excepisse proximum uidetur fragmentum. Quare pro ὤλεσαν ὤλεσεν scribendum suspicor, ita ut subiectum sit ἡ τῆς Κύπρου βασιλῆς *). De alia narratione uide Melampodiae fr. CXCH.

XXXVIII. (27).

Eustath. ad Od. N, u. 401. p. 1746, 9 (523) ἐκ τοῦ ῥηθέντος κνώ καὶ κνύμα δακτύλων προφέρει (Ἡρωδιανός)

a) Haec scripta erant, quum Gaisfordianum Suidae exemplum nactus uiderem hanc coniecturam tribus codicibus A. B. E. confirmari, sed eorum auctoritatem immerito a Gaisfordo neglectam esse.

ἐκ τοῦ κωμικοῦ, καὶ κνύος δὲ τὴν φθορὰν κατὰ γένος οὐδέτερον, ὁμοίως τῷ θῷ θύος καὶ φλῷ φλίσος παρ' Ἀρχιλόχῳ ἐπὶ φλυαρίας, φέρων καὶ χοῆσιν ἐκ τοῦ παρὰ Ἡσιόδῳ καταλόγου περὶ τῶν Προϊτίδων·

Καὶ γὰρ σφιν κεφαλῇσι κατὰ κνύος αἰνὸν ἔχενεν·

Ἄλφος γὰρ χρῶα πάντα κατέσχεθεν, ἐκ δὲ νυ χαῖται

Ἐρῆρον ἐκ κεφαλῶν, ψίλωτο δὲ καλὰ κάρηνα.

Uersum 1 cum Hesiodi nomine citat grammaticus in Cramerii *Anecd.* I, p. 226, 16. Etym. M. p. 523, 8: κνύω, ἀφ' οὗ κνύος ἡ φθορά, οἷον κατὰ κνύος ἔχενεν, ψίλωτο δὲ κάρηνα.

u. 2] uulg. κατέσχεν, quod, ut dedimus, correxit Heinsius, probante Ruhnkenio et Lehmanno. Minus probabiliter Heynius Obseru. ad Apollod. p. 110 κατήσχν', et Th. Bergkii de com. Att. rel. p. 23 κατίσχναν'. In eodem uersu Vossius Adnott. et Gloss. marg. p. 81 pro γὰρ uoluit δέ. — Ἐκ δὲ νυ] uulgo ἐν δὲ νυ. Lehmannus tacite ἐκ scripsit, quod recipiendum uidebatur; et sic apud Loesn. p. 433 scriptum inuenio. Ψίλωτο] An ψιλοῦτο?

XXXIX. (140).

Schol. Uen. ad Il. M. 292: Ἡσίοδος δὲ Εὐρώπης καὶ Διὸς αὐτόν (Σαρπηδόνα) φησιν. Εὐρώπην τὴν Φοίνικος Ζεὺς θεασάμενος ἐν τινι λειμῶνι μετὰ νυμφῶν ἀνθ' ἡμέρας ἡρώσθη καὶ κατελθὼν ἥλλαξεν ἑαυτὸν εἰς ταῦρον καὶ ἀπὸ τοῦ στόματος χρόκον ἔπνει, οὕτως τε τὴν Εὐρώπην ἀπατήσας ἐβάστασε καὶ διαφορθμύσας εἰς Κρήτην ἐμίγη αὐτῇ: εἰθ' οὕτως συνώκισεν αὐτὴν τῶν Κρητῶν βασιλεῖ· γενομένη δὲ ἔγκυος ἐκείνη παῖδας ἐγέννησε Μίνωα, Σαρπηδόνα καὶ Ραδάμανθυν. ἡ ἱστορία παρ' Ἡσιόδῳ καὶ Βακχylίδῃ.

Schol. Uat. ad Eur. Rhes. u. 28: ἡ τὸν Εὐρώπας] παρ' Ὀμήρῳ πρὸς ὄρεσιν Εὐρώπης εἶναι τὸν Σαρπηδόνα. ὁ δὲ Ἡσίοδος Εὐρώπης μὲν φησιν αὐτόν, ὡς Ἑλλάνικος. „Homerum uidetur intelligere grammaticum

nescio quem, qui male interpretatus erat Rhesi locum de terra Europa." Goettl. Quum duplex esset de Europae patre fama, aliis Agenorem aliis eius filium Phoenicem perhibentibus, Hesiodus in iis erat, quos Apollodorus III, 1, 1. 3 τινές uocabulo comprehendit. U. Mueller. Orch. p. 114.

XL. (47).

Apollodor. III, 14, 4, 2: 'Ἡσιόδος δὲ αὐτὸν (Ἄδωνιν) Φοίνικος καὶ Ἀλφεισιβοίας λέγει. Probus ad Uirg. Ecl. X, 18: *Adonis, ut Hesiodus ait Phoenicis et Alpheisiboeae.*

XLI. (41)

Porphyrus in Schol. Uen. ad Il. E, 200 de uoce ἀπειρέσιος. Σημαίνει δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ κατὰ τὸ εἶδος διαφέροντος καὶ ἄγαν καλοῦ, ὥς παρ' Ἡσιόδῳ ἐν γυναικῶν καταλόγῳ ἐπὶ τῆς Ἀγένορος παιδὸς Δημοδόκης,

τὴν πλεῖστοι ἐπιχθονίων ἀνθρώπων
Μνηστευον καὶ πολλὰ καὶ ἀγλαὰ δῶρ' ὀνόμηναν,
Ἰφθιμοὶ βασιλῆες, ἀπειρέσιον κατὰ εἶδος.

Uulgo Δημοδόκης uersui primo addunt; sed genitius a Porphyrio, ut nomen ad suam uerborum structuram accommodaret, profectus uidetur. Quare reddidi Porphyrio. u. 2] μνηστευον et ὀνόμηνας uulgo, quae Gaisfordus correxit Heynio auctore (Il. T. VI. p. 464) qui Demodocen non diuersam ab Demonice ap. Apollod. I, 7, 7 putat. Corruptius etiam uersus scripti sunt in Schol. Ambr. ad Od. A, 98: τὴν πλεῖστοι ἐπιχθονίων ἀνδρῶν μνηστεύοντο καὶ πόλλ' ἀγλαὰ δῶρ' ὀνόμηναν κτλ.

XLII.

Schol. Uen. ad Il. K, 431: Ἡ διπλῇ, ὅτι ἑτέρους τῶν Τρώων οἶδε τοὺς Φρύγας, καὶ ὅτι Ὅμηρος οὐκ οἶδε καλουμένους Λυδοὺς, ἀλλὰ Μήονας. πρὸς τὰ περὶ Κιλικίας Ἡσιόδου. Lehrs. de Arist. p. 237, ubi X in K corrigas.

XLIII.

Cum Agenoris stirpe res Thebanorum coniunctae erant. Palaephatus c. 42: ἰστοροῦσιν ἄλλοι τε καὶ Ἡσίοδος, ὅτι κινάρα τὸ τεῖχος τῶν Θηβῶν ἐτείχισαν Ζήθος καὶ Ἀμφίων.

XLIV. (47).

Apollod. III, 5, 6, 2 de Amphionis et Niobae prole: Ἡσίοδος δὲ δέκα μὲν υἱούς, δέκα δὲ θυγατέρας (sc. φησὶν Ἀμφίονος καὶ Νιόβης γενέσθαι). Aelian. U. H. XII, 36: Ἐοίκασιν οἱ ἀρχαῖοι ὑπὲρ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν τῆς Νιόβης παίδων μὴ συνάδειν ἀλλήλοις. Ὅμηρος μὲν ἔξ λέγει καὶ τοσαύτας κόρας, Λάσος δὲ δις ἐπὶ λέγει, Ἡσίοδος δὲ ἐννέα καὶ δέκα, εἰ μὴ ἄρα οὐκ εἰσιν Ἡσιόδου τὰ ἔπη, ἀλλ' ὥς πολλὰ καὶ ἄλλα κατέμεινται αὐτοῦ. Ἀλκμὰν δέκα φησὶ κτλ. Quorum testimoniorum discrepantia sic explicanda videtur, ut alterum (forte Aeliani) ad Eoeas, alterum ad Catalogum referatur.

XLV.

Schol. Uen. ad II. Ψ, 681: καὶ Ἡσίοδος δὲ φησιν ἐν Θήβαις αὐτοῦ (sc. Οἰδίποδος) ἀποθανόντος Ἀργεῖαν τὴν Ἀδρύστου σὺν ἄλλοις ἐλθεῖν ἐπὶ τὴν κηδεῖαν αὐτοῦ.

XLVI. (167).

Orchomeni ex Elara filius Tityus. Schol. Apoll. Rh. I, 761. — Etym. M. p. 60, 40 de formis Ἐλάρα et Ἀλέρα. Ὅτι δὲ τὸ πρῶτόν (Ἐλάρα) ἔστιν ἀληθές, πιστὸς τοῦτον ἐκ τοῦ παρ' Ἡσιόδῳ μετὰ προσθήκης τοῦ ἔλεγεσθαι τὸ πατρωνυμικόν. Ἐλαριάδην γάρ φησι Τιτυόν.

Boeckhius ad fr. Pind. 138, p. 635, Hesiodum Ἐλαριάδην dixisse, probabilis Hermannus Ἐλαρίδην, comparans Φιλυρίδην Theog. 1002, Lehmannus (fr. 131) Ἐλαριάδην ferri posse iudicat, citans Thierschii Gr. Gr. p. 177.

XLVII. (192).

Eustath. ad II. B, 511. p. 272, 18 (206) Ὀρχομενοῦ γάρ, φασίν, υἱοί

Ἀσπληδῶν Κλύμενός τε καὶ Ἀμφίδοκος Θεοειδής.

Hunc uersum, quem etiam Steph. Byz. u. Ἀσπληδῶν habet, Hesiodo probabili coniectura tribuunt Hermannus et Buttmannus de Minyis. Commentt. Acad. Ber. 1820. 21. p. 178.

XLVIII. (153).

Eustath. ad Il. B, u. 523. p. 275, 7 (208) καὶ
Ἡσίοδος περὶ Κηφισοῦ λέγει

Ὅστε Λιλαίηθεν προχέει καλλιῖρρον ὕδωρ.

Quem uersum, licet etiam in Hom. Hymn. Apoll. 241 legatur, Ruhnkenius ep. cr. p. 106 Hesiodo recte non abiudicauit. Nam Hesiodo tribuitur etiam a Schol. Uen. ad l. l. ὁ δὲ Κηφισὸς ποταμὸς ἐστὶ τῆς Φωκίδος, ἔχων τὰς πηγὰς ἐκ Λιλαίας, ὥς φησιν Ἡσίοδος

Ὅστε Λιλαίησι προῖεῖ καλλιῖρρον ὕδωρ.

Schol. Lips. ad l. l. a Bachmanno ed. Λιλαιαν] τόπος παρὰ τὸν Παρνασσόν, ἀπὸ Λιλαίας τῆς Κηφισοῦ θυγατρὸς, οὗ μέμνηται καὶ Ἡσίοδος.

Goettl. προῖεῖ emendauit; legitur προῖει. Scholiastae Uenet. scriptura, sine dubio uerior.

XLIX. (132).

Strabo. IX, 3, 17. p. 424 Cas. 649 Alm. (III, 538 Tz.) de Cephiso: καὶ Ἡσίοδος δ' ἐπὶ πλεον περὶ τοῦ ποταμοῦ λέγει καὶ τῆς ῥύσεως, ὥς δι' ὅλης ῥέει τῆς Φωκίδος σχολιῶς καὶ δρακοντοειδῶς.

ὅς παρὰ Πανοπίδα Γλήκωνά τ' ἐρυμνήν,
καὶ δὲ δι' Ὀρχομενοῦ εἰλιγμένος εἶσι, δράκων ὥς.

Uersum alterum citat Schol. ad Arat. Phaen. u. 45: Ἡσίοδος γὰρ τὸν ποταμὸν εἶκασε δράκοντι εἰπών· καὶ τε διερχόμενος ἡπειγμένος ἐστὶ δράκων ὥς. Theo ad l. l. p. 272 ed. Buhl. καὶ τε διερχόμενος ἡπειγμένος εἰσὶ δράκων ὥς. Recte Strabonis scripturam praetulerunt Ruhn-

kenius et Heringa obs. crit. c. II, p. 18. Ceterum Strabo δὲ habet, non τε, ut Gaisfordus, Dindorfius, Lehmannus et Goettlingius Ruhnkenio temere credentes dicunt. διερχόμενος in Schol. Arateis corruptum uidetur e δι' Ἐρχομενοῦ, quod ante Goettlingium iam animaduverterat E. de Leutsch. in Ephem. Litt. Hall. 1831. N. 189. p. 249, citans Islerum (Quaest. Hes. p. 10), O. Muellerum (Orch. p. 129. 480), Boeckhium (Corp. Inscr. I, p. 42. 718. 722). εἰσι recte restituerunt Heringa et Ruhnkenius. Victorius Var. Lectt. XXXIII, 15 εἰσι. De Strabonis libris mihi parum con-

stat. U. 1. cod. Moscou. Παροπιδιά^{ος} (sic). Idem liber cum Mediceo Γλήχωνα, quod cum Hermanno praeferendum duco. Goettlingio legendum uidetur ὃς παρὰ μὲν Πανοπῆα ῥέει Γλ. uel ὃς παρὰ γῆν Πανοπηάδα. Priorem emendandi rationem, quam non prorsus improbat Hermannus, etiam Vossius (Adn. et Gl. m. p. 81) inierat, hanc quoque alteram coniecturam addens ὃς παρὰ Πανοπίδα προρέει Γλ. Hermannus hos duos uersus cum superiore fragmento ita coniungendos putat, ut pro ὃς, ex antecedente uersu ducto, καὶ restituatur et Πανοπίδα nominis epitheton excidisse existimetur. Mihi quoque coniungendi uidentur, nec tamen epitheton desidero. His expositis iam totum locum emendatum adscribam:

ὅστε Λιλαίηθεν προχέει καλλιῤῥόον ὕδωρ,
καὶ παρὰ Πανοπίδα [προρέει] Γλήχωνά τ' ἱερυμνήν,
καὶ δὲ (siue τε) ὧδι' Ἐρχομενοῦ εἰλιγμένος εἰσι, δράκων ὤς.

„Hesiodum imitatur Apollonius Rhod. IV, 1541: Ὄς δὲ δράκων σκολιὴν εἰλιγμένος ἔρχεται ὀμόν. De comparatione fluminis cum serpentum lapsu uide Io. Dauisium ad Cicer. de N. D. II, 42.“ Ruhnken.

L. (133).

Schol. Pind. Ol. XIV, 1: Κηφισὸς δὲ ποταμὸς ἐν Ὀρχομενῷ, ἔνθα καὶ αἱ Χάρτες τιμᾶνται ταύταις γὰρ

Ἐπὶ τοῦ ὁ Κηφισοῦ τοῦ ποταμοῦ τὸν πρῶτον ἔθυσεν, ὡς φησιν Ἡσίοδος· διὰ δὲ τοῦ Ὀρχομενοῦ ὁ Κηφισὸς ῥεῖ.

Disiectum perturbatumque esse scholion et ita emendandum, ut uerba ὡς φησιν Ἡσ. ad postrema διὰ δὲ τοῦ Ὀ. ὁ Κ. ῥεῖ referantur, suspicatur Hermannus, quae coniectura, quanquam non prorsus improbabilis, tamen adeo incerta est, ut non liceat scholiastae testimonium ad praecedens fragmentum tuto referre. Lehmannus autem (ad fr. 126 aperte errat scribens: „Schol. Uict. Il. ed. Heyn. VI, p. 654 (ad Ξ, 276) dicit Hesiodum nescire nomina Gratiarum.“ Scholiastae uerba haec sunt: οὐκ οἶδε δὲ (sc. Homerus) τὰ παρ' Ἡσιόδῳ (sc. Theog. 909) ὀνόματα τῶν Χαρίτων. Homerus enim unam Gratiarum Πασιδέην dixit.

LI.

Schol. Uen. ad Il. H; 9: ὁ γὰρ τοῦ Μενεσθίου πατὴρ Ἀρητίθοος Βοιωτὸς ἦν, κατοικῶν Ἀρνην· ἔστι δὲ αὕτη Βοιωτίας, ὡς καὶ Ἡσιόδός φησι.

Haec non ad Scuf. u. 475 pertinere patet; ibi Arne Thessaliae urbs memoratur. Uidetur hoc ad Eoeas pertinere cf. Fragm. CXLVII.

LII.

Steph. Byz. u. Ὀγχηστός· ἄλλος (Βοιωτίας add. Berckel.) — — κεῖται δὲ ἐν τῇ Ἀλιαρίων χώρᾳ, ἰδρυθὲν δ' ὑπὸ Ὀγχηστοῦ τοῦ Βοιωτοῦ, ὡς φησιν Ἡσίοδος.

LIII. (125).

Steph. Byz. u. Αἰγαῖον πέλαγος· λέγεται καὶ ἀρσενικῶς Αἰγαῖος, ἔστι καὶ Αἰγαῖον πεδῖον, σὺν αἰπτον τῇ Κλήρᾳ, ὡς Ἡσίοδος· λέγεται παρὰ Αἴγαν ποταμὸν φερόμενον ἀπὸ τοῦ περὶ τὸ Πύθιον ὄρους, ἀφ' οὗ καὶ τὸ πεδῖον Αἰγαῖον.

Recepi egregiam Casauboni (ad Strab. p. 44) coniecturam, MSS. Pal. et Voss. auctoritate firmatam, pro uulgato παρὰ αἰγύ ποτε φερομένην. Cf. Eustath. ad

Dion. Per. 22. — Goettlingius Mueller. Dor. I, 318 citavit. Ad Boeotiae fabulas spectant etiam fr. CXLV — CXLVIII.

LIV. (100).

Pelasgi stirps.

Apollodor. II, 1, 1, 7: Νιόβης δὲ καὶ Διὸς, ἥ πρώτη γυναικὶ Ζεὺς θνητῇ ἐμύγη, παῖς Ἄργος ἐγένετο, ὡς δὲ Ἀκουσίλαός φησι καὶ Πελασγός, ἀφ' οὗ κληθῆναι τοὺς τὴν Πελοπόννησον οἰκοῦντας Πελασγούς. Ἡσίοδος δὲ τὸν Πελασγὸν αὐτόχθονά φησιν εἶναι. Sic etiam III, 8, 1 dicit. Servius ad Virgil. Georg. II, 83: *Pelops a Pelasgo terrae filio, qui in Arcadia genitus dicitur, ut Hesiodus tradidit.* Cf. Asii fr. VIII.

LV. (101).

Strabo. V, 2, 4. p. 221 Cas. 338 Alm. (Tom. II, p. 128 Tz.) dicit Ephoro, ut Pelasgos ex Arcadia ortos narraret, Hesiodum fuisse auctorem: φησὶ γάρ·

Τίεῖς ἐξεγένοντο Λυκάονος ἀντιθέοιο,
Ὅν ποτε τίχτε Πελασγός.

Legebatur ἔξ ἑγ., quod, licet a Coraio emendatum, Dindorfius et Goettlingius reliquerunt, Lehmannus correxit.

LVI.

Steph. Byz. α. Παλλάντιον, πόλις Ἀρχαδίας, ἀπὸ Πάλλαντος, ἐνὸς τῶν Λυκάονος παιδῶν, ὡς Ἡσίοδος.

Παλλάντιον antiqq. edd., sed duplicatam litteram ipse litterarum ordo flagitat. Ceterum hic Pallas deest in Apollodori (III, 8, 1. 3) recensu. Ad Arcadiae fabulas pertinet etiam fr. CLXXXII.

LVII. (99).

Lycaonis fratrem forte Phellum dicebat Hesiodus. Hesiod. περὶ μόν. λεξ. p. 11, 24: Φέλλος τὸ κύριον. Ἡσίοδος·

Φέλλον εὐμελίην τέκε τῇ Μελιβοίᾳ.

Cod. εὐμείλ. corr. Dind. Goettlingius uersum sic explendum putat: τέκε τηλεκλυτῇ Μελιβοίᾳ. Melius Hermannus τέκετο κλειτῇ Μελίβοια. Meliboeam Lycaonis matrem dicit Apollod. III, 8, 1, 2. Diuersa erat Niobae et Amphionis filia quae Dianae tela effugisse dicebatur Apollod. III, 5, 6, 5.

LVIII. (42).

Herodian. περί μιν. λεξ. p. 18, 24: τὰ διὰ τοῦ ἀνὴρ ἐκφυγμένα θηλυκὰ μονογενῇ ὑπὲρ δύο συλλαβὰς πάντα βαρύνονται, πτισίῃ, δριπάνῃ, σαργάνῃ, βρυκάνῃ, τρυπάνῃ· ἀλλὰ μόνον τὸ μηχανῇ σημειοῦται ὀξυνόμενον. προσέθηκα ὑπὲρ δύο συλλαβὰς διὰ τὸ φανῇ παρ' Ἡσιόδῳ ἐν δευτέρῳ [sc. καταλόγῳ] εἰρημένον.

οἱ πρόσθε φανῇν ἔντοσθεν ἔκεινθον.

Uulgo οἱ. Goettling. Doctr. Acc. p. 153.

LIX.

In tertio Catalogorum libro de Argonautarum expeditione expositum fuisse uerisimile est, quacum Phinei fabula coniuncta erat. (Ad res Argonautarum spectant etiam fr. CLIX et CLX). Argonautarum recensum exhibuit Hesiodus. Schol. Apoll. Rhod. I, 45: Ἐπισημαίνεσθαι δ' ἄξιον, ὡς οὔτε Ἡσιόδος οὔτε Φερεκύδης φησὶ συνεπλεονέχιναι τοῖς Ἀργοναύταις Ἴφικλον.

LX. (61).

Schol. Apollon. Rhod. II, 178: Ἀγήνορος γὰρ παῖς ἐστίν, (ὁ Φινεύς) ὡς Ἑλλάνικος· ὡς δὲ Ἡσιόδός φησιν, Φοίνικος τοῦ Ἀγήνορος καὶ Κασσιπείας. ὁμοίως δὲ καὶ Ἀσκληπιάδης καὶ Ἀντίμαχος καὶ Φερεκύδης φησὶν. ἐκ γὰρ τῆς Κασσιπείας τῆς Ἀράβου Φοίνικι γίνεται Κλυξ καὶ Φινεύς καὶ Δόρυκλος. ὁ δὲ Ἀτύμενος [Ἄτρυμος Par. Ἀτύμιος Apollod. III, 1, 2. Cf. Salm. ad Sol. p. 121 A. Well.] κατὰ μὲν ἐπὶ κλησὶν καὶ αὐτὸς τοῦ Φοίνικος,

ταῖς δὲ ἀληθείαις τοῦ Διός. — Paulo post: Ὁ δὲ Ἡσίοδος τοῦ Φολίνικος αὐτόν φησι τοῦ Ἀγήγορος.

Poteram hunc locum cum tribus proximis (et forte rectius) etiam post fr. XXXIX ponere.

LXI. (62).

Schol. Apoll. Rhod. II, 181. Occoecatum Phineum dixit Hesiodus ἐν τῷ γ' καταλόγῳ, ἐπειδὴ τὸν μακρὸν χρόνον τῆς ὕψεως προέκρινεν, uel ut Schol. ad u. 178 dicit, ἔτι πολυχρόνιος εἴλετο μᾶλλον εἶναι ἢ βλέπειν. Cf. Fragm. CLX.

LXII.

De Phinei liberis Schol. Apoll. Rhod. I. I. Παῖδας δὲ αὐτοῦ φασὶ γενέσθαι Μαριανδυνὸν καὶ Θύγον· καὶ ἀπὸ μὲν Θύγου Θυνήϊδα, ἀπὸ δὲ Μαριανδυνοῦ Μαριανδυνίαν προσαγορευθῆναι λέγουσιν.

Aliquam certe horum partem ex Hesiodo petitam esse testatur Schol. Par.: παῖδας δὲ φησὶν αὐτῷ γενέσθαι Ἡσίοδος M. καὶ Θ.

LXIII. (121).

Strabo. VII, 3, 9. p. 302 Cas. 463 Alm. (T. II, p. 368 Tz.) affert Ephori de Scythia narrationem, quem testatur dixisse: εἶναι γάρ τινας τῶν Νομάδων Σκυθῶν γάλακτι τρεφομένους ἱππων [οὓς add. Cas.], τῇ δικαιοσύνῃ πάντων διαφέρειν· μεμνησθαι δ' αὐτῶν τοὺς ποιητάς· Ὅμηρον μὲν „Γλακτοφάγων, Ἀβίων τε, δικαιοτάτων ἀνθρώπων“ φήσαντα τὴν γῆν καθαρῶν· τὸν Ἡσίοδον δὲ ἐν τῇ καλουμένῃ Γῆς Περίῳδῳ, τὸν Φινέα ὑπὸ τῶν Ἀρηνιῶν ὄγεσθαι.

Γλακτοφάγων εἰς αἶαν, ἀπήναις οἰκί' ἐχόντων. Porson. Aduers. p. 316 coniecit ἀπήνας; Lehrs. Quaest. ep. p. 261 γαῖαν; αἶα enim eiusmodi tantum locis poni, ubi uersus γαῖα respuat.

LXIV. (122).

Strabo. VII, 3, 7. p. 300 Cas. 460 Alm. (II, p. 362 Tz.) Πῶς οὖν ἡγήσεται τοὺς Σκύθας ὁ ποιητής,

ἰκπημολγούς καὶ γαλακτοφάγους προσωγορεύων; ὅτι γὰρ οἱ τότε τούτους ἰκπημολγούς ἐκάλουν καὶ Ἡσίοδος μάρτυς ἐν τοῖς ὑπ' Ἐρατοσθένους παρατεθείσιν ἔπειν·

Αἰθλοπάς [τε] Αἰγυῶς τε ἰδὲ Σκύθας ἰκπημολγούς.

Strabonis libri sic habent: *Αἰθλοπάς τε Αἰγυῶτι δὲ Σκύθας ἰκπημολγούς.* Heinsius *Αἰθλοπας Αἰγυῶς τ' ἡδὲ Σκύθας ἰκπημολγούς*, ut Goettlingius quoque uult. Ab quibus non differt Clericus, nisi quod *Αἰβυῶς τ' ἡδὲ* scripsit. Seidel. in fragm. Eratosth. p. 16: *Αἰθλοπας Αἰγυῶς τε* (uel *Αἰβυῶς τε*), *Σκύθας δὲ τε ἰκπημολγούς.* Eadem caussa ductus, quum ac terminationem accusatiui pl. pr. decl. saepe corripi ab Hesiodo non meminisset, Heynius ad Hom. II. N. 6. p. 369 sic legendum putat, *Αἰθλοπες Αἰβυῶς τ' ἡδὲ Σκύθαι ἰκπημολγοί*, uolentissima emendatione. Pariter male Tzschuckius: „Forte *Αἰθλοπας Αἰγυῶς τε Σκύθας τοὺς θ'* ἰκπημολγούς. Forte uerbum extusum excidit; quod suppleri posse significat in epistola Iacobs.: *Αἰθλοπας Αἰβυῶς τε Σκύθας θ' ἔκθ'* ἰκπημολγούς.“ Nec melius Lehmannus: *Αἰθλοπάς τε Αἰγυῶς ἡδὲ Σκ. ἰκπ.* Rectius Naekius ad Choer. p. 124: *Αἰθλοπας Αἰγυῶς τε ἰδὲ Σκύθας ἰκπημολγούς*, quocum fere consentiunt Vossius ad Hom. Hymn. in Cer. 191. Niebuhr. opusc. min. hist. I, p. 365. Leutschius in Ephem. Hal. 1831. N. 189. p. 226 et Hermannus. Sed teneri posse uidetur prius τε, si *Αἰγυῶς* per synizesin in duas syllabas contrahitur. Cf. Scut. H. u. 3. 16. 294.

LXV.

Apollod. I, 9, 21, 7: *Διωκομένων δὲ τῶν Ἀρκυνῶν, ἥ μὲν κατὰ Πελοπόννησον εἰς τὴν Θύρην ποταμὸν ἐμπίπτει, ὅς νῦν ἀπ' ἐκείνης Ἀρκυς καλεῖται. ταύτην οἱ μὲν Νικοδόην, οἱ δὲ Ἀελλόποιν καλοῦσιν· ἥ δὲ ἑτέρα καλουμένη Ὠκυπέτη, ὥς δὲ ἔνιοι Ὠκυδόη, Ἡσίοδος δὲ λέγει αὐτὴν Ὠκυπόδην, αὕτη κατὰ τὴν Προποντίδα φεύγουσα μέχρις Ἐχινάδων ἤλθε νήσων, αἱ νῦν ἀπ' ἐκείνης Στρο-*

φάδες καλοῦνται. Cf. Theog. 267. Muetzell. de em. Theog. p. 445.

LXVI.

Strabo. I, 3. p. 59. Cas. 103 Alm. (I, p. 159 Tzsch.) καὶ ἡ πρότερον δὲ Ἀρεμίτα λεγομένη μία τῶν Ἐχινύδων νήσων ἥκειρος γέγονε. καὶ ἄλλας δὲ τῶν περὶ τὸν Ἀχιλῶν νησιδων τὸ αὐτὸ πάθος φασὶ παθεῖν ἐκ τῆς ὑπὸ τοῦ ποταμοῦ προσχώσεως τοῦ πηλῶντος· συγχρῶνται δὲ καὶ αἱ λοιπαὶ ὡς Ἡσιόδός φησιν. Sed cf. quae monnit Muetzell. de em. Th. p. 305 not.

LXVII. (143).

Schol. Apoll. Rhod. II, 297: Ὅτι δὲ ἠῤῥξαντο οἱ περὶ Ζήτην τῇ Διᾷ στραφέντες καταλαβεῖν αὐτάς (Harprias), λέγει καὶ Ἡσιόδος·

Ἐνθ' οἷ' εὐχέσθην Αἰνητῶ ὑψιμέδοντι.

ἔστι γὰρ Αἶνος ὄρος τῆς Κεφαλληνίας, ὅπου Αἰνησίου (Αἰνητίου Par.) Διὸς ἱερόν ἐστιν. Schol. Par. ἔνθ' οἷ' εὐχέσθον. εὐχέσθον scripsit Boisson.

LXVIII. (143).

Ibid. paullo post: Ἀπολλώνιος μὲν οὖν τὴν ἀποστρέψασαν τοὺς περὶ Ζήτην Ἴριον λέγει, Ἡσιόδος δὲ Ἐρμῆν.

LXIX. (147).

Schol. Apoll. Rhod. II, 296: Οἱ δὲ Στροφάδας φασὶν αὐτάς κεκλησθαι, καθὼ ἐπιστραφέντες αὐτόθι ἠῤῥξαντο τῇ Διᾷ καταλαβεῖν τὰς Ἀρπυίας. κατὰ δὲ Ἡσιόδον καὶ Ἀντίμαχον καὶ Ἀπολλώνιον οὐ κτείνονται.

LXX. (43).

Herodianus περὶ μον. λξ. p. 42. l. 12: Νοῦθος κῆριον, ψόφος ἐν οὐδεῖ. Ἡσιόδος ἐν τρίτῳ.

νοῦθος δὲ πορθῶν ὑπο δοῦπος δρώρει.

Τρίτῳ scilicet καταλόγῳ. Dind. Goettlingius ὑπό, errore, ut uidetur, typographico. Verba Hesiodi de Iasone

cum tauro pugnante dicta fuisse suspicatur Lehmannus (fr. 51).

LXXI.

Apollon. Dyscol. de pron. p. 125 A. Bekk.
ὑπὸ γὰρ Ἑσιόδου ἐν ἀρχῇ τεθεῖσα (ἡ σφέν) εὐλόγως ὠρδο-
τονήθη ἐν τρίτῳ.

σφέν δ' αὐτοῖς μέγα πῆμα.

Gramm. in Cram. Anecd. Gr. I, p. 388, 20: ἀπαξ δ'
ὠρδοτονήθη παρ' Ἑσιόδῳ, ἐπεὶ καὶ προετάγη· σφέν τ'
αὐτοῖς μέγα πῆμα.

Recte fecit Goettlingius, quod non Schaefero ob-
secutus haec verba Oper. u. 56 intulit cum Spohnio et
Dindorfio. Sed in eo errasse videtur, quod ἐν τρίτῳ
uocabulo προσώπῳ supplendum putauit, quum sit ἐν
τρίτῳ καταλόγῳ, ut recte monuerunt Hermannus (Opusc.
VI, p. 224) et Lehmannus ad fr. 56, qui de Argonautis
locum intellexit.

LXXII. (173).

Harpocration, Photius et Suidas u. ὑπὸ
γῆν οἰκοῦντες· λέγοι ἂν τοὺς ὑπὸ Σκύλακος ἐν τῷ Περσέει
λεγομένους Τρωγλοδύτας καὶ τοὺς ὑπὸ Ἑσιόδου ἐν γ'
Καταλόγῳ Κατουδαίους ὀνομαζομένους. Hesych. u. Κα-
τουδαίους citauit Hermannus. Cf. Valesium ad Har-
pocr. l. l.

LXXIII. (44).

Ἡαρποκρ. u. Μακροκέφαλοι· ἔθνος ἐστὶν οὕτω κα-
λούμενον, οὗ καὶ Ἑσιόδος ἐν τρίτῳ γυναικῶν καταλόγῳ
μένεται. Παλαίφατος δ' ἐν ἑβδόμῃ τῶν Τρωϊκῶν ἐν τῇ
Διβύῃ φησὶν ὑπεράνω Κόλχων οἰκεῖν τοὺς Μακροκέφαλους.

„Hesiodum Μακροκαρήνους eam gentem uocasse
coniicit Meinekius ad fragm. Menandri p. 11. Recte.
Nam etiam in Theog. u. 387 MSS. habent τρικέφαλον
pro τρικάρηνον.“ GOETTL. Aliter de hac re iudicant

Muetzellius de amend. Theog. p. 449 sq. Thierschius gr. Gr. 177. Lehmannus poetam idem nomen atque Herodotum II, 104 μαιρῆσσε putat, Μάκρονες aut Μάκρωνες, ut legitur apud Schol. Apollon. Rhod. I, 1024.

LXXIV. (126).

Strabo. I, p. 43 Cas. 72 Alm. (I, p. 115 Tz.).
 'Ησιόδου δ' οὐκ ἂν τις αἰτιόσαιτο ἄγνοιαν, 'Ημίκονας
 λέγοντος καὶ Μακροκεφάλους καὶ Πυγμαίους. Id. VII, 3.
 6. p. 299 Cas. (T. II, p. 356 Tz.) Οὐ θαυμαστόν δ' εἶναι
 (sc. ait Eratosthenes) περὶ 'Ομήρου καὶ γὰρ τοὺς ἔτι
 νεωτέρους ἐκείνου πολλὰ ἄγνοεῖν καὶ τερατολογεῖν, 'Ησιόδου
 μὲν 'Ημίκονας λέγοντα καὶ Μεγαλοκεφάλους καὶ Πυγμαίους.
 Etiam Stephanus Byz. u, 'Ημίκονας de hoc populo He-
 siodi testimonio usus erat, sed uersus perierant. Sim-
 mias teste Stephano l. l. hanc gentem sic descripsit:
 'Ημικόνων τ' ἐνόησα γένος περιόσιον ἀνδρῶν, | τῶν ἄμυν
 καθ' ὑπερθεῖν ἑὺστροφίῳ κύκλιος κρᾶς | τέτραφε γαμφηλῆσι
 περικρατέουσιν ἱερμνός. | τῶν μὲν θ' ὥστε κινῶν ὑλακῇ
 πέλει, οὐδέ τι ταίγε | ἄλλων ἀγνώσσουνσι βροτῶν ὀνομαί-
 κλειτον αὐδὴν.

LXXV. (129).

Herodot. IV, 32: Ἄλλ' 'Ησιόδῳ μὲν ἔστι περὶ
 'Υπερβορέων εἰρημένα, ἔστι δὲ καὶ 'Ομήρῳ ἐν 'Επιγόνοισι,
 εἰ δὴ τῷ ἔόντι γε ταῦτα τὰ ἔπη 'Ομηρος ἐποίησεν, Wolfii
 Prol. p. 157 citavit Goettling.

LXXVI. (123).

Schol. Aeschyl. 792: Περὶ ὧν (sc. γυναικῶν)
 'Ησιόδος κρητὸς ἐπαγαγέσθαι.

LXXVII. (59).

Schol. Apollon. Rhod. IV, 284: 'Ησιόδος δὲ
 φησι, διὰ Φάσιδος αὐτοῦς (sc. Ἀργοναύτας) πεπλευκέναι.
 Ἐκαταῖος δὲ ἐλέγχων αὐτὸν ἱστορεῖ, μὴ ἀκιδιδόμην εἰς τὴν
 θάλασσαν τὸν Φάσιον, οὐδ' ὥς διὰ Τανάϊδος ἐπλευσαν,

ἀλλὰ κατὰ τὸν αὐτὸν πλοῦν καθ' ὃν καὶ πρότερον. Vide Weichert. de Apollon. Rhod. p. 171. Not. 214.

LXXVIII. (60).

Schol. Apoll. Rhod. IV, 259: 'Ἡσίοδος δὲ καὶ Πίνδαρος ἐν Πυθιονίκαις καὶ Ἀντίμαχος ἐν Λυδῇ διὰ τοῦ Ὠκεανοῦ φησιν ἔλθεῖν αὐτοὺς (Ἄργον.) εἰς Λιβύην καὶ βασιτάσοντας τὴν Ἀργῶ εἰς τὸ ἡμέτερον πέλαγος γενέσθαι. Vossii epist. myth. II, 190, alte Weltkunde p. VII citavit Lehmannus.

LXXIX. (127).

Ulixia errores.

Strabo. I, p. 23 Cas. 42 Alm. (I, p. 61 Tz.) 'Ἐρατοσθένης δὲ 'Ἡσίοδον μὲν εἰκάξει πεπυσμένον περὶ τῆς Ὀδυσσεύς πλάνης, ὅτι κατὰ Σικελίαν καὶ Ἰταλίαν γέγνηται, πιστεύσαντα τῇ δόξῃ μὴ μόνον τῶν ὑφ' Ὀμήρου λεγομένων μεμνησθαι, ἀλλὰ καὶ Ἀττικῆς καὶ Ὀρτυγίας τοῦ πρὸς Συρακούσαις νησιῶν καὶ Τυρρηνῶν. O. Mueller. Dor. I, p. 377: „Die Sicilische Ortygia kam nun schon bei Hesiod vor, nämlich in einem jüngern Gedicht als Ol. 5, vor welcher Zeit die Insel ohne Bedeutung für die Hellenen war.“

LXXX.

Schol. Apoll. Rh. III, 311: 'Ἠκολούθησεν Ἀπολλώνιος τοῖς κατὰ τὸ Τυρσηνικὸν πέλαγος ὑποτιθεμένοις τὴν Ὀδυσσεύς πλάνην, ὣν ἀρχηγὸς 'Ἡσίοδος, κατακηκέναι λέγων Κίρκην ἐν τῇ προειρημένῳ πελάγει.

LXXXI.

Ibid. paullo post: φησι δὲ Ἀπολλώνιος 'Ἡσιόδῳ ἐπόμενος ἐπὶ τοῦ ἄρματος τοῦ Ἥλιου εἰς τὴν κατὰ Τυρρηνίαν κειμένην νῆσον τὴν Κίρκην ἔλθεῖν.

LXXXII. (128).

Schol. Apoll. Rh. IV, 892: 'Ἠκολούθησεν (Ἀπολλώνιος) 'Ἡσιόδῳ, οὕτως ὀνομάζοντι τὴν νῆσον τῶν Σειρήνων

νῆσον ἐς Ἀνθεμούεσσαν, ἵνα ὀφίσι δῶκε Κρονίων.
 ὀνόματα δὲ αὐτῶν Θελξιοπή ἢ Θελξινόη, Μολπή, Ἀγλαό-
 φωνος. „Vossius ep. myth, II, p. 40 ad Odys. M, 159
 prouocans uult ἀνθεμούεσσαν scribi.“ Lehm. Sed cf.
 Weichert. de Apollon. Rhod. uita et scr. p. 208.

LXXXIII. (164).

Eustath. ad Od. M, 169. p. 1710, 39 (472 B.)
 ἐνταῦθά φασιν οἱ παλαιοὶ ὅτι Ἑσίοδος ἐντεῦθεν λαβὼν
 ἐμυθεύσατο ὑπὸ Σειρήνων καὶ τοὺς ἀνέμους θέλγεσθαι.
 Schol. ad l. l. Ἐντεῦθεν Ἑσίοδος καὶ τοὺς ἀνέμους
 θέλγειν αὐτὰς ἔφη.

LXXXIV.

Schol. Odys. A, 85: Ὠγυλίην ἐν τῇ κατ' Ἀντί-
 μαχον Ὠγυλίην γράφεται· διαφέρουσι δὲ οἱ τόποι· τὴν μὲν
 γὰρ Ὠγυλίην ἔντος εἶναι πρὸς ἑσπέραν, τὴν δὲ κατὰ Κρή-
 την. Ἑσίοδος φησι κεῖσθαι τὸν δ' Ὠγύλιον. ἡ δ' Ὠγύλη.
 νῆσον δὲ ταύτην οἱ καλοὺς καλοῦσιν. Ad haec uerba cor-
 ruptissima, quae intacta reliquit Buttmannus, illustranda
 aliquid ualere putat Lehmannus Stephanum Byz. u.
 Ὠγυλίη. Ὠγυλίη νῆσος ἔνθα Ὀδυσσεὺς ἐκ τῆς ναυαγίας ἐξ-
 ἔρριψεν. Idem οἱ παλαιοὶ pro οἱ καλοὺς scribendum esse
 existimat. Dixit de hoc loco etiam Schneidewinus in
 Exercitt. critt. in Poet. min. p. 26; qui, quae uerba
 ad Hesiodum pertinent, ea sic emendanda censet: Ἑσίο-
 δός φησι καλεῖσθαι Ὠγυλον, οἱ δὲ Ὠγύλην.

LXXXV. (144).

Schol. Apollon. Rhod. I, 757: διαφέρει πλήμηνη
 καὶ πλήσμη· ἡ μὲν γὰρ τὴν χοινικίδα σημαίνει τοῦ τροχοῦ,
 ἡ δὲ πλήσμη τὴν πλήμνυραν τοῦ ποταμοῦ. διόπερ παρ'
 Ἑσίοδῳ οὕτως ἀναγνωστέον·

Αὐτὸς δ' ἐν πλήσμησι διῆπετέος ποταμοῖο,
 καὶ οὐχ ὥς τινες·
 ἐν πλήμνησι,

εἰ μὴ ἔξωθεν προσλάβοιμεν τὴν σὺν πρόθεσιν ἴν' ἢ σὺν πλήμνησι. E uerbis postremis colligi potest, αὐτὸς δὲ πλήμνησι scriptum fuisse.

Lehmannus, qui Valcken. ad Ammon. p. 150 (197) citauit, haec non male de Ulixē naufragium passo et ad Phaeacum insulam natante intellexit. — Bachm. Anecd. Gr. II, p. 379, 19: *πλήμναι, αἱ πλημμυρίδες τῶν ποταμῶν, πλήσμαι δὲ αἱ τῶν τροχῶν σφραγγες.* Cf. Schol. ad Hes. Scut. 309.

LXXXVI. (77).

Schol. ad Od. H, 54: *Ἡσίοδος ἀδελφὴν Ἀλκινόου τὴν Ἀρήτην ἐπέλαβεν.*

LXXXVII. (18).

Schol. ad Od. H, 104: *μύλη γὰρ καὶ τὸ ἄκρον τοῦ μηροῦ. καὶ Ἡσίοδος γὰρ φησὶ τὸ*

ἀλετρεύουσι μύλης ἐπὶ μήλοπα καρπὸν,

ἐπὶ τῆς ἡλικάτης στρεφομένης δίκης μύλης· μήλοπα γὰρ τὸν τῶν προβάτων καρπὸν, ἔτοι τὸν μαλλὸν.

ἐπὶ] uulgo ἐπὶ: corr. Herm. et Lehmannus, qui de Alcinoi ancillis molentibus uerba accepit.

LXXXVIII.

Res Achaicae.

Stephan. Byz. u. *Ὑπερησία, πόλις τῆς Ἀχαΐας — τὸ ἐθνικὸν τῆς Ὑπερησίας Ὑπερησιεύς, καὶ θηλυκὸν Ὑπερησίς παρ' Ἡσιόδῳ.*

LXXXIX. (91).

Apollod. I, 8, 4: *Ἀλθάδας δὲ ἀποθανούσης ἔγημεν Οἰνεὺς Περίβοιαν τὴν Ἰππινόου· ταύτην ὁ μὲν γράψας τὴν Θηβαΐδα πολεμηθείσης Ὠλένου, λέγει λαβεῖν Οἰνέα γέρας. Ἡσίοδος δὲ ἐξ Ὠλένου τῆς Ἀχαΐας ἐφθαρμένην ὑπὸ Ἱπποστράτου τοῦ Ἀμαρυγκέως Ἰππόνου τὸν πατέρα πέμψαι πρὸς Οἰνέα πόρρω τῆς Ἑλλάδος ὄντα, ἐντειλόμενον ἀποκτεῖναι. Versus Hesiodios, ad hanc narrationem pertinentes,*

quāvis mutilos, habemus in Schol. Pind. Ol. XI (X), 46: τὴν πόλιν δὲ καλεῖσθαι φασὶ Φυκτεῖον (Φυκτεῖαν Urat.), ἀπὸ τινος Φυκτέως, οὗ μέμνηται καὶ Ἡσίοδος εὖτω·

Τὴν δ' Ἀμαρυγκείδης Ἰππόστρατος, ὄξος Ἄρης,
Φυκτέος ἀγλαὸς υἱός, Ἐπειῶν ὄρχαμος ἀνδρῶν.

U. 1] apud Goettlingium δ' excidit. U. 2] vulgo Φυκτέως, quod licet a Boetkhio emendatum reliquerunt editores. Iam Heinsius Φυκτέος ediderat, pro quo Φυκτέως reduxit Robins. Uide Muetzell. de em. Theog. p. 107. Uratisl. D misere mutilatum uersum sic exhibet: Φυκτέος ὄρχαμος ἀνδρῶν. Heynius ad Apollod. T. II, p. 52, postquam ἔγρημε uel simile quid supplendum significauit, sic pergit: „uix tamen sana haec; nam eundem Phycetæ filium et Amaryncidem appellatum tradere uix potuit. Forte de certamine agebatur et τὸν δ' — Φυκτέως (ac potius Φυκτέος) ἀγλαὸν υἱὸν uicerat Hippostratus. Damno tamen et hanc coniecturam; nam in patris Amaryncei ludis funebribus uix filius certasse uidetur. Uersus in medio excidisse uidetur.“

Postremam coniecturam pro sua uenditans etiam Lehmannus (fr. 27) probat. (Ruhn. ep. crit. p. 111).

XC. (149).

Periboea cum Oleni habitarit, fortasse ad eam referendum censet Ruhnkenius fragmentum apud Strab. VIII, p. 342 Cas. p. 526 Alm. ὁ δὲ Τευθέας εἰς τὸν Ἀχελῷον ἐμβάλλει τὸν κατὰ Δύμην ῥέοντα, ὁμώνυμον τῷ κατὰ τὴν Ἀκαρνανίαν, καλούμενον καὶ Πείρον. τοῦ δ' Ἡσιόδου εἰπόντος,

Ῥίκεε δ' Ὀλενίην πέτρην ποταμοῖο παρ' ὄχθας
Εὐρῆος Πείροιο,

μεταγράφουσι τινες πόροιο [alii, ut Mosc. πάροιο] οὐκ εἰδ. Cuius fragmenti partem seruauit Stephanus Byz. u. Ὀλενος· πόλις Ἀχαιῶν καὶ Αἰτωλίας — καὶ Ἡσίοδος· Ῥίκεε — ποταμοῖο. Stephanum citauit Eustathius

ad II. A, 756. p. 883, 1 (835): προσεχῇ δὲ τῷ Βουπρασίῳ καὶ τὰ ἐφεξῆς χωρία, ὧν πέτρα μὲν Ὠλενία, ἣς φασὶ μνησθῆναι καὶ Ἡσίοδον ἐν τῷ Ὡκεῖ δ' Ὠλενίην πέτρην, δοκῇ ἀπὸ Ὠλένου καλεῖσθαι πόλεως Ἀχαΐας· αὐτὴ δὲ ἀπὸ Ὠλένου, υἱοῦ Ἀναξιδέας, μιᾶς τῶν Δαναίδων κατὰ τὸν τὰ ἔθνηκα γράψαντα.

παρ' ὀχθας] Heynius ad II. B, 617 παρ' ὀχθαις. εὐρῆος ex Strabone restitui; Gaisf. Dind. et Goettl, ex Ruhnkenio εὐρεῖος.

XCL.

Ruhnkenii coniecturam modo memoratam quominus pro certa habeamus impedit quod Oleni mentio saepius ab Hesiodo facta uidetur. Diod. Sic. V, 81: Μετὰ δὲ ταῦτα (sc. τὸν κατὰ Λευκαλίωνα κατακλυσμὸν) Μακαρεὺς εἰς αὐτὴν (de Lesbo insula loquitur) ἀφικόμενος καὶ τὸ κάλλος τῆς χώρας κατανοήσας κατώκησεν αὐτήν. ἦν δὲ ὁ Μακαρεὺς υἱὸς μὲν Κρινάκου τοῦ Διὸς, ὧς φησιν Ἡσίοδος καὶ ἄλλοι τινὲς τῶν ποιητῶν, κατοικῶν δ' ἐν Ὠλένῳ, τῆς τότε μὲν Ἰάδος, νῦν δ' Ἀχαΐας καλουμένης.

XCII. (67).

Asopi, fluvii Achaiae, Phlasiarum et Sicyonium agrum interflorentis (Paus. II, 5, 2) filia erat Aegina, quam rapuit Iuppiter. Apollod. III, 12, 6, 7. Diod. Sic. IV, 72. Hygin. f. 52. Tzetza ad Lycophr. u. 176: Ἀέγουσιν, ὅτι Αἰακὸς ἐξ Αἰγίνης καὶ Διὸς γεννηθεὶς ἐν τῇ ἀπ' αὐτῆς Αἰγίνῃ νήσῳ κατελείφθη μόνος, ἡγήσατο δὲ τῷ Διὶ, καὶ ὅς τοις μύρμηκας ἀνθρώπους ἐποίησε, καθὰ καὶ Ἡσίοδος ἐν τῇ Ἡρωϊκῇ Γενεαλογίᾳ φησιν·

Ἡ δ' ὑποκυσαμένη τέκεν Αἰακὸν ἱπποχάρμην·
 Αὐτὰρ ἐπεὶ ῥ' ἥβης πηλυηράτου ἔκετο μέτρον,
 Μοῦνος ἐὼν ἥσχαλλε· πατὴρ δ' ἀνδρῶν τε
 θεῶν τε,

Ὅσσοι ἔσαν μύρμηκες ἀπηράτου ἔνδοθι νήσου,

Τοὺς ἄνδρας ποίησε βαθυζώνους τε γυναικάς.
Οἱ δ' ἦτοι πρῶτον ζεῦξαν νέας ἀμφιελίσσας.

Hoc fragmentum, quod etiam in Schol. ad Pind. Nem. III, 21 extat, uno versu augetur Schol. ad Ol. VIII, 26. — Ἡσιόδος.

Οἱ δ' ἦτοι πρῶτον ζεῦξαν νέας ἀμφιελίσσας,
Πρῶτοι δ' ἰστία θέσαν νεῶς πτερὰ ποντοπόροιο.

U. 1] ἡδ' libri Tzetzae. — Ibid. Viteb. 3 τέτοκεν νόον. Vit. 1. Ciz. om. *Αλαχόν*, relicta lacuna. Vit. 2 *Αλαχόν* bis. U. 2] πολυκράτου Vit. 1. Ciz. U. 3] δ' omittunt libri in Schol. Pind.; addidit Boeckhius Heynio auctore. U. 4] ἔνδοθε Vit. 2: 3 et Schol. Pind., ἔνδοθε vulgo apud Tzetz. U. 5] τόσσους libri Tz.; emendavit Thryllitzschius. U. 6] οἱ δὲ τοι vulgo; corr. Dind.; reliquit Lehm. οἱ δ' ἦτοι Boeckhius. Ibid. πρῶτον Schol. Pind. et apud Tzetzam Vit. 1 Ciz. „Coniicitur πρῶτοι, quod omnino exspectes, neque tamen reponere audeo, quod etiam Schol. Nem. III, 21 servat gratius sonans πρῶτον. Deinde vulgo τεῦξαν: ζεῦξαν, quod Schol. Nem. habet, reposui, aduersante licet Ruhnkenio ep. cr. p. 110. Cf. O. Mueller. Aeginet. p. 75 et p. 14.“ Boeckh. (ad Schol. Ol.). U. 7] exhibui vulgatam scripturam licet corruptam, quam Heinsius sic emendavit: θέντο νεῶς κυανοπώροιο; de qua emendatione Ruhnkenius l. l. sic iudicat: „Metrum necessariam facit Heinsii correctionem θέντο. At nescio, cur uir doctissimus scripserit — νεῶς κυανοπώροιο. Nam alterum exquisitius est, et prorsus Hesiodeum. Ἔργ. καὶ Ἡμ. 628: Εὐκόσμως στολίσας τῆς πτερὰ ποντοπόροιο. Notissimum est illud Virgilii: *uclorum pandimus alas*, [Aen. III, 520]. Remos πτερὰ dixit Homerus Od. A, 124: οὐδ' ἐνῆρε' ἔρεμα, τὰ τε πτερὰ τηροῖ πέλονται. Uide Potterum ad Lycophr. 25.“ Cum Ruhnkenio consentit Vossius (adnot. et gl. m. p. 81). Cod. Gotting. habet θέσαν ἐπὶ πτερὰ. Hinc Boeckhius edidit: πρῶτοι

δ' ἰστίᾳ θέσσαν ἐπὶ πτερὰ ποντοπόροιο Νηός. In nota haec addidit: „Sequebatur credo ἔυσσέλμων. Possis etiam πρῶτοι δ' ἰστίᾳ νηὸς ἔθεσσαν ποντοπόροιο. Sed obest metrica quaedam ratio subtilior.“ (Quanquam similia exempla plura apud Hesiodum inveniuntur. Uid. fr. V, 3. Th. 438. 703. Sc. 395. 429. Op. 443. 721. 778): „Si modo θέσσαν depravatam iudicarem, libens scriberem: πρῶτοι δ' ἰστί' ἔθεν νηὸς πτ. π. Sed uide ne fuerit: πρῶτοι δ' ἰστίᾳ νηὸς ἐπὶ πτερὰ ποντοπόροιο θέσσαν ...“ Ex quattuor his coniecturis secundam et tertiam Hermannus prorsus improbat. Tertiam Schneidewinus quoque (Exercitt. critt. p. 27. Not.) proposuit, a Boeckhio sibi praereptam non animaduertens. Hermannus uerum restituisse hac emendatione sibi uidetur:

πρῶτοι δ' ἰστίᾳ θέσσαν ἐπὶ πτερὰ πονταπορούσας αἰνε ποντοπορήσαι. Lehmannus, qui Ruhnkennii librum negligenter inspexit, plura in adnotatione ad hoc fr. (61) deliquit. Uenditat autem Ruhnkenii sententiam pro sua.

Certa emendatio fieri nequit huius loci, quem ex Eoeis sumptum esse suspicor.

XCIII. (158).

Suid. u. δαΐτας· καὶ οἷος Ἡσίοδος παρειαίγει τοὺς Αἰακίδας, πολέμῳ κεχαρηότας, ἥντι δαετί.

Quod testimonium Lexicographus e Polyb. V, 2 petiit.

XCIV. (49).

Tzet. prol. ad Lycophr. p. 261: Ἐπιθαλάμιοι γράφοι δὲ αἱ προηγουμέναι, ὅσαι πρὸς τοὺς τιμαπλόους ἐν γάμοις ἐγκώμια ἔγραψον, οἷος ἦν ὁ Ἀγαμήστωρ ὁ Φαρσάλιος καὶ Ἴτεροι, καὶ Ἡσίοδος αὐτὸς γράψας ἐπιθαλάμιον (al. —μια) αἰς Πηλία καὶ Θέτιν·

Τρὶς μάκαρ Αἰακίδη καὶ τετράκις, ὄλβιε Πηλεῦ,
Ὅς τοῖς δ' ἐν μεγάροις ἱερὸν λῆχος εἰσαναβαίνεις.

U. 1] Interpunctionem emendauit Dind.; olim

Αἰακίδῃ, καὶ τετράκις ἑλθὼς Πηλεΐ.

U. 2] εἰσαγαγάνοις Vit. 3. Phanor. Lex. p. 612,
a: ὃς τις ἐν Μεγάροις κτλ. Uldæ Heyn. ad Apollod.
T. II, p. 313. Cf. Gell. III, 11.

XCV. (196).

Schol. Uictor. ad Il. II, 175 de Pelei filia:
Ζηνόδοτος δὲ Κλειδώρην φησιν, 'Ἡσιόδου καὶ τῶν ἄλλων
Πολυδώρην αὐτὴν καλούντων.

Pro Hesiodo Gaisfordus (ad fr. 78) sine ratione
Heliodorum inducere volebat.

XCVI. (186).

Eustath. ad Il. A, 335, p. 112, 44 (85) et Eudoc.
p. 331: Ἰστέον δὲ ὅτι τὸν Πάτροκλον ἢ παλαιὰ ἱστορία
καὶ συγγενὴ τῷ Ἀχιλλεΐ παραδίδωσι, λέγουσα ὅτι Ἡσιόδος
φησι Μενεΐτιον τὸν Πατρόκλου πατέρα Πηλέως εἶναι ἀδελ-
φόν, ὥς εἶναι αὐτανεψιὸς οὕτως ἀμφοτέρους ἀλλήλοις.
Cf. Mueller. Aegin. p. 12.

XCVII.

Schol. ad Il. Z, 35: Ἀχιλλεὺς ὑπὸ τὸν Τρωϊκὸν
πόλεμον πορθῶν τὰς περιόικους τῆς Ἰλίου πόλεις ἀφίκετο
εἰς τὴν πάλαι μὲν Μονηρίαν (Schol. min. Μονητῶν), νῦν
δὲ Πήδασον καλουμένην, καὶ αὐτὴν οὐκ ταῖς ἄλλαις εἰλεῖν.
ἀπογόνους δὲ αὐτοῦ τὴν εἰς τὸ τέλος πολιορκίαν διὰ τὴν
δυσχρότητα τοῦ τόπου καὶ μέλλοντος ἀναχωρεῖν, φασὶν εἶσαι
τῶν τευχῶν οὐσῶν τινα παρθένον ἐρασθῆναι τοῦ Ἀχιλλέως
καὶ λαβοῦσαν μῆλον ἐπὶ τοῦτο ἐπιγράψαι καὶ εἶπαι εἰς
μέσον τῶν Ἀχαιῶν· ἦν δὲ ἐν αὐτῷ γεγραμμένον·

μὴ σπεῦδ', Ἀχιλλεῦ, πρὶν Μονηρίαν Πηγε-
ῦδαρ γὰρ οὐκ ἔχουσι, διψοῦσιν κακῶς.

τὸν δὲ Ἀχιλλεῖα ἐπιμείναντα οὕτω λαβεῖν τὴν πόλιν τῇ τοῦ
ῥυδατος σπάνει. ἡ ἱστορία παρὰ Δημητρίῳ καὶ Ἡσιόδῳ.
Cf. Welcker. de cycl. p. 282. N. 458. Bernhardt hist.
litt. Gr. 198.

XCVIII. (95).

Messeniorum et Lacedaemoniorum fabulae. Initium faciamus a Perieris stirpe.

Schol. Pind. OL XI (X), 83: Ἀλιβρόθιος Μαντινέως ὁμῶνυμος τῷ Ἀθηναίῳ, ὃς ἦν Ποσειδῶνος καὶ Βαδουκλείας· ἔνιοι δὲ γράφουσι Σῆρος Ἀλιβρόθιου, οὗ μέμνηται καὶ Ἡσίοδος·

Ἦτοι ὁ μὲν Σῆρον καὶ Ἀλάζυγον, υἱέας ἐοθλούς.
ἦν δὲ ὁ Σῆρος τοῦ Ἀλιβρόθιου τοῦ Περιήρους καὶ Ἀλκινόης.
Codd. Ἀλάζογον. Vrat. Ἀλαζονόν. — Quod dedi, inde ab Heynio omnes receperunt.

XCIX.

Perieris filius erat Leucippus; cuius filiae Hilaera et Phoebe, et Arsinoe, mater Aesculapii secundum Messeniorum famam, a qua diuersam uide fr. CXLI sq.

Paus. II, 26, 6: Οὗτος ὁ χρησμὸς δηλοῖ μάλιστα, οὐκ ὄντα Ἀσκληπιδὸν Ἀρσινόης, ἀλλὰ Ἡσίοδον ἢ τῶν τινα ἐμπεποιηκότων εἰς τὰ Ἡσίοδου τὰ ἔπη συνθέντα ἐς τὴν Μεσσηνίων χάριν.

Huc fortasse pertinent uersus apud Schol. Pind. Pyth. III, 14:

Ἀρσινόη δὲ μεγῆσα Διὸς καὶ Λητοῦς υἱῷ
Τίττι Ἀσκληπιὸν υἱὸν ἀμύμονά τε κράτερόν τε.

Copiosius de hac re supra expositum est. Cf. O. Mueller. Dor. I, p. 283.

C. (105).

Aesculapins educandus Chironi traditus est. Schol. Pind. Pyth. IV, 181: Ὁ δὲ Ἡσίοδος Ναῖδα φησὶ τὸν Χείρωνα γῆμαι.

CI. (34).

Athenag. Legat. pro Christ. p. 307 (ed. Hag. Com.) Περὶ δὲ Ἀσκληπιοῦ Ἡσίοδος μὲν

πατήρ (δ') ἀνδρῶν τε θεῶν τε
 Χάσας, ἀπ' Οὐλύμπου δὲ βαλὼν πολέοντι
 κεραυνῷ

Ἔκτανε Ἀητοΐδην, φίλον σὺν θυμὸν ὀρέων.

δ' uulgo abest. — Versus 3 duabus difficultatibus laborat, quum Ἀητοΐδης Apollinem, non Aesculapium significet et prior uocabuli φίλος syllaba semper corripiatur. Goettlingii autem coniectura Ἀητοΐδην ἔκτανε proponentis et uiolenta est et ab una tantum parte satisfacit. Multo probabilior est Isleri emendatio (Quaest. Hes. spec. p. 11) ἔκτανε Ἀητοΐδην δὲ φίλον σὺν θυμὸν ὀρέων, quam in uerborum contextum recepissem, nisi obiectum uerbi ἔκτανε (Ἀσκληπιὸν) omisum dubitationem mihi iniiceret.

CII. (33).

Schol. ad Hes. Theog. u. 142: Οἱ δ' ἦτοι τὰ μὲν ἄλλα θεοῖς ἐναλίγκια ἦσαν] Κράτης ἀντὶ τούτου ἄλλον στίχον παρατίθεται.

Οἱ δ' ἐξ ἀθανάτων θνητοὶ τράφεν αὐδήεντες.
 πῶς γὰρ τοὺς αὐτοὺς (Κύκλωπας) θεοῖς ἐναλγίους λέγει καὶ ἐν τῷ τῶν Λευκιππίδων καταλόγῳ ὑπὸ Ἀπόλλωνος ἀναιρεῖσθαι ποιεῖ. Uide supra.

CIII. (84).

Cum Aesculapii morte coniuncta erat Apollinis seruitus. Schol. Eur. Alc. 1: Ἡ διὰ στόματος καὶ δημώδης ἱστορία περὶ τῆς Ἀπόλλωνος θητείας αὕτη ἐστίν, ἥ κέχρηται νῦν Εὐριπίδης. οὕτω δὲ φησι καὶ Ἡσίοδος καὶ Ἀσκληπιάδης ἐν Τραγῶδουμένοις.

CIV. (177).

Schol. ad Il. Δ, 195: Μαχάων δὲ οὗτος υἱὸς Ἀσκληπιοῦ καὶ Ἀραινόης ἢ Κορωνίδος· κατὰ δὲ τινὰς Ἡπίονης (Ἡσιόνης Schol. min. male), κατὰ δὲ Ἡσίοδον

Ἐανδρῆς (*Ἐανδρόης* Schol. min.). In prioribus Aescn-
larū et Machaonis genealogias confundit scholiasta.

CV. (8).

Alter Periclis filius Tyndareos. Servius ad Aen.
VIII, 130: „*Quaeritur sane unde Euander Atridis
genere fuerit coniunctus, et quamvis Hesiodus dicat
coniunctus sit Euander, tamen quidam aiunt, Thyestae
(l. Thesii, Apollod. III, 10, 5, 3) filias Ledam et
Hypermnestram fuisse (Apollod. I, 7, 10); Ladae et
Tyndarei filias Clytemnestram, Helenam et Timan-
dram, quam duxit uxorem Echenus (leg. Echemus)
Arcas, cuius filius fuit Euander.* Hinc corrigendus
Lehmannus fr. 88.

Schol. Pind. Ol. XI (X), 79: ὑπὸ δὲ τούτων
τοῦ Ἐχέμου τὸν Ὑλλον φασὶ τελευτῆσαι κατιόντα εἰς Πελο-
πόννησον· ἐγάμησε δὲ τὴν Τιμάνδραν. Ἡσίοδος·

Τιμάνδρην (φησὶ) Ἐχέμος θαλερὴν ποιήσας
ἄκοιτιν.

Cod. ἀκοίτην, corr. Boeckhius, qui Heynium ad Apollod.
III, 10, 6, p. 284 citauit.

CVI. (37).

Schol. Pind. Nem. X, 150: Ὁ μὲν Ἡσίοδος ἀμφο-
τέρους (Castorem et Pollucem) Διὸς εἶναι γενεαλογεῖ.

CVII. (35).

Schol. Pind. l. l. paullo post: Ὁ μὲντοι Ἡσίοδος
οὔτε Ἀήδας οὔτε Νεμέως δίδωσι τὴν Ἑλένην ἄλλα θυγα-
τέρα Ὠκεανοῦ καὶ Τηθύος.

Pro Τηθύος Schol. Rom. Διὸς, quod recipiendum
et cum Heynio ad Apollod. III, 10, 7, p. 285 pro
Ὠκεανοῦ Ὠκεανίδος scribendum indicat Lehmannus ad
fr. 89. Recte.

CVIII. (136).

Schol. Eur. Orest. 249: Σησίχρῆς φησιν, ὡς
θύων τοῖς θεοῖς Τυνδάρεως Ἀφροδίτης ἐπελάθεται· ἡ δὲ

θεος ὀργισθεῖσαι δαγᾶμους τε καὶ τρυγᾶμους καὶ λευκάν-
δρους αὐτοῦ τὰς θυγατέρας ἐποίησεν. — (Stesich. fr.
LXXIV Klein.) — καὶ Ἡσίοδος·

τῇσιν δὲ φιλομυειδῆς Ἀφροδίτῃ
Ἠγάσθη πρόσειδουσα, κακὴν δὲ σφ' ἔμβαλε
φήμην.

CIX. (38).

Schol. Uict. ad Il. T, 240: Κῆρς ὁ Λυκομήδης,
ὡς φησιν Ἡσίοδος, καταλέγων τοὺς μνηστῆρας Ἑλένης.

Apud Apollodorum, qui III, 10, 8 procorum cata-
logum exhibet, hoc nomen deest. Heynius ad Apollod.
p. 288 id testimonium neglexit. Hygin. fab. 8 recensum
diuersum habet, sed nominibus corruptis.

CX.

Paus. III, 24, 70: Καὶ ὅτι μὲν τῶν Ἑλένης μνηστῆ-
ρων Ἀχιλλεὺς οὐκ ἔστιν ἐν καταλόγῳ γυναικῶν, μηδὲν τοῦτο
ἔστω τεκμήριον, οὐκ αἰτῆσαι Ἑλένην αὐτόν.

CXI.

Schol. Uen. ad Il. T, 116; Αἰδύμος παρατίθεται
Φερεκύδην μὲν λέγοντα αὐτὴν τὴν Πέλοπος Ἀμφιβίαν. Ἡσίο-
δος δὲ Ἀραιβίαν τὴν Ἀμφιδάμαντος ἀπεφαίνεται. Sermo
est de Stheneli uxor. Longe aliter Schol. Uict.:
οἱ μὲν Ἀμφιβίαν, οἱ δὲ Ἀντιβίαν τὴν Ἀμφιδάμαντος. Ἡσίο-
δος δὲ Νικίππην φησὶ τὴν Πέλοπος. Cf. Heyn. ad Apollod.
II, p. 129. Sturz. ad Pherecydem p. 140. Alterutrum
scholion aliquid uitii contraxit.

CXII. (80).

Tzetz. Exeg. Il. p. 68, 20: Ὁ Ἀγαμέμνων, ὁμοίως
δὲ καὶ Μενέλαος, καθ' Ἡσίοδον καὶ Αἰσχύλον Πλεισθέ-
νης, υἱοῦ Ἀτρέως, παῖδες νομίζονται, κατὰ δὲ τὸν ποιητὴν
καὶ πάντας ἀπλῶς Ἀτρέως αὐτοῦ. — Ἀτρέως δὲ καὶ Ἀερό-
νης κατὰ μὲν τὸν ποιητὴν καὶ πάντας ἀπλῶς Ἀγαμέμνων,

Μενέλαος καὶ Ἀναξίβη· ἡ μήτηρ Πηλεΐδου· κατὰ δὲ Ἡσίο-
δου καὶ Διοχόλου καὶ ἄλλους τινὰς Ἀτρεΐας καὶ Ἀερόπης
Πλεισθένης· Πλεισθένης δὲ καὶ Κλειόλλας τῆς Δίαντος
Ἀγαμέμνων Μενέλαος καὶ Ἀναξίβη. τοῦ δὲ τοῦ Πλεισθέ-
νης τελευτήσαντος, ὑπὸ τοῦ πάμπλου αὐτῶν ἀνατραφέντες
Ἀτρεΐας Ἀτρεΐδαι πολλοὺς ἐνομίζοντο.

Huius genealogiae auctor Hesiodus dicitur etiam
Schol. ad Hom. Il. A, 7. B, 249. Eustath. p. 21,
13 (16). End. p. 23. Schol. ad Tzetzae Allegor.
in Cram. Anecd. III, p. 378, 10, ubi uersus Aeschy-
lius (Agam. 1584) sic legitur: ἀρᾶτ' ὀλέσθαι πᾶν τὸ
Πλεισθένης γένος.

CXIII. (96).

Schol. ad Sophocl. Electr. 539: ὁμῶς οὐ
συμφωνεῖ αὐτῷ (Σοφοκλεῖ) Ἡσίοδος·

Ἡ τέκεθ' Ἐρμιόνην δουρικλειτῷ Μενελάῳ·

Ὀπλότατον δ' ἔτεκεν Νικόστρατον, ὅζον Ἀρης.

Codd. δουρικλητῷ. — ἡ accentu notauī, ut sit relatiuum.

CXIV.

Pausan. I, 43, 1: Λέγουσι δὲ (sc. οἱ Μεγαρεῖς)
εἶναι καὶ Ἰφίγενης ἡρώδον· ἀποθανεῖν γὰρ ταύτην ἐν Με-
γάροις· ἐγὰρ δὲ ἤκουσα μὲν καὶ ἄλλον ἐς Ἰφίγενην λόγον
ἐπὶ Ἀρκάδων λεγόμενον· οἶδα δὲ Ἡσίοδον ποιήσαντα ἐν
Κατάλογῳ γυναικῶν Ἰφίγενην οὐκ ἀποθανεῖν, γνώμη δὲ
Ἀρτέμιδος Ἐκάτην εἶναι. Vide O. Mueller. Dor. I,
p. 383.

CXV.

Eustathius ad Il. p. 13, 44 (11 B) et Phaeor.
Ecl. p. 361, 9: Βούτης υἱὸς Ποσειδάωνος, ὡς Ἡσίοδος ἐν
κατάλογῳ.

CXVI. (139)

Aelian. U. H. XII, 20: λέγει Ἡσίοδος τὴν ἀηδόνα
μόνην ὀρνίθων ἀμελεῖν τοῦ ὕπνου καὶ διὰ τέλους ἀγρυπνεῖν,

τὴν δὲ Χελιδόνα οὐκ εἰς τὸ παντελὲς ἀγρυπνεῖν, καὶ ταύτην δὲ ἀπολωλέναι τοῦ ὕπνου τὸ ἥμισυ. τιμωρίαν δὲ ἔρα ταύτην ἐκτείνουσι διὰ τὸ πάθος τὸ ἐν Θράκῃ διατολμηθέν, τὸ εἰς τὸ δαιμόνιον ἐκείνο τὸ ἄδισμα. Uidentur de Procne et Philomela dicta fuisse.

CXVII. (165).

Pausan. II, 6, 5. Σικανῶνα δὲ οὐ Μαραθῶνος τοῦ Ἐπωπέως, Μητίωνος δὲ εἶναι τοῦ Ἐρεχθίδος φασὶν (Sicyonii). ὁμολογεῖ δὲ οἱσιν Ἄσιος, ἐκαὶ Ἡσιόδος γε καὶ Ἴβυκος, ὃ μὲν ἐποίησεν ὡς Ἐρεχθίδος εἶη Σικανόν, Ἴβυκος δὲ εἶναι Πέλοπος φησὶν αὐτόν. Pausaniae testimonium peruertit Lehm. fr. 81. Vide Emmeli fr. IV.

CXVIII.

Erechthei filia Procris nupsit Cephalo, de qua fortasse intelligendum est, quod dicit Grammaticus in Gram. Anecd. I. p. 461, 31. Ἡσιόδος δὲ τὸ πρόκριν παρὰ τὸ κρίσις, πρόκρισις, πρόκρισιν καὶ ἐν συγχοπῇ πρόκριν. De his uerbis Schneidewinus (Exerc. critt. p. 27) probabiliter sic disputat: „Hoc incredibile censeo — nolim enim ad illud decantatum magis quam intellectum ἀνέρον ὕβριν decurrere — suspicarique pronum est, poetam Hesiodum in explicatione fabulae Procridis nomen ipsi a προκρίσει inditum dixisse; nam teste Apollodoro III, 15, 1 Pteleonta marito προῦκρινε. Scio Hesiodum decurtatis formis delectari, quarum alia ratio est.“

CXIX.

Cephalus Procridis maritus postea ab Aurora raptus. Paus. I, 3, 1. Ταύτης ἔπεισι τῷ κέραμῳ τῆς στοῆς ἀγάμματα, ὁπτιῆς γῆς, ἀφιεὶς Θησέως ἐς θάλασσαν Σκίρωνα καὶ φέρουσα Ἡμέρα Κέφαλον, ὃν κάλλιστον γενόμενόν φασιν ὑπὸ Ἡμέρας ἀραδαίσης ἀρπασθῆναι, καὶ οἱ παῖδα γενέσθαι Φαίδωρτα καὶ Φύλακα ἐποίησε τοῦ ναοῦ. ταῦτα ἄλλοι γε καὶ Ἡσιόδος εἰρηκεν ἐν ἔκισι τοῖς ἐς τὰς γυναῖκας.

CXX. (81).

Hesych. u. 'Ἐπ' Εὐρυγύῃ ἀγών. Μελησαγόρας τὸν Ἀνδρόγειον Εὐρυγύην εἰρησθαί φησι τὸν Μίνως, ἐφ' ᾧ τὸν ἀγῶνα τίθεσθαι ἐπιτάφιον Ἀθήνησιν ἐν τῷ κεραμεικῷ· καὶ Ἡσίοδος·

Εὐρυγύης δ' ἔτι κοῦρος Ἀθηναίων ἱεράων.

Uulgo Ἀθηναίων, quod audacter corrigere poterat Isler. Quaest. Hesiod., ut fecit Hermannus.

Huc pertinere uersum apud Artemidorum I, 8 suspicatus est Bernhardy. Hist. Litt. Gr. p. 216. Artemidorus sic dicit: Τάροις δ' ἔτι κατὰ προαίρεσιν ἐν Ἰωνίᾳ παῖδες Ἐφεσίων ἀγωνίζονται, καὶ ἐν Ἀττικῇ παρὰ ταῖς θεαῖς ἐν Ἐλευσίνι

Κοῦροι Ἀθηναῖοι περιτελλομένων ἐνιαυτῶν.

Sed Bernhardy. immemor erat Homerici loci, quem aperte respexit Artemidorus, II. B, 550.

CXXI. (82).

Fortasse de eodem Androgeo capiendus est alter Hesiodi locus apud Ammonium u. Ὀρθρος· καὶ Ἡσίοδος, τελευτήσθαι τινα

Πρωτὶ μάλ' ἡΐθεον.

Ruhnke

CXXII. (87).

Plutarch. Thes. c. 16. Καὶ γὰρ ὁ Μίνως αἰεὶ διέτλει κακῶς ἀκούων ἐν τοῖς Ἀττικοῖς θεατροῖς· καὶ οὔτε Ἡσίοδος αὐτὸν ᾄσσει, βασιλεύτατον, οὔτε Ὀμηρος, ὁαριστὴν Αἰὼς προσαγορεύσας.

CXXIII. (88. 89).

Athen. XIII. p. 557. A. Ἡσίοδος δὲ φησι καὶ Ἰππὴν καὶ Αἰγλήν (sc. Θησέα νομίμως γῆμαι), δι' ἣν καὶ τοὺς πρὸς Ἀριάδην ὄρκους παρέβη, ὥς φησι Κέρκυρα.

Plutarch. Thes. c. 20. Πολλοὶ δὲ λόγοι καὶ περὶ τούτων ἔτι λέγονται καὶ περὶ τῆς Ἀριάδνης, οὐδὲν ὁμολογούμενον ἔχοντες· οἱ μὲν γὰρ ἀπαγγέσσασθαι φασιν αὐτὴν ἀπολειφθεῖσαν ὑπὸ τοῦ Θησέως, οἱ δὲ εἰς Νάξον ὑπὸ ναυτῶν κομισθεῖσαν Ὠνάρεω (Vulcob. Οἰνάρεω) τῷ ἱερεὶ τοῦ Διουρίσου συνοικεῖν· ἀπολειφθῆναι δὲ τοῦ Θησέως ἐρῶντος ἐτέρας·

Δεινὸς γὰρ μιν ἔτειρεν ἔρωι Πανοπηίδος Αἴγλης. τοῦτο γὰρ τὸ ἔπος ἐκ τῶν Ἡσιόδου Πεισιστρατον ἐξελεῖν φησιν Ἡρότας ὁ Μεγαρεὺς. In Theogonia Ἔρος est u. 120, 201, 910. Vide Islex. Quaest. Hes. p. 5 sq. Muetzell. l. l. p. 402.

CXXIV.

Harpoer. u. Μελίτη. — δῆμός ἐστι τῆς Κεκροπίδος· κεκλησθαι δὲ φησι τὸν δῆμον Φιλόχορος ἐν τρίτῃ ἀπὸ Μελίτης, θυγατὸς κατὰ μὲν Ἡσιόδου Μύρμηκος, κατὰ δὲ Μουσαῖον Δίου τοῦ Ἀπόλλωνος. Eadem fere habent Suidas et Photius u. Μελίτη. — Vide Vales. ad Harpoer. l. l. O. Muellerum in Encycl. ab Erschio edita u. Attica citavit Lehmannus.

CXXV.

Strabo IX, 1, 9. p. 393. Cas. 603. Alm. (III. p. 348 Tz.) a Steph. Byz. Κυχρεῖος πάγος citatus. Κυχρείδης ὄφεις, ὃν φησιν Ἡσιόδος, τραφέντα ὑπὸ Κυχρείως, ἐξελασθῆναι ὑπὸ Εὐρυλόχου, λυμαινόμενον τὴν νῆσον· ἐποδέξασθαι δὲ αὐτὸν τὴν Ἀθήνην εἰς Ἐλευσίνα καὶ γενέσθαι ταύτης ἀμφίπολον· ἀνομάσθη δὲ καὶ Πιτυοῦσσα ὑπὸ τοῦ φρυγῶ. Cf. Meinek. ad Euphor. fr. p. 70.

CXXVI.

De Hercule. Ad fabulas Herculeas pertinent ex Eoeis CLI, CLII, CLXIII, CLXIV, CLXVII. Schol. Apollon. Rhod. I, 747. Ἡ Τάφος νῆσός ἐστι μία τῶν Ἐχινάδων, ἣν ὤκησαν Τηλεβόαι, οἱ πρότερον τὴν Ἀκαργανίαν οἰκοῦντες, ἄνδρες ληστρικώτατοι τὸν τρόπον. καὶ

εις Ἄργος ἐπελθόντες τὰς τοῦ Ἡλεκτρύωνος βίας ἀπήλασαν τοῦ πατρὸς Ἀλκμήνης. γενομένης δὲ μάχης καὶ ὁ Ἡλεκτρύων καὶ οἱ τούτου παῖδες ἀηρέεθσαν. διὸ Ἀλκμήνη μετέστη καὶ ἀνεκήρυξεν τὸν ἐαυτῆς γάμον τῷ τιμωρησομένῳ τὸν πατρῶον φόνον. τιμωρησάμενος δὲ Ἀμφικρύων ἐγήμεν. ἡ ἱστορία σαφῶς παρ' Ἡσιόδῳ.

Aliter res in Eoeis narrata erat, quarum partem Scuto praefixam habemus. Uide supra P. II. L. I. A. Cap. II. § 2.

CXXVII. (36).

Grammaticus Scuto praemissus p. 92 Goettl. Ἀπολλώνιος δὲ ὁ Ῥόδιος ἐν τῷ γ' φησὶν αὐτοῦ (sc. Ἡσιόδου τὴν Ἀσπίδα) εἶναι, ἕκ τε τοῦ χαρακτῆρος καὶ ἕκ τοῦ τὸν Ἰόλαον ἐν τῷ καταλόγῳ εὐρίσκειν ἡνιοχοῦντα τῷ Ἡρακλεῖ.

CXXVIII.

Amyntoris, Ormeniorum regis, ab Hercule occisi, filia erat Astydamia, quae Herculi nupsit (Apollod. II, 7, 7, 6. coll. II, 7, 8, 12. Diod. IV, 37).

Schol. Pind. Ol. VII, 42. Ἀστυδαμείας] Ὅμηρος ταύτην Ἀστυόχην φησὶν, οὐκ Ἀστυδάμειαν. — καὶ Ἡσιόδος δὲ Ἀστυδάμειαν αὐτὴν φησι. Uid. O. Mueller. Dor. I. p. 421.

CXXIX. (46).

Schol. Sophocl. Trach. 266. Διαφρονεῖται δὲ ὁ τῶν Εὐρυτιδῶν ἀριθμὸς. Ἡσιόδος μὲν γὰρ δ' φησὶν ἔξ Εὐρύτου καὶ Ἀντιόχης παιδας οὕτως.

Ἡ δ' ὑποκυσάμενη καλλιζωνος Σρατονίχῃ
Εὐρυτον ἐν μεγάροισιν ἐγείνατο φίλτατον υἱόν.
Τοῦ δ' υἱεὶς ἐγένοντο Δηῖων[τα] Κλυτίος τε,
Τοξεύς τ' ἀντίθεος, ἡ δ' Ἰφίτος, ὄζος Ἀρης.
Τοὺς δὲ μέθ' ὀπλοτάτην τέκετο ξανθὴν Ἰόλειαν
Ἀντιόχῃ κρείουσα παλαιὸν γένος Ναυβολίδαο.

Cod. Laur. et ed. Rom. Ἀντιόχης et Ἀντιόχῃ; Brunckina,

quem secuti sunt editores, -όπης et -όπη. — U. 3 pro *Δητών* ex Diodoro IV, 37 *Μελίων* restituendum putat Hermannus ad Sophoclis locum; Wesselingius ad Diodorum *Δητών* maluit. *Κλυτίος τε* pro *Κλύταος τε* rescripsi e consentiente grammaticorum doctrina, quam egregie illustravit Lehrsius de Arist. p. 279. U. 6. Retinui librorum scripturam licet corruptam, cum probabilis emendatio non sit in promptu. Bentleius Epist. ad Mill. p. 503. ed. Lips. proposuit *κρείονσα Πύλωνος Ναυβολίδαο* ex Hygin. fab. 14; quam emendationem post Brunckium fragmentorum Hes. editores receperunt omnes, quamvis repugnante Hermanno I. I., cui post *κρείονσα* aliquot verba, patris nomen continentia, videntur intercidisse, ultima autem verba Hesiodi *παλαιοῦ Ναυβολίδαο* fuisse, ut apud Homerum *παλαιοῦ Δαρδανίδαο*. Quam apud Heinsium et Loesnerum *Αἰβολίδαο* legeretur, Vossius (Adnott. et Gloss. marg. p. 81) coniecit *κρείονσ' ἀπαλὸν γένος Αὔβολίδαο*. Sed *Αὔβολίδαο* nihili est. Cf. Hom. II. B, 517. Apollon. Rhod. I, 134 sq. 208. Hoc apertum videtur, verba *παλαιὸν γένος* esse grammatici interpretantis explicationem verbo *Ναυβολίδαο* et ei, quod ante hoc excidit, adscriptam, quod glossema deinde in textum illatum verum nomen expalit. — Vide O. Mueller. Dor. I. p. 442.

CXXX. (71).

Cum Euryti et Herculis rebus Autolyçi fabula, (Apollod. II, 6, 2) coniuncta est. Tzetz. ad Lyc. u. 344. *Οὗτος ὁ Αὐτόλυκος κλεπτοσύνη πάντα ἐπεφύλαξε· κλέπτων γὰρ ἵππους τε καὶ βόας καὶ ποίμνια, τὰς σφραγίδας αὐτῶν μετεποίει καὶ ἐλάνθανε τοὺς δεσπότες αὐτῶν, ὡς φησι καὶ Ἡσίοδος·*

*Πάντα γὰρ ὅσα λάβωσκεν, αἰδέελα πάντα
τίθεσκεν.*

Libri ἀδόγη. Apud Eudociam p. 375 et 394 αἰτίονε sic scribitur, πάντα γὰρ ὅσα λάβωσκον, ἀδόγη τέθνησκον.

Paullo aliter uersum exhibet Etymol. M. p. 21, 26.

Ἀείδελον· ἐπὶ τοῦ ἀοράτου ἐχρήσατο Ἡσίοδος περὶ τοῦ
Ἀντολύκου· φησὶ γὰρ·

Ὅττι κε χερσὶ λάβεισκειν, αἰδέλα π. τ.

καὶ γὰρ ὁ αὐτὸς, κλέπτῃς ὢν, ἔκλεπτε τοὺς ἵππους καὶ
ἀλλοιοφανεῖς αὐτοὺς ἀπειλεῖ, ἐνέηλασσε γὰρ τὰς χοροὺς
αὐτῶν. Mellmannus de caus. et auct. narrat. de mut.
form. p. 60 censet narratiunculas illas de mutatis ani-
malium formis a grammaticis fictas esse. Quod ad
scripturam uersus attinet, Ruhnkenius ep. cr. p. 115
lexici uersum probat, Goettlingius ueram lectionem
apud Tzetzam esse iudicat, modo αἰδέλα ei reddas,
quod fecimus. Ἀείδελον formam, de qua Lehmannus
Buttmannum Lexil. I. p. 257 conferri iussit, confirmat
etiam Zonaras u. Ἀείδελον, ἀφανές, ὡς Ἡσίοδος περὶ
Ἀντολύκου.

CXXXI. (9).

Schol. Apollon. Rhod. I, 824. Θέσθαι (leg.
Θέσσασθαι) γὰρ τὸ αἰτῆσαι καὶ ἱκετεύσαι· καὶ Ἡσίοδος·

Θεσσαάμινος γενεὴν Κλειοδαίου κυδαλίμοιο.

Legitur Κλειοδαίου; corr. Lehm. — Uersum ad Aegi-
mum retulit Buttmannus (de Aleuad. p. 14. Mythol. II.
p. 260) cum Goettlingio, non probante Lehmanno (fr.
118), quia Schol. Apoll. omnia, quae ex Aegimio pe-
tierit, addito nomine proferat. Dicere debebat, Hesio-
dum ab illo scholiasta non pro Aegimii auctore haberi.
Uide O. Mueller. Prol. ad Myth. p. 400. Neque Welcke-
rus Buttmanni sententiam probat (de cyclo ep. p. 264 sq.).
De Θεσσασθαι cf. Buttmann. Lexil. p. II, 111.

CXXXII. (174).

Apollon. Soph. Lex. Hom. u. Αἰνύτιον· τὸν
ἀπὸ τοῦ Αἰνύτον· ἔστι δὲ οὗτος τῶν Ἀρχαδικῶν ἡρώων,
περὶ οὗ φησιν Ἡσίοδος·

Αἴπυτος αὖ τέκετο Τλησήνορα Πειρίθοόν τε.

Schol. Uen. ad B, 604. ἔστι δὲ — 'Ἡσίοδος, sine versu.

Hinc aliquot fragmenta uarii argumenti subliciam, quae ad Catalogum aut Eoas pertinuisse uidentur.

CXXXIII. (169).

Etymol. M. p. 215, 37. Βροτός, ὡς μὲν Εἰήμερος ο Μεισσηνιος ἀπὸ Βρότου τινὸς ἀντόχθονος· ὁ δὲ 'Ἡσίοδος ἀπὸ Βροτοῦ τοῦ Αἰθέρος καὶ 'Ἡμέρας. Ad pleniorē Theogoniae formam referre uidetur Isler. Quaest. Hes. p. 38; ad aliud carmen Muetzell. p. 404.

CXXXIV. (160).

Etym. M. 77, 31. Ἀμαρύσσω — καὶ ἀμαρύγμα καὶ ἀμαργύς· σημαίνει δὲ τὰς τῶν ὀφθαλμῶν ἐκλάμψεις·

Χαρίτων ἀμαρύγμαι' ἔχουσα.

'Ἡσίοδος.

CXXXV. (25).

Strabo VII, 7. 2. p. 322 Cas. 496 Alm. (T. II. p. 477 Tz.) *Μάλιστα δ' ἂν τις 'Ἡσιόδῳ πιστεύσμεν, οὕτως περὶ αὐτῶν (Λελέγων) εἰπόντι·*

*"Ἦτοι γὰρ Λοκρὸς Λελέγων ἠγήσατο λαῶν,
Τοὺς ῥά ποτε Κρονίδης Ζεὺς ἄφθιτα μῆδ' αἶ
εἰδὼς*

Λεκτοὺς ἐκ γαίης ἀλέας πόρε Λευκαλίωνι.

τῇ γὰρ ἐτυμολογίᾳ τὸ συλλέκτους γεγονέναι τινὰς ἐκ παλαιοῦ καὶ μυιάδας αἰνέσσεσθαι μοι δοκεῖ καὶ διὰ τοῦτο ἐκλελοίπηναι τὸ γένος. Uersus tertius multis uirorum doctorum coniecturis tentatus est. Pro ἀλέας, quod cur posuerim infra dicam, in libris Strabonis est lacuna, quae in uno tantum recentiore manu uoce ἀλέους expleta est. Salmasius ad Sol. p. 146 λαοὺς, quod probant Tzschuckius [Lehmannus] et Goettlingius, aut, quod ipsi magis pla-

cet, *λαῶν* proposuit; Heynius ad Apollod. II, p. 40 *λαῶς*, Bryant. Myth. III, p. 389 *ἀλλω*, Voelcker. Mythol. Iapet. p. 364 *ἄλλους* emendarunt. De Lehmanno nihil dico, qui, Tzschuckiana pro suis uenditans, iis textum accommodare oblitus est (uide Grasshof. in Zimmermanni Diurn. schol. II. 1822. N. 119. p. 954). Neque *ἄλλους* neque *λαοὺς* ferri posse docuerunt Leutschius in Ephem. litt. Hal. 1830, N. 189. p. 229 et Schneidewinus Exercitat. critt. p. 23, quorum ille *ἀγαθῶ* proposuit, hic probabilius ita, ut dedī, poetae manum restituit, testimonio usus grammatici in Cramerī Anecd. I. p. 264, 27, qui de uocis *λαός* radice disputans haec tradit: *ἄλλοι παρὰ τοῦς λῆας ἀνομάσθαι· „λαοὶ Λευκαλίωνος ὅσοι γινόμεσθα.“ Καλλιμαχος. Ἡσιόδος δὲ παρὰ τὸ ἄλλος τὸ σημαῖνον τὸ ἀθροῦν, ἀλαός, λαός, ἀφαιρέσει τοῦ αῦ. Ceterum iam Villebrunius Gallus ἄλλας coniectura inuenerat, quam recepit Boisson. Non multum differt, quod Heinsius dedit ἄλλας. Idem Schneidewinus auctoritatem Etymol. Gud. eleuauit, ubi p. 366, 31 haec leguntur: *Λαοὶ· ὁ μὲν Ἡσιόδος·**

*Τοῦ ῥά ποτε Κρονίδης Ζ. ἄ. μ. εἰδὼς
Κεκτοὺς ἐκ γαίης λαὸς Λευκαλίωνος.*

Sic enim disputat: „Uereor tamen ne male abutatur Grammatico Gudiano, si quis illo sponsore ab Hesiodo *λαοὺς* profectum defendat; quod quidem uel eo nomine absonum est, quod in explicatione uocis *λαός* non facile ad id relabi potuisset sanus poeta. Ualde autem attenuatur fides Etymologici eo, quod et uocem *πῶς* ignorat et uersum primum silentio praetermittit. Quo factum est, ut in tertii uersus lacunam inculcaretur id, de quo agebatur uocabulum *λαός*. Et ex Strabone, eoque non integritate grammaticum sua depromississe et reliqua eo arguunt, et uero, quod nec ipse fallax illud *Λευκαλίωνος* respuit.“ Legitur autem uulgo *Λευκαλίωνος*, pro quo Salmasio, Heinsio, Heyasio, Leutschio, Schneide-

wino et Hermannno auctoribus ex Gemistii Plethonis epitomē *Λευκαίων* recepi. Goettlingii rationem *ἐκ γαίης Λευκαίωνος* coniungentis ferri non posse monuerunt Hermannus et Schneidewin.

CXXXVI. (51).

Etymol. Gud. p. 276, 41. Ἰλῆος δ' Ἀλάντος πατὴρ ἐτυμολογᾶται ὑφ' Ἡσιόδου.

Ἰλῆα, τὸν ῥ' ἐφίλησεν ἄναξ Διὸς νιὸς Ἀπόλλων
καὶ οἱ τοῦτ' ὀνόμαζ' ὄνομ' ἔμμεται, οὖνεκα
νύμφην

Εὐρόμενος Ἰλίων, μίχθη ἐρατῇ φιλότῃ,
Ἡματι τῷ, ὅτε τεῖχος εὐδμήτοιο πόλῃος
Τρυγλὸν ποίησε Ποσειδάων καὶ Ἀπόλλων.
ταῦτα παρατίθεται ἐν δ' Σμωνίδης. *)

Hi versus, quos Ruhnkenius ep. crit. 108 e codice manusc. Parisino ediderat, leguntur etiam ap. Tzetzae Exeg. II. p. 126 (ἐν τῇ ἡρωϊκῇ γενεαλογίᾳ) et in Cramerii Anecd. II. p. 451. Eustathius ad Il. Z, 403. p. 650, 44. (513.) τοιοῦτος δὲ καὶ Ἡσιόδος ἐν τε ἄλλοις καὶ ἐν οἷς τὴν Πανδώραν ἐτυμολογεῖ, — — — καὶ ὅπου δὲ τὸν παρὰ τοῖς ἄλλοις Ὀϊλέως τετρασυλλάβως καλούμενον Ἰλῆα τρισυλλάβως αὐτὸς λέγειν ἐθέλων φησὶν οὕτως αὐτὸν κληθῆναι

οὖνεκα νύμφην

εὐρόμενος Ἰλίων μίχθη ἐρατῇ φιλότῃ.

ὅθεν ἔστιν συνιδεῖν, ὅτι κατὰ πλεονασμὸν τοῦ ὁ ἐκ τοῦ Ἰλῆος γέγονεν ὁ Ὀϊλέως, ὁμοίως τῷ κέλλω, ὀκέλλω, κίλῳ κλάζω δυλάζω, ἔτι δὲ καὶ ἐν τῷ Βρίαρεως Ὀβριάρεως, ὡς τεχνογραφεῖ Ἡρωδιανὸς. καὶ αὕτως μὲν Ἡσιόδος.

*) Cod. Par. Ἡσιόδου. Schneidewin. ad Simonid. Coi fr. p. 129: „Fortasse in commentariis nescio quibus in Simonidem allata erant.“

U. 4 et 5 affert etiam Tzetz. ad Lyc. u. 393. (ἐν τῇ Ἑρμῇ γενεαλογίᾳ) et respicit Aristides l. p. 241 Iebb. 390 Dind.

U. 1] Ἰδέα Cram. Anecd. — ἐφίλησε ἀναξ scribendum putat Leutschius l. l. propter digamma. U. 2] Tzetz. Exeg. καὶ μὴ τοῦτ'. Inde Leutschius καὶ ἔν τοῦτ' scribendum coniecit, quod recipere non ausus sum. Cram. An. καὶ ται τοῦτ'; mox ὄνομ' omittitur. U. 3] Vulgo εὐρόμενος, corr. Lehmannus post Fischer. ad Well. III, 1. p. 95; citans Wolf. Leptin. p. 216. Lobeck. ad Phryn. p. 139. Probat hanc emendationem Leutschius, sed non item, quod ille Ἰλαον εὐρόμενος ordine uocabulorum inuerso scripsit. — μίχθη] Etymol. Gud. et Anecd. Cram. ὄχθη; Tzetz. Exeg. μέγη; correxit Ruhnkenius ex Eustathio. — ἐρατῇ φιλότῃ] Etymol. Gud., Cram. Anecd. ἐρατεινῇ φιλότῃ. Tzetz. Exeg. ἐρανῇ φ. Lex. Par. ap. Ruhn. ἐρατεινῇ φιλότῃ; corr. Ruhn. ex Eustath. — U. 5] ἐψηλοῦ Etym. Gud. Grammaticis antiquis Ἰαὺς forma ualde mirabilis uisa est, et saepe eius mentionem faciunt, Hesiodo auctore usi. Cf. Schol. Uen. ad Il. A, 264. B, 527. N, 203. Uict. ad O, 333. Eustathius ad Il. A, 264. p. 101, 19 (76). p. 277, 2 (209). p. 1018, 5 (1023). p. 897, 9. Schol. Pind. IX, 167. Tzetz. Exeg. Il. 4, 10. (ὥσπερ καὶ Ποσειδάωνιος ὁ Απολλωνιάτης ὁ τῷ Ἡσιόδῳ μέμψιν ἐπάγων, ὡς παραφθείραντί τινος τῶν Ὀμήρου λέξεων, τὸν Ὀϊλέα Ἰλέα λέγοντι καὶ τὸν νήδυμον ἥδυμον. De νήδυμος et ἥδυμος uid. Schol. ad Il. B, 2 et Gerhard. Lectt. Apoll. p. 94). Etymol. Magnum p. 346 rem tangit, sed Hesiodum non citat. Etiam apud Homerum Zenodotus Ἰαὺς scribere uolebat, qua forma Stesichorus quoque usus est. Uide Herm. de emend. rat. Gr. Gr. p. 41. Klein. Stes. fr. XXIII. Lehrs. de Arist. p. 180. De simili re dixit Dindorfius ad Hesiod. p. 103 sq., cuius disputationi addi potest exemplum apud Tzetz. ad Lyc. 678. Βριμὴ καὶ Ὀβριμὴ ἢ Περσεφόνη.

CXXXVII. (156).

Eustathius ad Il. B, 695. p. 323, 42 (245). *Εἰς τῶν Αἰολιδῶν, Φύλακος, κτίσας πόλιν Φυλάκην ὠνόμασεν, οὗ Ἰφικλος, οὗ Φύλακος, οὗ Πολας καὶ Ἰφικλος, ὧν Πολίαντος μὲν καὶ Μεθώνης Φιλοκτήτης, Ἰφίκλου δὲ καὶ Ἀστυόχης Πρωτεσίλαος καὶ Ποδάρχης. ἐνταῦθα δὲ ζητητέον, ποῖος ἦν ὁ ποδωκίστατος κατὰ τὴν ἱστορίαν Ἰφικλος, περὶ οὗ δηλῶν Ἡσίοδος, ὅτι ταχυτῇ διήγεγεν, οὐκ ὤκησεν ἐπ' αὐτοῦ ταύτην εἰπεῖν τὴν ὑπερβολήν.*

*Ἄκρον ἐπ' ἀνθαρῖκων καρπὸν θείν, οὐδὲ κατέκλα,
Ἄλλ' ἐπὶ πυραμίνων ἀθέρων δρομάσσκε πόδεσσιν,
* * * * καὶ οὐ σινέσκειτο καρπόν.*

U. 1] Legitur καρπῶν, quod Ruhnkenius p. 109 correxit ex Il. Y, 227, ubi eadem fere verba extant. U. 2] Sic citat Schol. ad Il. Y, 227. δς ῥ' ἐπὶ πυραμίνους ἀθέρως φοίτασκε πόδεσσιν. Lobeckius ad Phryn. δρομάσσκε formam damnans, aut φοίτασκε, aut δρώμασσκε aut δρομέσσκε legere nult p. 583. 590. „Pro πυραμίνων contra carminis legem πυρίνων editur apud Scholiast. Apollon. Rh. I, 45. τοῦτον Ἡσίοδος ἐπὶ πυρίνων ἀθέρων τρέχειν φησὶ. Πυράμις est a πύραμος, quod Hesychius χρότον interpretatur. Id fugiebat Eschenbachium ad Orph. Argon. 137.“ Ruhnk. Schol. Ambr. et min. ad Od. A, 326. Κλυμένη Μινίου τοῦ Ποσειδῶνος καὶ Εὐρυνάσσης γαμηθεῖσα Φυλάκῃ τῷ Ἀθητός Ἰφίκλον τίττει ποδῶν παῖδα· τοῦτον λέγεται διὰ τὴν τῶν ποδῶν ἀρετὴν ἐναμιλλᾶσθαι τοῖς ἀνέμοις, ἐπὶ δὲ τῶν ἀσταχύων διέρχεσθαι καὶ διὰ τοῦ πάθους τὴν κορυφότητα μὴ περικλῶν τοὺς ἀθέρως. ἔνιοι δὲ αὐτὴν τὴν Κλυμένην προγαμηθῆναι φασὶν Ἠλίῳ, ἔξ ἧς Φαίδων ἐγένετο παῖς. ἡ δὲ ἱστορία κατὰ Ἡσιόδου. De hoc et Eustathii loco ad Od. I. I. p. 1689, 1 (440) cf. quas diximus ad Astron. fr. CLXXXIV. — Pro Ἀθητός Eust. Ἀθιοτίως, qui etiam ad Il. Y, p. 1206, 8 hanc rem memorat, sed ita, ut scholiastae ad I. I. lectio-

nem ante oculos habuisse videatur. „Ex Hesiodo comparisonem sumsit Nonnus XXVIII. p. 736. *Ἐς δ' ἄρ' ἴφιλον παρομοίως, ὅστις ἐπείγων Ταραὰ ποδῶν, ἄβ' αὖτοιο κατέγραφεν ἄκρα γαλήνης. Καὶ σταχῶν ἐφύπερθε μεταρσίαν εἶχε πορέην Ἀνδερῶν σιάτον ἄκρον ἀκομπέα ποσσὶν ὀδεύων.* Item poeta vetus περὶ καταρχῶν 423. *Οὐδ' ἦν Ἴφιλοιο θούτερος αὐδάλοιο, ὅς τε καὶ ἀνδερῶν ἐπέτρεχεν, οὐδέ τι καρπὸν ἔλκεν, ὅς οὐρα γὰρ φέρων ἐπὶ λῆϊον αὖτον.* Ceterum Dan. Heinsius hoc fragmentum male in duo distraxit, alteram partem dans p. 312, alteram p. 317.“ Ruhnck. Idem affert Etym. M. u. *ἀνδέρικος*, (sed sine Hesiodi nomine); Philostrat. Icon. p. 860 (quem locum frustra quaesivi). U. Tzetzae Chil. II, 611. Fragm. Orphei p. 512. ed. Hermann. Dind. Cf. Lobeck. Aglaoph. p. 422.

CXXXVIII. (79).

Chaeeroboscus in Bekk. Anecd. p. 1183. Καὶ λέγουσιν οἱ ποιηταὶ πολλὰν οὐκ ἄλλαν τοῦ Ἀτλα, καὶ Ἀφίας τοῦ Ἀφία καὶ ὁ Θόας τοῦ Θόα, ὡς παρ' Ἡσιόδου·

Ἡ δὲ Θόαν τέκεν υἱόν.

καὶ παρ' Ἀλκαίου· Αἴων τὸν ἄριστον. Uid. Hermann. Opusc. VI, 1. p. 223 sq. Muetzell. de emend. Theog. p. 229. Lobeck. Paralip. p. 172.

CXXXIX. (40).

Schol. Harl. ad Od. IX, 198. *ἡ δὲ ἀπότασις πρὸς Ἡσιόδον λέγοντα, τὸν δὲ (Persen. em. τόνδε τὸν aut simpliciter τὸν) Μάρωνα εἶναι Οἰονόμιον τοῦ Διονύσου.* Aliter Eustath. ad h. l. p. 1623, 45 (347). *Τὸν δὲ Μάρωνα, ὃς καὶ δοκεῖ παρώνυμος εἶναι ἢ κατὰ Θράκην Μαριώνεια, καὶ ἱερῶν ἐτίμησαν οἱ ἐγχώριοι, ὃς τὸν πατέρα Εὐώνθην Ἡσιόδος Οἰονόμιον (φασιν) ἱερὸν [i. ἱερῶν] ἱστορεῖ υἱὸς Διονύσου.* — Cf. Lobeck. Aglaoph. p. 286 sq. et Luthra. de Arist. p. 184.

CXL. (188).

Schol. Theocr. XVI, 49 de Cycno, Neptuni et Calyce filio. Ἡσιόδος δὲ φησιν αὐτὸν τὴν κεφαλὴν ἔχειν λευκὴν· διὸ καὶ ταύτης τῆς κλήσεως ἔτυχεν.

Esarum fragmenta.

CXLI. (50).

Strabo IX, 4, 22. p. 442 Cas. 674 Alm. (III. p. 664 Tz.) Τοῦτο (sc. τὸ Δωπίον πεδίον) δὲ ἐστὶ πλησίον τῆς ἀπὸ λεχθείσης Περσέαιβας καὶ τῆς Ὀσσης καὶ ἐπὶ τῆς Βοιβητίδος (Med. Par. Uen. Βοιβητίδος) λίμνης, ἐν μέσῃ μὲν πως Θετταλίᾳ, λόφοις δὲ ἰσίοις περικλειόμενον· περὶ οὗ Ἡσιόδος οὕτως εἴρηκεν·

Ἡ οἴη Αἰδύμονος ἱερὸν ναίονσα πολωνοῦς
Δωτίῳ ἐν πεδίῳ πολυβότρουος ἄντ' Ἀμύροιο
Νίφατο Βοιβιάδος λίμνης πόδα παρθένος ἀδμῆς.

Eosdem uersus habet Strabo etiam XIV. p. 647 Cas. 958 Alm. (T. V. 569 Tz.). Stephan. Byz. u. Ἀμυρος· πόλις Θεσσαλίας, ἀπὸ ἐνὸς τῶν Ἀργοναυτῶν· πολυβότρουος ἄντ' Ἀμύροιο· ἡ πόλις Θηλυκόν· ἀθλητὸν δὲ τὸ Ἡσιόδειον· Δωτίῳ ἐν πεδίῳ πολυβότρουος ἄντ' Ἀμύροιο (uulgo καὶ πο*** Θηλυκόν; dedi cod. Vrat. scripturam).

U. 2] Uulgo ἄντ'; Casaubonus uolebat ἄγχ'. Sed ἄντ' scribendum est, ut sit ἄντα, e regione. Cum Homerus II. II, 711 et alii habeant formam Βοιβητίς, Lehmannus dubitat, an haec etiam Hesiodo reddenda sit pro Βοιβιάς, quod etiam Pindaricum est. Rationem non uideo. De Coronide sermonem esse docet Schol. Pind. Pyth. III, 59. Ἡ δὲ Βοιβιάς λίμνη παρακείμενῃ τῇ Λαμναίᾳ, ὅτι καὶ ἡ Κορινθίς ἐν Λαμναίᾳ ἔκειτο πρὸς τοὺς παλαιούς.

τοῦ Ἀμύρου, Περικύδης ἐν πρώτῃ ιστορίᾳ. Ex hoc testimonio intelligi potest, quae sit sententia loci Stephanei corrupti et mutilati, quem supra adscripsi. Dixerat Stephanus Amyrum et urbis et fluminis nomen esse; et urbis quidem nomen femininum, fluminis autem masculinum. In uersu autem Hesiodio discerni non posse, utrum urbs an fluvius significatus sit. Ad hanc Eoearum pertinuisse uidentur uersus apud Schol. Pind. Pyth. III, 14.

Ἡ δ' ἔτεκ' ἐν μεγάροις Ἀσκληπιόν, ὄρχαμον ἀνδρῶν.

Φοίβῳ ὑποδομηθεῖσα, ἐϋπλόκαμόν τ' Ἐριῶπιν,

de quibus supra disputavi. Cf. Heyn. ad Apollod. T. II. p. 236.

CXLII (90).

Schol. Pind. Pyth. III, u. 48. Ἐπαινέ τὸν Πένδαρον ὁ Ἀρτέμιων, ὅτι παρακρουσάμενος τὴν περὶ τὸν κόρακα ιστορίαν αὐτὸν δι' ἑαυτοῦ ἐγνωκέναι φησί τὸν Ἀπόλλωνα· ιστορεῖται γὰρ, ὅτι τὴν τοῦ Ἰσχυος μῆξιν ἐδήλωσεν αὐτῷ ὁ κόραξ· παρὸ καὶ δυσχεράναντα ἐπὶ τῇ ἀγγελίᾳ τὸν Ἀπόλλωνα ἀντὶ λευκοῦ μέλανα αὐτὸν ποιῆσαι· — τὸν δὲ περὶ τὸν κόρακα μῦθόν φησι καὶ Ἡσίοδον μνημονεύοντα λέγειν οὕτω·

Τῷ μὲν ἄρ' ἄγγελος ἦλθε κόραξ ἱερῆς ἀπὸ δαιτὸς
Πυθῶ εἰς ἡγαθήην, καὶ ῥ' ἔφρασεν ἔργ' αἰδήλα
Φοίβῳ ἀκερσεκόμη, ὅτι Ἰσχυς γῆμε Κόρωνιν
Εἰλατιδης, Φλεγύαο διογνήτιοι θυγάτρα.

Mutilatos hos uersus habes etiam ad u. 14: ἐν δὲ ταῖς εἰς Ἡσίοδον ἀναφερομένοις ἔπεισι φέρεται ταῦτα περὶ τῆς Κορωνίδος·

Τῷ μὲν ἄρ' ἦλθε κόραξ, φράσσειν δ' ἄρα ἔργ' αἰδήλα
Φοίβῳ ἀκερσεκόμη, ὅτ' ἄρ' Ἰσχυς γῆμε Κόρωνιν
Εἰλ., Φλ. δ. 9.

(Hos tres uersus citat Koch. ad Anton. Liber. p. 270 ex Heynii editione p. 525; et scribit φάρε (sic), quod

pro ἔφησε dictum putat). Schol. ad u. 46. σκοπὸν τὸν τοῦν λέγει τοῦ Ἀπόλλωνος· Ἡσίοδος δὲ τὸν κόρακα, περ ἔστιν ἀνίδανον.

U. 1] τῇ μὲν olim legebatur. Apud Goettlingium typothetae errore est τῶν μὲν.

U. 3. δτε]. In schol. ad u. 48 codd. aut δττ' aut δτ' habent omissio ἄρ'. Lehmannus δττ' scribi vult. Κόρωνιν] Uulgatur nunc Κορωνίη, quod quomodo ferri possit non uideo. Choeroboscus in Bekk. Anecd. p. 1207. παρὰ δὲ Αἰολεῦσι γίνονται εἰς ν κατὰ τὴν αἰτιατικὴν μετὰ βαρείας τάσεως. κνήμιν γὰρ λέγουσι καὶ σφράγιν καὶ ἄψιν, ὡς παρ' Ἡσιόδῳ (Op. 426) τρισηπτάμορον δ' ἄψιν τάμνειν, ἀντὶ τοῦ ἁγῆδα. Cf. Goettling. Doctr. Accent. p. 271. Olim in scholiis Pind. recte scriptum erat. Uide Koch. ad Ant. Lib. I. I. Heynium ad Apollodor. II. p. 277. Etiam Lehrsius de Arist. p. 298 Κόρωνιν scripsit. De Homeri Κραταίη disputauit Lobeck. Paralip. p. 197 sq. ἱερῆς ἀπὸ δαιτός. „Hoc non satis assequor; an fuit ἱερῆς ἐπὶ δαιτός, in sacro Delphico, cui intererat Deus?“ Heyn. I. I. Sed ἱερῆς ἀπὸ δαιτός intelligendum est de epulis nuptialibus Coronidis et Ischyis. — De fabula cf. O. Mueller. Orch. p. 155 et 199—202.

CXLIII. (55).

Ab Apollinis cum Coronide amoribus ad Cyrenam transimus, cuius fabula copiose in Eoeis ita exposita erat, ut eam Pindarus narrat Pyth. IX. Schol. ad u. 6. Ἀπὸ δὲ Ἡοίας Ἡσιόδου τὴν ἱστορίαν ἔλαβεν ὁ Πίνδαρος, ἧς ἡ ἀρχή·

Ἡ οἷη Φθίῃ Χαρίτων ἀπο κάλλος ἔχουσα

Πηνειοῦ παρ' ὕδαρ καλὴ ναιίσκα Κυρήνη.

Ἡοίη φθίῃ codd.; correxit Ruhnkenius ep. crit. p. 107, qui pro ἀπο κάλλος restituendum temere censet ἀμαρῶματ' ex Etym. M. p. 77, 31. Uide fr. CXXXIV. — De re cf. O. Mueller. Orch. p. 346 sq. Dor. I, 265.

CXLIV.

Seruius ad Uirgil. Georg. I, 14. *Aristaeum inuocat, Apollinis et Cyrenes filium, quem Hesiodus dicit Apollinem pastoralem.* Graecum nomen extat apud Apollon. Rhod. II, 506, qui de Cyrena dicit: *ἔνθα δ' Ἀρισταίων Ποίβη τέκεν, ὃν καλέουσιν Ἀργία καὶ Νόμιον πολυλήϊον Διμαντῆας.* Cf. Schol. ad u. 498. — — καὶ Ἀπόλλων Ἀργεὺς (Par. male Ἀγνυῖς) καὶ Νέμιος. Aristaei frater erat Antuchus. Cf. O. Mueller. Dor. I. p. 282, ubi Hesiodi memoria uti poterat.

CXLV. (53).

Schol. Pind. Pyth. IV, 35. *Ὁ δὲ Ἀσκληπιάδης καὶ ἐν ταῖς μεγάλαις Ἑοαῖς παρατίθεται.*

Ἦ οἷη Ῥοίη πυκινόφρων Μηκιδνίκη,

Ἦ τέκεν Εὐφρημον γαιηόχῳ Ἐννοσιγαίῳ

Μιχθεῖς ἐν φιλότῃ πολυχρύσου Ἀφροδίτης.

Pro ἦ οἷη codd. ἦοη. Ruhnken. ep. crit. p. 109, qui Ῥοίη pro Ῥοίη correxit. Boeckhius e cod. Gotting. γαιηόχῳ recepit; vulgo γαιαόχῳ. — Lehmannus (ad fr. 130) iniuria notat Maellerum, quod Ruhnkenio errorem affinxisset Orch. p. 263. Clavierum uituperat Muellerus, quod Hyriam pro Argolica, non Boeotia urbe habuerit, Ruhnkenium simpliciter citat.

CXLVL (52).

Eusatath. ad Il. B, 496. p. 265, 5 (200). *Οἱ δ' αὐτοὶ παράγουσι καὶ χρῆσιν Ἡσιόδου ταύτην (f. ταύτη) βοηθοῦσαν τῇ δίχῃ τοῦ Ὡ γραφῇ.*

Ἦ οἷην Ῥοίη Βαιωτὴν ἔτρεφε κόρυην.

Legitur ἦν δὲ Ῥοίη Βαιωτὴς τρέφε κόρυην. Schol. Uen. ad Il. B, 496, ubi Bekkarus sic edidit: ἦ οἷην (ἦ δὲ Ἀ.) Ῥοίη Βαιωτὴν ἔτρεφε κόρυην. Ruhnkenius p. 109 probat Heinsii correctionem ἐν δὲ Ῥοίη Βαιωτὴ

ἔτρεφε κούρην; quam Vossius (Adnot. et Gl. m. p. 81) sic emendat: ἦν δὲ ὅτι Ὑρή Βοιωτὴ ἔτρεφε κούρην. Gaisfordus (fr. IV.) „Lege ἢ οἷα Ὑρή Βοιωτὴ ἔτρεφε κούρην; editur quidem Βοιωτὴς τρέφε; sed ε inceptina cum s finali haud raro commutatur. Uide Porson. ad Eur. Med. 6.“ Gaisfordum secutus est Goettlingius. O. Mueller. Orchom. p. 99, 7. ἢ οἷα Ὑρή Βοιωτὴ τρέφε κούρην. Werferi (Act. Mon. Phil. II. p. 498) inconsideratam emendationem praetereo, notatam a Lehmanno (fr. 123), cuius emendationem recepi. Proximum uersum a uerbis Νυκτεὺς Ἀντιόπην incepisse putat. — Ad Antiopam, Nyctēi filiam, uersum esse referendum docet Steph. Byz. u. Ὑρά — Ὁλόδοξ δ' ἐν Ὑρά τὴν Ἀντιόπην φησὶ γενέσθαι. — Antiopae ex Ioue filii Amphion et Zethus. Quare huc fortasse pertinebat fr. XLIII.

CXLVII. (57).

Pausan. IX, 40, 5. Λεβαθέων δὲ ἔχονται Χαιρωνεῖς, ἐκαλεῖτο δὲ ἡ πόλις καὶ τούτοις Ἄρην τὸ ἀρχαῖον. θυγατέρα δὲ εἶναι λέγουσιν Διόλου τὴν Ἄρην, ἀπὸ δὲ ταύτης κληθῆναι καὶ ἑτέραν ἐν Θεσσαλίᾳ πόλιν· τὸ δὲ νῦν Χαιρωνεῦσιν ὄνομα γεγονέναι ἀπὸ Χαίρωνος, ὃν Ἀπόλλωνός φασιν εἶναι, μητέρα δὲ αὐτοῦ Θηρὸν τὴν Φύλαντος εἶναι· μαρτυρεῖ δὲ καὶ ὁ τὰ ἔπη τὰς μεγάλας Ὁλίας ποιήσας·

Φύλας δ' ὅπνισεν κούρην κλειτοῦ Ἰολαίου
Λειπεφίλην· ἦν δ' εἶδος Ὀλυμπιάδεσσιν ὁμοίη·
Ἰππότην δὲ οἱ υἱὸν ἐν μεγάροισιν ἔτικτεν
Θηρῶ· εὐειδὴ ἰκέλην ἱαέεσσι σελήνης.
Θηρῶ δ' Ἀπόλλωνος ἐν ἀγκοίνῃσι πεσοῦσα
Γείνατο Χαίρωνος κρατερὸν μένος ἵπποδάμοιο.

U. 1] Φύλα — κλητοῦ cod. Mosq. — ὅπνισεν libri Pausaniae. U. 2] Λειπεφίλην· ἦν δ' εἶδος uulgo. Λειπεφίλην· εἶδος. Mosq.; λείπε φιλήν· εἶδος cod. Par. 1399; λείπε φιλήν εἰ reliquis om. cod. Par. 1410 teste Siebe-

liao; sed Bekkerō teste cum Mosquensi consensione sic habet: *λείπει φιλική εἶδος*. — Cod. Par. 1421. *λείπει φιλική εἶδος*. Heinsius *Διπολικήν* male. Nomen formatum est eadem analogia, qua *Μελέλαος*, *Θαλαλίδης*. Kuhnus quam *λείπει* pro nota defectus haberet, quas tertio versui apposita in alienum locum transiisset, correxit *Δηϊφίλην*, quod recepit Goldbagenus. Siebelius retinuit unguatam, quamvis non probans, assentiente Hermannō. *ἑμολέ*] abest a Mosq. [et Par. ap. Bekk.], qui pro hac voce habet *Ἰππότη*, quo nomine expletur lacuna, quam in tertii versui initio habent libri. Ibi enim ante Facium legabatur: *** *Δέ αἱ νῆες ἐνὶ μυχ. ἔρ.* Heinsius edidit *Ἡ δέ αἱ **** νῆες κτλ.* Sylburgius et Kuhnus *ἔ δέ αἱ Ἰππόται* νῆες. Palmerius *Ἰππότην δέ αἱ νῆες* contra unguatam nominis formam apud Paus. II, 4, 3. Diodor. Sic. IV, 55, 67. Apollod. II, 8, 3. Schol. Pind. Ol. XIII, 17. Propositum est apud Siebelium (IV. p. 140) etiam *Ἰπποτάδην*. Cod. Hermannus a. 1807 Siebelio scripsit, se neque illum ionicum accusativum *Ἰππότεια* probare, neque offendere in Mosquensi scriptura *Ἰππότην*, ad quam defendendam citavit Hom. Od. X, 36, 60. Poterat etiam II. B, 518. *Ἰπτόν* afferre, cuius nominis penultimam breuem esse docet Hesiod. fr. CXXIX. u. 4. — Tamen Boissonadius *Ἰππότεια δέ οἱ νῆες* scripsit. Facius *Ἰππότην δέ οἱ νῆες* edidit, quem iam omnes sequuntur, praeter Bekkerum, qui *Ἰππότη δέ οἱ νῆες* habet.

U. 4] *Θηρῶ* et *φάεσσι* Mosq. U. 6] Heinsius *Χαιρώνος*, quod notavit etiam Vossius l. l. Steph. Byz. *Χαιρώνεια*. — *μάτην δέ τοῦτα διὰ τῆς αἰ διφθόγγου γράφει Ἀρχάδιος*. Cum Chaeronea antea Arne dicta fuerit, fortasse huc pertinet fr. LI. — Cf. Steph. Byz. *Ἀργη* et *Χαιρώνεια*. O. Mueller. Orch. p. 149.

CXLVIII. (56).

Pausan. IX, 36, 6 sq. *Παρά τοῦτον τὸν Ὀρχομένον βασιλεύοντα Ὑγίτας ἀφίκετο ἐξ Ἀργεῶς, φεύγων ἐπὶ τῷ*

Ἠλεκίου φόνου τοῦ Ἀρίσταντος, ὅτινα ἀπέκτενεν ἐπὶ γυναικὶ ἑλὼν γαμετῇ· καὶ αὐτῷ τῆς χώρας ἀπένευεν Ὀρχομενός, ὅση νῦν περὶ τὴν Ἰήτην ἐστὶ τὴν κώμην καὶ ἡ ταύτῃ προσεχέε. Ἰήτην δὲ ἐποίησατο μνήμην καὶ ὁ τὰ ἔπη συνθεῖς, ὡς μεγάλας Ἡέας κυλοῦσιν Ἕλληνας.

Ἰήτην δὲ Μόλυραν, Ἀρίσταντος φίλον υἱόν,
Κτείνας ἐν μεγάροις εὐνῆς ἔνεχ' ἥς ἀλδχοιο,
Οἶκον ἀποπρολιπὼν φεύγ' Ἀργεος ἱποβότοιο.
Ἰξεν δ' Ὀρχομενὸν Μινυήιον· καὶ μιν ὅγ' ἤρας
Δέξατο, καὶ κτεάνων μοῖραν πόρην, ὡς ἐπισκεῖε.

U. 4] Stibelia. scripsit. Μινυεῖον, quae forma est Hom. II. B, 511. Secutus est Goettlingius. Pro Ἰξεν codd. Mosq. et Par, ap. Bekk. Ἰξεν. Vide O. Müller. Orch. 135.

EXLIX. (54).

Schol. Sophocl. Trach. 1174. Καὶ Ἑλλοπίην τὴν Ἀδωάνην νομίζουσιν εἶναι· τὴν γὰρ χώραν οὕτως Ἡεῖδες ὀνομάζει ἐν Ἡεῖαις λέγων οὕτως·

Ἔστι τις Ἑλλοπίη πολυλήϊος ἥδ' εὐλείμων,
Ἀφνειὴ μῆλοισι καὶ εἰλιπόδεσσι βόεσσιν·
Ἐν δ' ἄνδρες ναίονσι παλὺρρήγες, πολυθεῦται,
Πολλοί, ἀπεπρέσει, φῦλα θνητῶν ἀνθρώπων.
5. Ἐνθα δὲ Ἀδωάνη τις ἐπ' ἐσχατιῇ κεπόλισται·
Τὴν δὲ Ζεὺς ἐφίλησε καὶ ὃν χρηστήριον εἶναι
* * * * *
Τίμιον ἀνθρώποις, ναῖον δ' ἐν πυθμένι φηγοῦ·
Ἐνθεν ἐπιχθόνιοι μαντήια πάντα φέρονται,
Ὅς δὴ καὶ θάλασσας θεῶν ἄμβροτον ἐξερσεῖν,
Δώρα φέρων, ἔλθῃ δὲ σὺν οἰωνοῖς ἀγαθοῖσιν.

U. 1 et 5. mediis omissis citat Strabo VII. p. 327 Cas. 504 Alm. (II. p. 470 Facknoll.).

U. 5 Ἐνθα δέ] vulgo ἔνθα τε, — ed. Rom. ἔνθα σίπε τε, quod uncinis inclusit Elmalecius. ἐνθαίδε Strabo, quod probat Ruhnck., receperunt Gaisf., Dind., Goettl. Mihi cum Lehmanno ἔνθα δέ praestare placuit.

U. 6] Τὴν δὴ Brunck. Ruhnkenius p. 114 coniecit: Τὴν δὲ Ζεὺς ἐθέλῃσιν εἶναι χρηστήριον εἶναι.

U. 7] ναῖεν Valckenaerius, probante Ruhnkenio. Goettlingio, qui citat Mueller. Archaeol. p. 32, ναῖον participium videtur, quam rationem ferri non posse monuit Hermannus. Ego indicavi lacunam, quam detexerat Hermannus (vide eundem de Graeca Minerva p. 14), ναῖον ad columbas referens, in iis, quae ex-ciderunt, memoratas.

U. 8] ἐπιχθονίους Ruhnkenius, quod in uerborum consequentiam Lehmannus recepit, siue necessitate. ἐξ-
ρόνται est medium. — μαντήϊα] Schol. R. μαντεύματα, quod receperunt Heinsius, immerito a Ruhnkenio notatus, Gaisf., Dind., Goettl., Lehm. μαντήϊα cod. Laur. Tricl. Ruhnck. Etymol. Thiersch. de Hes. p. 37 et Hermann. l. l. cf. Od. M, 272.

U. 10] δῶρα φέρων ἔλθῃ σὺν οἱ ἄ. vulg. — ἔλθῃσι Schol. Rom. et editores. δῶρα φέρων θ' ἔκοιτο Brunck. Scribendum erat ἔλθῃ δέ, quod posuit Hermannus de Gr. Min. l. l., qui totam fragmentum ad Thessalicam Dodonam refert. Cum postremis uersibus Ruhnkenius comparauit similem locum in Hom. hymn. in Merc. 540 sq. Καὶ μὲν ἐμῆς ὁμφῆς ἀπονήσεται, ὅστις ἂν ἔλθῃ Φωνῇ τ' ἡδὲ ποτῆσι τεληέντων οἰωνῶν. Ὅς δέ κε μαψι-
λόγοισι πιθήσας οἰωνοῖσι Μαντείην ἐθέλῃσι παρέκ νόον
ἐξερεῖναι Ἑμτέρην, νοέων δὲ θεῶν πλεον αἰὲν ἐόντων,
Φήμ', ἄλλην ὁδὸν εἰσιν, ἐγὼ δέ κε δῶρα δεχομένην.

Heynium ad Hom. T. VII, p. 183. 288 citauit Goettl. Vide Berckel. ad Steph. Byz. u. Δωδώνη. Valcken. Schol. Hom. p. 127.

CL. (68).

Athen. X, p. 428, 6: Διὸ καὶ Ἡσίοδος ἐν ταῖς μεγάλαις Ἡοίαις εἶπεν·

Οἷα Διώνυσος δῶκ' ἀνδράσι χάρμα καὶ ἄχθος,
 "Ὅστις ἄδην πίνει, οἶνας δέ οἱ ἔπλετο μαργός,
 Σὺν δὲ πόδας χεῖράς τε δέει γλῶσσαν τε νόον τε
 Δεσμοῖς ἀφράστοισι, φιλεῖ δὲ ἑ μαλθακὸς ὕπνος.

U. 1] libri ἔχθος: correxit Ruhnkenius p. 115 ex Scato 400, ubi idem versus extat.

CLI. (68).

Aspasius ad Aristot. Eth. Nic. III, p. 43: καὶ οὔτι πόνηρος ἐπὶ τοῦ ἐπιπόνου τάσσεται καὶ δυστυχούς, ἱκανὸς Ἡσίοδος παραστήσαι ἐν ταῖς μεγάλαις Ἡοίαις τὴν Ἀλκμήνην ποιῶν πρὸς τὸν Ἡρακλέα λέγουσαν·

ὦ τέκος, ἥ μάλα δὴ σε πονηρότατον καὶ ἄριστον
 Ζεὺς τέκνωσέ πατὴρ·

καὶ πάλιν·

Τέκνον ἐμὸν Μοῖρα! σε πονηρότατον καὶ ἄριστον.

Ante Ruhnkenium (p. 115) legebatur ἐν ταῖς μεγάλαις ἐν αἷς τὴν κτλ., quod minus feliciter correctum est apud Loesner. p. 454.

U. 1] uulgo ὦ τέκνον: ὦ τέκος probabiliter Vossius (Adnot. p. 81), quem secutus sum etiam u. 2 τέκνωσε pro ἐτέκνωσε proponentem. U. 3] deleui articulum αἶ ante Μοῖρα, quod iusserat Gaisf. De Feliciani interpretatione supra dictum est.

CLII.

Paus. IV, 2, 1: Πυθέσθαι δὲ σπουδῇ πᾶν ἐθελήσας, οἵτινες παῖδες Πολυκάονι ἐγένοντο ἐκ Μισσηνίας, ἐπεξελεξάμεν τὰς τε Ἡδίας καλουμένας καὶ τὰ ἔπη τὰ Ναυπάκτια, πρὸς δὲ αὐτοῖς ὀνόσα Κραιθῶν καὶ Ἀσιος ἐγενεαλόγησαν· οὐ μὲν ἔς γε ταῦτα ἦν ὀφίσιν οὐδὲν πεποι-

ἡμίονον, ἀλλὰ Ὑλλου μὲν τῇ Ἡρακλείους θυγατρὶ Εὐαίχμῃ
προσουκῆσαι Πολυκάονα υἱὸν Βούτου λεγούσας τὰς μεγάλας
οἶδα Ἥολις, τὰ δὲ ἐς τὸν Μισσὴν ἄνδρα καὶ τὰ ἐς αὐτὴν
Μισσὴν παρεῖται σφισι. Vide fr. CXIV. O. Mueller.
Dor. I, p. 53.

CLIII.

Pausan. II, 26, 2: Ἐκίδαυρος δὲ ἀφ' οὗ τὸ ὄνομα
τῇ γῇ ἐτέθη, ὡς μὲν φασιν Ἠλείοι, Πίλαρος ἦν· πατὴρ
δὲ Ἀργείων δόξαν καὶ τῷ ἔπη τὰς μεγάλας Ἥολας ἦν Ἐπι-
δαύρῳ πατὴρ Ἄργος ὁ Διός.

CLIV.

Pausan. II, 16, 4: Ταύτην (Μυκίην Od. II, 120)
εἶναι θυγατέρα Ἰνάχου, γυναῖκα δὲ Ἀρέστορος τὰ ἔπη λέγει,
ἃ δὴ Ἕλληνες κακοῦσιν Ἥολας μεγάλας· ἀπὸ ταύτης οὖν
καὶ τὸ ὄνομα γεγενῆσθαι τῇ πόλει φασιν.

CLV.

Pausan. II, 2, 3: Κορινθίοις δὲ τοῖς ἐπιγείοις τὰ
ὀνόματα Λέχης καὶ Κεγχρίας ἔδωσαν, Ποσειδῶνος εἶναι καὶ
Πειρήνης τῆς Ἀχιλῶος λεγόμενοι· πεπολήται δὲ ἐν Ἥολαις
μεγάλαις, Οἰβάλου θυγατέρα εἶναι Πειρήνην.

CLVI.

Paus. VI, 21, 70: Ἀπέθανον δὲ ὑπὲρ τοῦ Οἰνομάου
κατὰ τὰ ἔπη τὰς μεγάλας Ἥολας Ἀλκάθους ὁ Πορθέωνος,
δεύτερος οὗτος ἐπὶ τῷ Μάρμακι. μετὰ δὲ Ἀλκάθου Εὐ-
ρύαλος καὶ Εὐρύμαχος τε καὶ Κρόταλος· τούτων μὲν οὖν
γονέας τε καὶ πατρίδας οὐχ οἶά τι ἦν πυθέσθαι μοι· τὸν
δὲ ἀποθανόντα ἐπ' αὐτοῖς Ἀκρίαν τεκμαίροιστο ὅτι τις Ἀσ-
κιδαιμόνιον τε εἶναι καὶ οἰκιστὴν Ἀκρίων· ἐπὶ δὲ τῷ Ἀκρίᾳ
Κάπετόν φασιν ὑπὸ τοῦ Οἰνομάου φονευθῆναι καὶ Λυκοῦργον
Ἀσσίον τε καὶ Χαλκιάφοντα καὶ Τρικάλωρον. — — Τρι-
κάλωρον δὲ ὕστατον ἐπέλαβεν ἐν τῷ δρόμῳ τὸ χρεὼν Ἀριστό-
μαχόν τε καὶ Πρίαντα, ἔτι δὲ Παλάργατα καὶ Αἰθλίαν τε
καὶ Κρόνιον. Schol. Pind. Ol. I, 127: Οἱ δὲ ἀναιρε-
θέντες αὐτοὶ εἰσι, Μέρμηρ, Ἰκπέδρος, Πέλοψ ὁ Ὀπαάντιος.

Ἀπαρνάν, Εὐφρόναχος, Εὐρόλοχος, Ἀδομέδων, Λάσιος, Χάλκων, Ἀλκίδους ὁ Παρθένος, Ἀριστόμαχος, Κρόκαλος· τοῦτω τῷ ἀριθμῷ τῶν ἀποκωλύτων μνηστήρων καὶ Ἡσίοδος καὶ Ἐπιμενίδης συμμάστουρεῖ. Scholiastam, quem exscripsit Eudocia p. 314, e Pausania corrigendum censet Weasseling. ad Diodor. IV, 73.

CLVII.

Paus. X, 31, 3: Ἐς δὲ τοῦ Μελέαγρου τὴν τελευταίην Ὀμήρῳ μὲν εἰρημῆνα, ὡς ἡ Ἐρινὸς καταρῶν ἀκούσα τῶν Ἀλθαιῶν καὶ ἀποθάνει κατὰ ταύτην ὁ Μελέαγρος τὴν αἰτίαν. αἱ δὲ Ἡοῖαι καλούμεναι καὶ ἡ Μινυὰς ὠμολογήκασιν ἀλλήλαις· Ἀπόλλωνα γὰρ δὴ αἶται φασιν αἱ ποιήσεις ἀμύναι Κουρῶσι ἐπὶ τοὺς Ἀπωλοὺς καὶ ἀποθνεῖν Μελέαγρον ὑπὸ Ἀπόλλωνος. Cf. O. Mueller. Dor. I, 214.

CLVIII. (64).

Schol. Apollon. Rhod. IV, 57: Ἐν δὲ ταῖς μεγάλαις Ἡοίαις λέγεται τὸν Ἐνδυμῖωνα ἀνεχθῆναι ὑπὸ Διὸς εἰς Οὐρανόν· ἔρασθέντα δὲ Ἥρας παραλογισθῆναι διὰ τὸν ἔρωτα εἰδῶλεν νεφέλης καὶ ἐκβληθέντα κατελθεῖν εἰς Αἶδου. Corrupta sunt, quae habet Endocia p. 248, ne quis credat Theopompo Eneas tribui. Aliter res in Catalogo narrata erit. Cf. fr. XII.

CLIX. (187).

Schol. Apollon. Rhod. I, 118: Ἐν δὲ ταῖς μεγάλαις Ἡοίαις λέγεται, ὡς ἔρα Μελάμπους, φίλος ὢν τῷ Ἀπόλλωνι (cf. O. Mueller. Dor. I, p. 253), ἀποδημῶν κατέλυσεν παρὰ Πελοπόνη· θύοντος δ' ἐκείνου βοῶν, δράκων ἀνερπύσας κατέφαγε τὸν τοῦ Πολυδάτου θεράποντα. Χαλεπήρας δὲ ὁ βασιλεὺς ἀποκτείνει τὸν δράκοντα· ἀναρρεθὲς δὲ ἐνέφη ὑπὸ Μελάμποδος. τὰ δὲ ἔχοντα αὐτοῦ ἐκτραπέντα καὶ περιλείχοντα τὰ ὅσα τοῦ Μελάμποδος ἐνέπνευσαν αὐτῷ τὴν μαντικὴν. φωραθέντα δ' ἐπὶ κλεψείᾳ τῶν βοῶν Ἰφίλου τοῦ Φυλάκου καὶ συλληφθέντα ὑπ' αὐτοῦ τὸν Μελάμπουν, ἐπειδὴ τὸ στέγος ἔμμελλεν δασὺν οὖναι πιστέ-

μύητον, ἀλλὰ "Υλλου μὲν τῇ Ἡρακλέους θυγατρὶ Εὐαίχημ
προσοικῆσαι Πολυκάρου υἱὸν Βούτου λεγούσης τὰς μεγάλας
οἶδα Ἥοιαι, τὰ δὲ ἐς τὸν Μισσήνης ἄνδρα καὶ τὰ ἐς αὐτὴν
Μισσήνην παρῆται σφισι. Vide fr. CXIV. O. Mueller.
Dor. I, p. 53.

CLIII.

Pausan. II, 26, 2: Ἐπίδωρος δὲ ἀφ' οὗ τὸ ὄνομα
τῇ γῇ ἐτίθη, ὡς μὲν φασιν Ἠλῆϊαι, Πέλοπος ἦν· κατὰ
δὲ Ἀργείων δόξαν καὶ τὰ ἔπη τὰς μεγάλας Ἥοιαι ἦν Ἐπι-
δάωρῳ πατρὶ Ἄργος ὁ Διός.

CLIV.

Pausan. II, 16, 4: Ταύτην (Μυκήνην Od. II, 120)
εἶναι θυγατέρα Ἰνάχου, γυναῖκα δὲ Ἀλέτορος τὰ ἔπη λέγει,
ὃ δὲ Ἕλληνες κακοῦσιν Ἥοιαι μεγάλας· ἀπὸ ταύτης οὖν
καὶ τὸ ὄνομα γεγονέναι τῇ πόλει φασιν.

CLV.

Pausan. II, 2, 3: Κορινθίοις δὲ τοῖς ἐπιγελοις τὰ
ὀνόματα Λέχης καὶ Κεγχρίας ἔδοσαν, Ποσειδῶνος εἶναι καὶ
Πυρήνης τῆς Ἀχιλῶος λεγόμενοι· πεπολιῆται δὲ ἐν Ἥοιαι
μεγάλαις, Οἰβάλου θυγατέρα εἶναι Πυρήνην.

CLVI.

Paus. VI, 21, 70: Ἀπέθανον δὲ ὑπὲρ τοῦ Οἰνομάου
κατὰ τὰ ἔπη τὰς μεγάλας Ἥοιαι Ἀλκάδους ὁ Πορθάωνος,
δευτερος οὗτος ἐπὶ τῷ Μάρμακι. μετὰ δὲ Ἀλκάδου Εὐ-
ρύαλος καὶ Εὐρύμαχος τε καὶ Κρόταλος· τούτων μὲν οὖν
γονέας τε καὶ πατρίδας οὐχ οἷά τε ἦν πυθέσθαι μοι· τὸν
δὲ ἀποθανόντα ἐπ' αὐτοῖς Ἀκρίαν τεκμαίροιτο ἂν τις Ἀ-
κακιδαιμόνιον τε εἶναι καὶ οἰκιστὴν Ἀκρίων· ἐπὶ δὲ τῷ Ἀκρίᾳ
Κάπετόν φασιν ὑπὸ τοῦ Οἰνομάου φονευθῆναι καὶ Λυκοῦργον
Λάσιόν τε καὶ Χαλκιάφοντα καὶ Φρικώλῳρον. — — Φρι-
κώλῳρον δὲ ὕστατον ἐπέλαβεν ἐν τῇ θρόμφῳ τὸ χρεὼν Ἀριστά-
μαχόν τε καὶ Πρίαντα, ἔτι δὲ Πελόργοντα καὶ Ἀντίαν τε
καὶ Κρότιον. Schol. Pind. Ol. I, 127: Οἱ δὲ ἑταίροι
θέντες οὗτοι εἰσι Μέρμηκς, Ἰππόδοος, Πέλοψ ὁ Ὀρεάντιος,

Ἀκαρίαν, Εὐρύμαχος, Εὐρέλοχος, Ἀδοιμέδων, Ἀάσιος, Χάλκων, Ἀλκάδους ὁ Παρθένος, Ἀριστόμαχος, Κρόκαλος· τοῖσιν τῶ ἀριθμῷ τῶν ἀποκλειδίων μνηστήρων καὶ Ἡσιόδου καὶ Ἐκμετίδης συμμάστουσι. Scholiantum, quem exscripsit Endocia p. 314, e Pausania corrigendum censet Weesseling. ad Diodor. IV, 73.

CLVII.

Paus. X, 31, 3: Ἐς δὲ τοῦ Μελίεργου τὴν τελευταίην Ὀμήρῳ μὲν εἰρημνεῖν, ὡς ἡ Ἐρινὺς καταρῶν ἀκούσασα τῶν Ἀλθαΐας καὶ ἀποθάνει κατὰ ταύτην ὁ Μελίεργος τὴν αἰτίαν. αἱ δὲ Ἠοίαι κυλούμεναι καὶ ἡ Μινυὰς ὠμολογήκασιν ἀλλήλαις· Ἀπόλλωνα γὰρ δὴ αἶται φασιν αἱ ποιήσεις ἀμύναι Κουρῆσιν ἐπὶ τοὺς Ἀττωλοὺς καὶ ἀποθνήσκειν Μελίεργον ὑπὸ Ἀπόλλωνος. Cf. O. Mueller. Dor. I, 214.

CLVIII. (64).

Schol. Apollon. Rhod. IV, 57: Ἐν δὲ ταῖς μεγάλας Ἠοίαις λέγεται τὸν Ἐνδυμῖωνα ἀνιενχθῆναι ὑπὸ Διὸς εἰς Οὐρανόν· ἔρασθέντα δὲ Ἥρας παραλογισθῆναι διὰ τὸν ἔρωτι εἰδῶλῳ νεφέλης καὶ ἐβληθέντα κατελθῆναι εἰς Αἶδου. Corrupta sunt, quae habet Endocia p. 248, ne quis credat Theopompo Eceas tribui. Aliter res in Catalogo narrata erat. Cf. fr. XII.

CLIX. (187).

Schol. Apollon. Rhod. I, 118: Ἐν δὲ ταῖς μεγάλας Ἠοίαις λέγεται, ὡς ἄρα Μελάμπους, φίλος ὢν τῷ Ἀπόλλωνι (cf. O. Mueller. Dor. I, p. 253), ἀποδημῶν κατέλυσεν παρὰ Πελυφάτῃ· θύοντος δ' ἐκείνου βοῶν, δράκων ἀνεργήσας κατέφαγε τὸν τοῦ Πολυφάτου θεράποντα. Χαλεπήρας δὲ ὁ βασιλεὺς ἀποκτείνει τὸν δράκοντα· ἀναιρεθεὶς δὲ ἐτάφη ὑπὸ Μελάμποδος. τὰ δὲ ἔχοντα αὐτοῦ ἐκτραπέντα καὶ περιλείχοντα τὰ ὦτα τοῦ Μελάμποδος ἐνέπνευσαν αὐτῷ τὴν μαντικὴν. φωραθέντα δ' ἐπὶ κλωπείᾳ τῶν βωῶν Ἰφίκλου τοῦ Φυλάκου καὶ συλληφθέντα ὑπ' αὐτοῦ τὸν Μελάμπουν, ἐπειδὴ τὸ στέγος ἔμελλεν ἴσον οὕτως πιστ-

σθαι τῆς οἰκίας, κατανενοηκότα ὑπὸ μαντικῆς, ἐν δεσμο-
τηρίῳ κατεχόμενον, εἰπεῖν τῇ θεραπεύειν τοῦ Ἰφίκλου. ο
δὲ Ἰφίκλος μαθὼν τὸ πρόβλημα αὐτός τε ἀπαλλάττεται τοῦ
δαιμονίου καὶ Μελάμποδα αἰδισθεὶς ἀπέλυσεν ἐπιδοῦς αὐτῷ
καὶ τὰς βοῆς, αἷς ἀφίκετο κλέψαι. Eadem inuenies apud
Eudociam. p. 286.

CLX. (62).

Schol. Apoll. Rhod. II, 181: Πειρηρῶσθαι δὲ
Φινέα φησὶν Ἡσίοδος ἐν μεγάλαις Ἡοίαις, ὅτι Φοῖβον τὴν
εἰς Σκυθίαν ὁδὸν ἐμήνυσιν. Hinc sua habet Eudocia
p. 415 sq. Cf. fr. LXI.

CLXI. (65).

Schol. Apoll. Rhod. II, 1123. Ἄργος] εἰς τῶν
Φοῖβου παίδων οὗτος. τοῦτους δὲ Ἡρόδωρος φησὶν ἐκ
Χαλκιόπης τῆς Αἰήτου θυγατρὸς. Ἀκουσθλαος δὲ καὶ Ἡσίο-
δος ἐν ταῖς μεγάλαις Ἡοίαις φασὶν ἐξ Ἰοφώσσης τῆς Αἰήτου.
καὶ οὗτος μὲν φησὶν αὐτοὺς τέσσαρας, Ἄργον, Φρόντιν,
Μέλαν, Κυτίωρον. Schol. Par. Κύνωρον, quam for-
mam etiam Strabo XIII, p. 544 Cas. habet. Cf. Heringa
l. l. Heyn. ad Apollod. Not. crit. T. I, p. 64. Mueller.
Orch. p. 172.

CLXII. (66).

Schol. Apoll. Rhod. IV, 828: Ἐν δὲ ταῖς μεγά-
λαις Ἡοίαις Φόρβαντος καὶ Ἐκάτης ἡ Σκύλλα. Errauit
igitur Vossius ant. geogr. p. 35.

CLXIII.

Schol. Pind. Isthm. V, 53: Οὐ γὰρ ὁ Τελαμῶν
ἐκέλευσε τῷ Ἡρακλεῖ ἐμβῆναι τῷ δέσματι καὶ εὐξασθαι,
ἀλλ' αὐτὸς ὁ Ἡρακλῆς τοῦτο κατ' ἰδίαν ἐπραξε προαίρεσιν.
εἰληπται δὲ ἐκ τῶν μεγάλων Ἡοιῶν ἡ ἱστορία. ἐκεῖ γὰρ
εὐρίσκειται ἐπιζενούμενος ὁ Ἡρακλῆς τῷ Τελαμῶνι καὶ ἐμβαλ-
ων τῇ δορῇ καὶ εὐχόμενος καὶ οὗτος ὁ διόπομπος αἰετός,
ἀφ' οὗ τὴν προσωνημίαν ἔλαβεν Ἀίας. Pertinet hoc ad
societatis inter Herculem et Telamonem factae initium,
qua coniuncti Troiam expugnauerunt.

CLXIV. (44).

Argumentum Scuti p. 92 Goettl. Τῆς ἀσπίδος ἡ ἀρχὴ ἐν τῷ δ' καταλόγῳ φέρεται μέχρι στίχων ν' καὶ ς'. Legebatur ν' καὶ σ' Corr. Samuel. Petitus ad Legg. Att. p. 462.

CLXV.

Antoninus Liberalis c. 23: Ἱστορεῖ Νίκανδρος Ἑπειριουμένων α' καὶ Ἡσιόδος ἐν μεγάλαις Ἡοίαις κτλ.

Ἀργῶ τοῦ Θωρέου καὶ Περιμήλης τῆς Ἀδμήτου θυγατρὸς ἐγένετο Μάγνης. οὗτος ὤκησεν ἰγγὺς Θεσσαλίας, καὶ τὴν γῆν ταύτην ἀπὸ αὐτοῦ Μαγνησίαν προσηγόρευσαν οἱ ἄνθρωποι. ἐγένετο δ' αὐτῷ παῖς περιβλεπτος τὴν ὕψιν Ὑμέναιος. ἐπεὶ δὲ Ἀπόλλωνα ἰδόντα ἔρωσ ἐλαβε τοῦ παιδὸς καὶ οὐκ ἐξελέμψανε τὰ οἶκία τοῦ Μάγνητος, Ἑρμῆς ἐπιβουλεύει τῇ ἀγέλῃ τῶν βοῶν τοῦ Ἀπόλλωνος. αἱ δὲ ἐνέμοντο ἵνα περ ἦσαν αἱ Ἀδμήτου βόες· καὶ πρῶτα μὲν ἐμβάλλει ταῖς κυσίν, αἱ ἐφύλαττον αὐτάς, Ἀθήταρον καὶ Κυνάγῃην. αἱ δὲ ἐξελάθοντο τῶν βοῶν καὶ τὴν φυλακὴν ἀπώλεσαν· εἶτα δ' ἀπολαύνει πόρτιας δώδεκα καὶ ἑκατὸν βοῦς ἄλγας καὶ ταῦρον, ὃς ταῖς βουσὶν ἐπέβαιναν. ἐξῆπτε δὲ ἐκ τῆς οὐρᾶς πρὸς ἕκαστον ὕλην, ὥς ἂν τὰ ἔχη τῶν βοῶν ἐξαφανίσῃ· καὶ ἤγεν αὐτὰς ἐλαύνων διὰ τε Πελασγῶν καὶ δι' Ἀχαιῶν τῆς Φθιώτιδος καὶ διὰ Λοκρίδος καὶ Βοιωτίας καὶ Μεγαρίδος καὶ ἐντεῦθεν εἰς Πελοπόννησον διὰ Κορίνθου καὶ Λαρίσσης ἄχρι Τεγέας. καὶ ἐντεῦθεν παρὰ τὸ Λύκαιον ὄρος ἐπορεύετο καὶ παρὰ τὸ Μαινάλιον καὶ τὰς λεγομένας Βάττου σκοπιάς. ὥκει δὲ ὁ Βάττος οὗτος ἐπ' ἄκρῳ τῷ σκοπέλῳ, καὶ ἐπεὶ τῆς φωνῆς ἤκουσε παραλαινομένων τῶν μόσχων, προελθὼν ἐκ τῶν οἰκίων ἔγνω περὶ τῶν βοῶν, ὅτι κλοπιμαίας ἄγει· καὶ μισθὸν ᾔτησεν, ἵνα πρὸς μηδένα φράσῃ περὶ αὐτῶν. Ἑρμῆς δὲ δώσειν ἐπὶ τούτοις ὑπέσχετο, καὶ ὁ Βάττος ὤμοσε περὶ τῶν βοῶν πρὸς μηδένα κατερεῖν. ἐπεὶ δὲ αὐτὰς Ἑρμῆς ἔκρυπεν ἐν τῷ πρηῳνι, παρὰ τὸ κορυφάσιον, εἰς τὸ σπήλαιον εἰσελάσας ἀντικρὺς Ἰταλίας καὶ Σικελίας, αὐθις ἀφίκετο πρὸς τὸν Βάττον ἀλλάζας ἑαυτὸν

καὶ πυρῶμενος, εἰ αὐτῷ συμμένει ἐπὶ τοῖς ὄρεσιν ἐθέλει.
 διδοὺς δὲ μισθὸν χλαῖναν ἐπυνθάνετο παρ' αὐτῷ, εἰ μὴ
 κλοπιμαίας βοῆς ἔγνω παρελαθεῖσα. ὁ δὲ Βάττος ἔλαβε
 τὴν χλαμύδα καὶ ἐμήνωσε παρὶ τῶν βοῶν. Ἐρμῆς δὲ χαλε-
 πήνας, ὅτι διχόμυθος ἦν, ἐρῶάπισεν αὐτὸν τῇ ῥάβδῳ καὶ
 μετέβαλεν εἰς πέτραν. καὶ αὐτὸν οὐκ ἔλλειπει κρύος οὐδὲ
 παῦμα· λέγεται δὲ καὶ ὁ τόπος παρ' ὀδενόντων ἄχρι τῶν
 σκοπιῶν Βάττου.

3. ΚΗΨΗΟΣ ΓΑΜΟΣ.

CLXVI.

Athen. H, 49, 6.: Ὅτι Ἡσίοδος ἐν ΚήΨος γάμῳ
 (καὶ γὰρ γραμμειτικῶν παῖδες ἀποξενῶσι τοῦ ποιητοῦ τὰ
 ἔπη ταῦτα, ἀλλ' ἐμοὶ δοκεῖ ἀρχαῖα εἶναι) τρίποδας τὰς
 τραπέζας φησὶ.

POLL. VI, 83: Ἦσαν δὲ τινες πρῶται τραπέζαι καὶ
 δρόνταροι καὶ τρέται καὶ τρίποδες μὲν, ἐφ' ὧν ἔκειτο, καὶ
 ἴσται τοῦνομα παρ' Ἡσιόδῳ καὶ ἐν Τελμησσέων. Ἀριστο-
 φάνους.

CLXVII.

Schol. Apoll. Rhod. I, 1292: Ἡσίοδος ἐν τῷ
 ΚήΨος γάμῳ ἐκβάντα φησὶν αὐτὸν (Ἡρακλῆα) ἐφ' ὕδατος
 ζήτησιν, τῆς Μυρμηρίδος παρὰ τὰς ἀπὸ τῆς ἀφείσεως τῆς
 Ἀγροῦς (Sic Par. Unlg.: αὐτοῦ) Ἀφείδας καλουμένης ἀπο-
 λευφθῆναι.

CLXVIII.

Plutarch. Symph. VIII, 8: Καθάπερ οὖν τὸ πῦρ τῆς
 ἕλης ἐξ ἧς ἀκέρφθῃ μητέρα καὶ πατέρα οὖσαν ἡσθιεν, ὅς
 ὁ τὸν ΚήΨος γάμον ἐς τὰ Ἡσιόδου παρεμβάλων εἴφηκεν.

CLXIX.

Schol. Uen. ad II. Ξ, 119: Ὁ δὲ ἱππότης ἄρ' οὐ
 φυγὰς, ἀλλ' ἱππικός· καὶ ὁ Ἡσίοδος δὲ οὕτως ἀκύνει·

ἰδὼν δ' ἱππηλάται κήρυξ.

ἀρεὶ τοῦ ἱμνίου. Fortasse Κῆρυξ scribendam est conjectura iam a Bekkero significata, qui hoc nomen uncini inclusum, κήρυξ uocabulo addidit. De Aristarchaea uocis ἱππῶνα interpretatione cf. Lehmann de Arist. p. 112 sq.

4. AEGIMIOΣ.

CLXX. (6).

Athenaeus XIII, p. 503 D. de uoce ψυκτήριον disserens, quae Μικάνδρος ὁ Θουκυρηδὸς dixerat significari καὶ τοὺς ἀλοῦδας καὶ συκλοὺς τόπους τοὺς τοῖς θεοῖς ἀνιμίκτους, ἐν οἷς ἔστιν ἀναμύξαι, haec addit: καὶ ὁ πόντος Ἀγίμιον δὲ ποιήσας, εἰδ' Ἡφαίστος ἔστιν ἢ Κέκρυς ὁ Μιλήσιος.

Ἐνθα ποτ' ἔσται ἐμὸν ψυκτήριον, ὄρχαμε λαῶν.

Haec uerba esse Heeculis cum Aegimio colloquentia, quibus locum sibi ad sacrum nemus delegerit suspiciatus, est Mueller. Dor. II, p. 481, probante Welckero, Ep. Cycl. p. 263. N. 424.

CLXXI. (1).

Schol. Apollon. Rhod. III, 587: Ἀγγελὸν φησὶ (Ἀπολλώνιος) Ἑρμῆν ὑπὸ Διὸς πεμφθῆναι, κατέσταντο δὲ ξασθαι τὸν Φοῖβον, ἵνα τὴν Αἰήτου θυγατέρα γάμη. ὁ δὲ τὸν Ἀγίμιον ποιήσας διὰ τὰ δέρας αὐτὸν αὐθιμύκτους φησὶ προσδεχθῆναι. λέγει δὲ, ὅτι μετὰ τὴν θυσιαν ὀργίνας τὰ δέρας οὕτως ἔστειχεν εἰς τὰς Αἰήτου δόμους τὸ κῶας ἔχων.

CLXXII. (2).

Schol. Apoll. Rhod. IV, 846: Ὁ τὸν Ἀγίμιον ποιήσας ἐν θυμῷ φησὶ, ὅτι ἡ Θέτις εἰς λίθητα ὕδατος ἔσταντο ἐνέβαλε. ταῦς ἐν Πηλῆος γενομένους αὐτῇ παῖδας, βαυλομένη εἰδέναι, εἰ θυγατρὶ εἴσιν· ἑτέρους δὲ εἰς πῦρ ὡς Ἀπολλωνίως φησὶ. καὶ δὲ πολλοὶ διαφθερόμενοι ἀγανακτῇ-

σαι τὸν Πηλέα καὶ κωλύσαι τὸν Ἀχιλλέα ἐμβαλεθῆναι εἰς
λέβητα, καὶ διὰ τοῦτο κωλυμένη τὴν θέτην αὐτόν.

Libri significatio (ἐν δευτέρῳ) ddest in Scholiis
Parisinis, e quibus uerba postrema inde a καὶ διὰ τοῦτο
accesserunt.

CLXXIII. (3).

Steph. Byz. Ἀβαντίς· ἡ Εὐβοία, ὡς Ἡσιόδος ἐν
Ἀιγυμίου δευτέρῳ περὶ τοῦς.

νήσω ἐν Ἀβαντίδι διη,

Τὴν πρὶν Ἀβαντίδα κίκληστον θεὰ αἰὲν ἔοντες,

Τὴν τότε ἐπώνυμον Εὐβοίαν βοὸς ὠνόμασεν
Ζεὺς.

Quum vulgo ἐν Αἰγ^ι legeretur, de carminis nomine
multa dubitatio fuit. Ioan. Meurs. Att. Lectt. II, c. 20
coniecit ἐν Γυναικῶν δευτέρῳ, Salmasius καταλόγῳ δευτέρῳ,
Henr. Steph. ἐν Αἰγύδος, Dan. Heinsius ἐν Αἰγύνης δευ-
τέρῳ. Sed recte nunc ab omnibus Iac. Gronouii con-
iecturam Αἰγυμίου probari, intelligitur e Rehdig. et Palat.
Codd. scriptura ἐν Αἰγυμῖ β.

U. 2] Ἀβαντίδων cod. Rehd. Versum 3 uitii aliquid
contraxisse tum ex insolita orationis conformatione tum
e dura numerorum ratione suspicatus est Hermannus,
qui olim sic scriptum fuisse coniecit: Εὐβοίαν δὲ βοὸς
τότε ἐπώνυμον ὠνόμασε Ζεὺς. Etiam codicum (Rehd. et
Pal. utriusque) scriptura de uitio nos admonet, —
ὠνόμασεν νιν Ζεὺς. Verum neque νιν illud epicum et
Hermanni emendatio audacior est, quam quae uera
queat haberi. Ceteram etiam Lobeckius hos uersus
durissimos iudicauit.

CLXXIV. (5. 142).

Ad Aegimium pertinere uidetur testimonium Apo-
lodoru II, 1, 3, 4: Ἡσιόδος δὲ καὶ Ἀκουσίλαος Πιερίης
αὐτὴν (τὴν Ἰώ) φασιν εἶναι. Herod. περὶ μιν. lξ. p. 17,
4: οὐδὲν εἰς ἡν λῆγον ὄνομα δξυνόμενον καθαρεύει κατὰ

χρήσιν Ἑλλάδων, ἀλλ' αἱ πρό τοῦ ἡ σύμφωνον ἔχει, ὅσον σωλὴν, λειχήν, κηφὴν, αὐχὴν, Παιρήν καὶ Ἑσίοδον πατὴρ Ἰούς. In codice est Πιρήν καὶ Ἑσίοδον πατὴρ υἱός, quod Dindorfius correxit; item Lobeck. Paral. p. 71.

CLXXV. (5):

Apollodor. I, 3, 1, 2 sic pergit: ταύτην ἱερω-
σύνην τῆς Ἥρας ἔχουσαν Ζεὺς ἐφθειρε. φωραθεὶς δὲ ὑφ'
Ἥρας, τῆς μὲν κόρης ἀψάμνος εἰς βοῦν μετεμόρφωσε
λευκήν, αὐτὴν δὲ (αὐτὸς manuitt Heynius) ἀπωρόσατο
μὴ συνελθεῖν. διό φησιν Ἑσίοδος, οὐκ ἐπισπᾶσθαι τὴν
ὑπὸ τῶν θεῶν ὀργὴν τοὺς γινομένους ὄρκους ὑπὲρ ἔρωτος.
Ἥρα δὲ αἰτησαμένη παρὰ Διὸς τὴν βοῦν, φύλακα αὐτῆς
κατέστησεν Ἄργον τὸν πανόπτην, ὃν Ἀσκληπιάδης μὲν
Ἀρίστορος λέγει υἱόν, Φερεκύδης δὲ Ἰνάχου, Κέρκυρ δὲ
Ἄργου καὶ Ἰσμήνης τῆς Ἀσωποῦ θυγατρὸς. Ἀκουσίλαος δὲ
γῆγενῃ αὐτὸν λέγει.

De amantium periuriis iram deorum non excitantibus Hesiodios uersus seruauit Schol. ad Plat. Sym-
pos. p. 374 Bekk.

Ἀφροδίσιος ὄρκος οὐκ ἐμποίνιμος [uidetur παροιμία
excidisse, quo referatur sequens ταύτης. Uide Phauor.
Lex. u. Ἀφροδίσιος ὄρκος οὐ δάκνει. παροιμία ἐπὶ κτλ.]
ἐπὶ τῶν δι' ἔρωτα ὁμνούντων πολλάκις καὶ ἐπινοκούντων.
μύμνηται δὲ ταύτης καὶ Ἑσίοδος λέγων.

Ἐκ τοῦ δ' ὄρκου ἔθηκεν ἀπήμονα ἀνθρώποισι
Νοσφιδίων ἔργων πέρι Κύπριδος [ἀφροδισίων],

ubi postremum uocabulum ut glossema omisit Bekkerus,
ἀπήμονα pro uulgato ἀμαίμονα Hermannus correxit, qui
coniecturam niri docti in Ephem. lea. Litt. 1820. N. 35,
p. 276 infelicitissimam iudicat.

U. 2] πέρι pro περὶ scribendum mihi uidebatur, ut
ἔργα νοσφιδίων Κύπριδος dicerentur, quorum interpreta-
mentum est ἀφροδισία. Sed iam uideo accentum antea

a Muetzellio correctam esse p. 425, qui *ἀμνηστία* retinuit, fragmentamque ex Aeginio esse sumptam existimavit.

Huc pertinet etiam Hesychii glossa Ἀφροδίσιος ὄρεος, παροιμία ἦν καὶ ἀναγράφουσιν· Ἀφροδίσιος ὄρεος οὐ δάκνει. πρῶτος δὲ Ἡσιόδος ἔπλεσε τοὺς περὶ τὸν Δία καὶ τὴν Ἰὼ δμῶσαι: ad quem locum interpretes Suidam v. Ἀφροδίσιον, Athenaeum XII, p. 511. Diogenian. III, 57 citaverunt. Goettlingio videtur Hesiodum Callimachus respexisse epigr. 26, 3: Ὕμωσεν· ἀλλὰ λέγουσιν ἀληθέα τοὺς ἐν Ἰωπι Ὀρκους μὴ δύνειν οὐατ' ἐς ἀθανάτων. Iacobsius Animadversiones suas ad Anthol. Gr. I, 2, p. 260 sq., Heynlius (Observ. ad Apollod. II, p. 701) Tibullum III, 6, 49 perjurium ridet amantium Iuppiter citavit.

CLXXVI. (4).

Schol. ad Eurip. Phoen. 1416: Καὶ ὁ τὸν Αἰγίμιον ποιήσας φησί·

Καὶ οἱ ἐπίσκοπον Ἄργον ἴει κρατερόν τε μέγαν τε,
Τέτραδιν ὀφθαλμοῖσιν ὁρώμενον ἔνθα καὶ ἔνθα·
Ἀκάματον δὲ οἱ ὥρσε θεὰ μένος, οὐδὲ οἱ ὕπνος
Πῖπτεν ἐπὶ βλεφάροις, φυλακὴ δ' ἔχεν ἔμπεδος
αἰεὶ.

Eosdem versus habet Tzetzæ Exeg. II. 153, 21: Ὁ δὲ τὸν [Αἰγίμιον] γράφει (sic) ἄνθρωπον τοῦτόν φησι [τετραδ]φθαλμον, φύλακα τῆς [Ἰούς] περὶ (leg. παρὰ) τῆς Ἥρας κρυφθέντα, [εἶπε δ'] ἐ οὕτως. Iam sequuntur quattuor illi versus vocabulis Ἄργον ἴει — τέτραδιν — ἔνθα καὶ — ὥρσε θε — [ἀ superest] — πῖπτεν — ἔχεν omissis. Deest igitur apud Tzetzam carminis nomen, quod etiam in Scholiis Euripideis exciderat, sed ex Cod. Aug. (αἰγίμ') et Taur. (αἰγίμιον) restitutum est, ita ut Barnesius τὸν Νόστον excidisse suspicatus verum non inveniret.

U. 3] ἀθανάτων Goettlingius errare ut videtur scripsit, cum quo *ἀθανάτων* circumflexo notari. Cod. Aug. *ἀθανάτων*,

quod deest in Taur. ἐπιβλεφάρισσι Cod. Taur. ed. Iunt. et Bas.; ἐπιβλεφάρων Cod. Aug. non male. Denique postrema uerba ita dedit, ut in Cod. Aug. et Taur. (qui ἔσχεν habet) et apud Tzetsum leguntur, quas scriptura non deserenda uidebatur. Ulgo legitur φυλακὴ δ' ἔχεν ἔμπεδον αὐτόν, quod glossematis speciem habet, αὐτόν cogitatione addendum est.

CLXXVII.

Schol. ad Il. XXIV, 24: Κατὰ τοὺς Ἡσιόδου μύθους τὸν βουκόλον Ἰοῦς ἐφόνευσεν [Ἐρμῆς].

CLXXVIII. (7).

Ad Aegimium O. Mueller. Dor. I, p. 29 et Goettlingius referunt uersus, quos seruauit Etymol. M. p. 768, 25: Τριχάϊκες οἱ συνεχῶς κινούμεντες ἐν τοῖς πολέμοις τοὺς κατὰ λόφον τρίχας τοιοῦτο καὶ τὸ κορυθαίολος Ἐκτωρ. Ἡσιόδος δὲ διὰ τὸ τριχῇ αὐτοὺς οἰκῆσαι, οἷον

πάντες δὲ τριχάϊκες καλέονται,

Οὐνεκα τρισσὴν γαῖαν ἐκάς πάτρης ἐδάσαντο.

τρία γὰρ Ἑλληνικὰ ἔθνη τῇ Κρήτῃ ἐπέκεισαν, Ἡθαιοὶ, Ἀχαιοί, Δωριεῖς.

Scripsi cum editoribus δὲ pro γάρ, quod in Etymologico legitur. Uersu altero Muellereus l. l. πάτραις siue πάτρης coniecit, quam mutationem admitti non posse ipse postea intellexit Proleg. ad Myth. p. 399 sq. Etymologi additamentum τρία γὰρ κτί. cum Muellere Lehmannus ineptum dicit, qui Schol. Od. T, 177 (οἱ μὲν γὰρ [Δωριεῖς] Ἠθίοισιν πατέρησαν, οἱ δὲ Πελοποννησοί, οἱ δὲ Κρήτην) citauit et de tribus etiam terris in Peloponneso, Messenia, Laconica et Argolide, quae primas inter se partiti essent, cogitari posse existimat. Uide Boeckhium ad Pind. Ol. VII, 76; Corpus Inscr. I, p. 576 et 609. Niebuhrium Hist. Rom. I, p. 332. ed. III.

5. ΑΣΤΡΟΝΟΜΙΑ.

CLXXIX. (10).

Athen. XI, 491 C.: Καὶ ὁ τὴν εἰς Ἡσίοδον ἀναγε-
ρομένην ποιήσας Ἀστρονομίαν διὰ Πηλεΐδας αὐτὰς λέγει·

Τὰς δὲ βροτοὶ καλεῖσιν Πηλεΐδας·

καὶ πάλιν·

Χειμέριαι δύνουσι Πηλεΐδες·

καὶ πάλιν·

Τῆμος ἀποκρύπτουσι Πηλεΐδες.

U. 1] uulgo τὰςδε, quod Hermannō auctore correxi.
Ex hoc carmine nescio an sumpti sint uersus, quos
Schol. Pind. Nem. II, 16 affert: ζητεῖται δὲ διὰ τί ὀρείας
εἶπε τὰς Πηλεΐδας· καὶ τινες μὲν ἔφασαν ὅτι Νύμφαι ἦσαν
ὥς οἱ ἀστέρες οὗτοι·

Τηϋγένη τ' ἐρόεσσα καὶ Ἥλέκτρη κνανῶπις,
Ἀλκυόνη τε καὶ Ἀστερόπη, δίη τε Κελαινῶ.

Μαῖά τε καὶ Μαρρόπη, τὰς γένετο παῖδιμος Ἀτλας.

Σιμωνίδης δὲ μίαν τῶν Πηλεΐδων Μαΐαν ὀρείαν προσηγύ-
ρουνσιν εἰπὼν· Μαΐαδος οὐρείας ἐλικοβλεφάρων· κατὰ λόγον·
αὕτη γὰρ

Κυλλήνης ἐν ὄρεσσι θεῶν κήρυκα τέχ' Ἑρμῆν,

quos uersus incerti poetae esse dicit Boeckhius. Schnei-
dewinus uero Exercit. Crit. in Poet. min. p. 26 post-
remum uersum, de quo dixit etiam ad Simonidem p. 38,
in Catalogo mulierum fuisse opinatur. Sed si Hesiodius
est, scholii ratio suadere mihi uidetur, ut Astronomiam
fontem putemus. Poterat autem tres priores, quibus
nomina Pleiadum continentur, excipere uersiculus ap.
Athen. τὰς δὲ βροτοὶ καλεῖσιν Πηλεΐδες. Ceterum ultimo
uersu θεῶν pro θεὸν scripsi, quam emendationem a
Schneidewino quoque factam uideo.

CLXXX.

Plinius Nat. Hist. XVIII, 25: *Occasum matutinum Uergiliarum Hesiodus (nam huius quoque nomine erat Astralogia) tradidit fieri, quum aequinoctium autumnus conficeretur, Thales vigesimo die ad aequinoctio, Anaximander vigesimo nono, Euctemon XLVIII. Cf. Salmas. ad Solin. p. 749 A.*

CLXXXI. (70).

Pleiadum, quas Latini Uergilias interpretabantur (Hygin. Poet. Astr. XXI, p. 469 Stav.), sorores erant Hyades, et ipsae Atlantis et Pleione filiae, de quibus Schol. ad Hes. Op. 382: "Ἄλλοι δὲ τὰς δώδεκα θυγατέρας φασὶ γένεσθαι τῷ Ἀτλαντι καὶ υἱὸν Ἰάπερον, δὲ ἐν Διβῶνι θηρῶντα ὅφρι ἀνέλεν καὶ αἱ μὲν πάντες τὸν ἀδελφὸν τοῦτον θρηνοῦσαι ἀπώλοντο. Ζεὺς δὲ ἑστέρας ταύτας πεποίηκε τὰς λεγόμενας Ὑάδας. ὧν τὰ ἀνόμαστα ἃ Ἀσκραῖος αὐτὸς Ἡσιόδος ἐν τῇ ἁστρομῇ αὐτὰς βίβλην διδάσκει λέγων·

Νύμφαι Χαρίτῃσιν ὁμοδαί,

Φαιδύλῃ ἥδ' Ἐσπερίῃ, εἰστέφανός τε Κλέεια,

Φαιώ θ' ἱμερόεσσα καὶ Εὐδώρῃ τανύπεπλος,

Ἄς Ὑάδας καλέουσιν ἐπὶ χθονὶ φῦλ' ἀνθρώπων.

Eosdem uersus habet Schol. ad Arat. Phaen. u. 172, 2 et 3 ad u. 254; 2, 3 et 4 Tzetz. Chil. XII, 171, ubi postremus sic legitur: *Νύμφαι, ὡς Ὑάδας καλέουσιν φῦλ' ἀνθρώπων*, quam deteriore scripturam etiam in Schol. Hes. cum nonnullis codicibus editiones Trinc. et Bas. habent. Niebuhrium Hist. Rom. I, p. 50 not. (ed. III) conferri iussit Hermannus.

CLXXXII. (102).

Hyginus Poet. Astr. II, 4. p. 419 (Stav.): *Arctae maior. Hanc autem Hesiodus ait esse Euboeae nomine, Lycaniam filiam eius, qui in Arcadia regnavit, cuius studio uenationis inductus ad Dianam*

nam se applicuisse, a qua non mediocriter esse dilectam propter utriusque consimilem naturam. Postea autem ab Ioue compressam, ueritatem Dianae suum dicere euentum, quod diutius celare non potuit; nam iam utero ingrauescente prope diem partus in flumine corpus exercitatione defessum cum recrearet, a Diana cognita est non conseruasse uirginitatem; cui dea pro magnitudine suspicionis non minorem retribuit poenam. Erepta enim facie uirginali in ursae speciem est conuersa, quae Graece arctos appellatur. In ea figura corporis Arcada procreauit.

Haec ad Astronomiam pertinere certa ratione collegisse mihi uideor e Lactant. Placid. Argum. ad Ouid. Met. II, fab. 5. 6. p. 797, ed. Stav., ubi exposita illa fabula haec adduntur: Quae a Ioue cum Arcade filio, quem erat enixa, inter sidera collocatur. A Graecis autem Helice, a nobis septentrio nuncupatur, et a Thetys et Oceano ob Iunonis iram inter cetera sidera liquore non tingitur, ut auctor Hesiodus iudicat.

Ad eandem rem perfinet Schol. ad Arat. Phaen. I, 27: Τὴν μίαν δὲ τούτων τῶν Ἀρκίων τὴν μεγάλην, ἣν μετ' ὀλίγον ὀνομάσαι Ἑλικὴν, Ἡσιόδοσ φησι Λυκάονος θυγατέρα εἶναι καὶ ἐν Ἀρχαδίᾳ κατοικοῦσαν ἐλθεῖν μετὰ Ἀρτέμιδος τὴν περὶ τὰς θήρας ἀγωγὴν ἐν ὄρεσι ποιῆσθαι· φθαρθεῖσαν δὲ ὑπὸ Διὸς καὶ ἤδη μέλλουσαν τεκεῖν, ὁφθῆναι ὑπ' αὐτῆς λουομένην· ἐφ' ᾧ ὀργισθεῖσαν τὴν Ἀρτέμιν θηριῶσαι αὐτήν· καὶ οὕτω τεκεῖν Ἀρκίον οὔσαν τὸν κληθέντα Ἀρχάδα· οὔσαν δὲ ἐν τῷ ὄρει θηρευθῆναι ὑπὸ αἰπόλων τινῶν καὶ παραδοθῆναι Λυκάονι μετὰ τοῦ βρέφους· μετὰ χρόνον δὲ τινα δόξαι εἰσελθεῖν εἰς τὸ Λύκαιον, ὃ ἐστὶ τοῦ Διὸς ἄβατον, ἀγνοήσασαν τὸν νόμον, ὑπὸ ἰδίου υἱοῦ διασκομένην. τῶν Ἀρχάδων δὲ αὐτὴν ἀναιρεῖν μελλόντων διὰ τὸν εἰρημένον νόμον ὃ Ζεὺς διὰ τὴν συγγένειαν αὐτῆς ἐξέλιπε καὶ ἐν τοῖς ἄστροις ἔθηκεν, Ἀρκίων αὐτὴν ὀνομάσας διὰ τὸ σύμπτωμα, Quem locum Hermannus non pro nouo fragmento (CXCI) ponere; sed testimo-

nium a Goettlingio ad fr. CII neglectum dicere debebat. Eadem fere leguntur in Eratosth. Catast. I, quorum editor Schaubachius iam suspicatus est in ἀστρικῇ βίβλῳ locum habuisse eam fabulam, quam etiam Schol. ad Germ. Arat. u. 24 ex Hesiodo affert. Huc refero etiam Apollodor. III, 8, 2, 2: Ἑβμηλος δὲ καὶ τινες ἕτεροι λέγουσι Ἀντιάδην καὶ θυγατέρα, Καλλιπιδά γενέσθαι. Ἡολόδος μὲν γὰρ αὐτὴν μίαν τῶν Νυμφῶν λέγει, Ἄλκιος δὲ Νυκτέως, Φερεκύδης δὲ Κητέως: testimonium ab editoribus neglectum, et discrepans, ut uidetur, a reliquorum narratione.

CLXXXIII. (58).

Hygin. Poet. Astr. Lib. I, 20. p. 165 Stav. *Aries*. Hic existimatur esse, qui Phrixum transtulisse et Hellen dictus est per Hellespontum, quem Hesiodus et Pherecydes ait habuisse auream pellem. Eratosth. Cat. c. 19: Κριὸς . . . εἶχε δὲ χρυσὴν δοράν, ὥς Ἡολόδος καὶ Φερεκύδης εἰρήκασιν, ad quae uerba Schaubachius adnotauit: „Hesiodus forte in Ἡολίαις μεγάλαις.“ Ego ut ad Astronomiam referam praeter alias rationes memouet testimonium Scholiastae ad Germ. Arat. u. 223: *Aries*, ut Hesiodus et Pherecydes dicunt, inter astra collocatus est, propter Phrixum et Hellen, Athamantis et Nebulae filios.

CLXXXIV. (107).

Hygin. fab. 154 „Phaethon Hesiodi.“ *Phaethon Clymeni, Solis filii, et Meropes nymphe filius, quam Oceanitidem accepimus, quum indicio patris animum Solem cognouisset, impetratis curribus male usus est. Nam quum esset propius terram uectus, uicino igni omnia conflagrarunt et fulmine ictus in flumen Padum cecidit. Hic amnis a Graecis Eridanus dicitur, quem Pherecydes primus uocauit. Indi autem, quod calore uicini ignis sanguis in atrum colorem uersus est, nigri sunt facti. Sorores autem Phaethontis, dum interitum de-*

flent fratris, in arbores sunt populos versae. Harum lacrimae ut Hesiodus indicat in electrum sunt duratae. Sunt autem Merope, Helie, Aegle, Lampetis, Aetheris, Diosippe. Cygnus autem, rex Egiptiae, qui fuit Phaethonti propinquus, dum deflet propinquum, in cygnum conuersus est. Is quoque moriens flebile canit.

Verba „quem Pherocydes primus vocauit“ manca esse facile intelligitur, quae e Schol. ad Germ. Arat. u. 366 emendanda sunt. Scribendum uidetur, quem *Pherocydes primus Padum vocauit*. Cf. tamen Muetzell. p. 467. Eandem rem narrat Schol. Germ. Arat. l. I. *Hesiodus autem dicit, eum (Eridanum) inter astra collocatum propter Phaethonta, Solis et Clymenes filium (haec genealogia non Hesiodia uidetur), qui dicitur currum patris ascendisse. Cumque a terra altius leuaretur, praeter timore in Eridanum fluium, qui et Padus dicitur, cecidit, a Ioue fulmine percussus; et omnia ardere coeperunt, causaque extinguendi uniuersos amnes immissos esse, omneque mortalium genus interisse, praeter Pyrrham et Deucalionem. Sorores quoque Phaethontis flentes in arbores populos versae sunt lacrimaeque eorum in electrum durare (l. duratae) dicuntur, Heliadesque appellatae; ipsae autem nomina habuisse Merope, Helie, Aegle, Aegiale (hoc nomen uidetur διτροπαγία esse antecedentis), Petre (ex Hygino restitue Lampetie) Phoebe, Chaerie (ex Hyg. leg. Aetheris) Diosippe. Cygnus quoque, rex Egiptiae, Phaethontis propinquus, dum flet in cygnum conuersus est; id quoque monens (l. is — moriens) flebile canit.*

Hanc locum maxime emendationum causa adscripsi et quod in principio indicium habet, unde possit suspicari ad Astronomiam pertinere hanc fabulam. Ceterum quod apud scholiastam Germanici Phaethon Solis et Clymenes filius dicitur, id non ad Hesiodiam narrationem pertinere ex eo perspicitur, quod Hyginus fab. 152

(p. 264 Stav.) etiam huius genealogiae (quam Euripides secutus est) mentionem facit, et eadem de Pyrrha et Deucalione subiungit, sed huic fabulae aperte Hesiodum opponit fab. 154. Ex ea ne intelligitur scholiastam Germ. variorum auctorum narrationes miscuisse. Hac data occasione moneo falsa referri ab Eustathio ad *A*, 325 p. 1689, 1: "Οὐκ Ἰκλυμένη θυγάτηρ Ἰφικλος ἢ Μέρπος ἐπὶ Φυλάκῃ τῷ Ἀθηναίῳ Ἰφικλον τίττει καὶ οὕτως ποδαῖται, ὅπως διὰ τὴν πῶν ποδῶν ἀρετὴν καὶ ἀνέμοις ἀμύλλασθαι καὶ ἐπ' ἄκρων ἀνδρείων θίγειν καὶ μὴ κατακλῆν αὐτοὺς. Ἡσιόδος δὲ φησι προμυῖναι αὐτὴν Ἥλιω καὶ τεκεῖν Φαίδοντα. Hoc Hesiodus nusquam dixit.

Sed, ut ex Hygino luculentissime apparet, cum Eudocia p. 261 (Ἡσιόδος δὲ φησι προμυῖναι αὐτὴν Ἥλιω καὶ τεκεῖν Φαίδοντα) et Muetzellio de emendatione Theog. Hes. p. 307, Scholion ad Od. *A*, 325 perperam intellexit Eustathius; ubi quum post Iphicli, Clymenes filii, fabulam haec addantur: ἔντοι δὲ αὐτὴν (Κλυμένην) προγαμηθῆναι φουσιν Ἥλιω, ἐξ ἧς Φ. ἐγένετο παῖς. ἢ δὲ ἱστορίᾳ παρὰ Ἡσιόδῳ (fr. CXXXVII), Eustathius prioris de Iphiclo narrationis auctorem Hesiodum laudare debebat, qui ἔντορι illis aperte opponitur. Is enim (in Astronomia, ut putamus) nepotem Solis, non filium Solis Phaethontem dixerat, matremque eius Meropen, patrem autem Clymenum. Catalogorum vero auctor teste Pausania I, 3, 1 (fr. CXIX) Phaethontem Hemerae et Cephali filium dixit. Ceterum etiam Laet. Placid. Arg. Om. Mat. II fab. 2. 3 Hesiodum fabulae de Heliadum lacrimis in eleuthero conuulsis auctorem perhibet.

CLXXXV. (46).

Schol. Arat. Phaen. n. 322 de Oriene: Τόσον δὲ Ἡσιόδῳ φησι Βορρῆλης (leg. Εἰρράλης) τῆς Μίνταος καὶ Πασιδάνας ἐλθεῖν. διαρρῶν δὲ ἔχον παρὰ παῦ πατρὸς ἐπὶ πῶν κυμῶσιν πορεύεσθαι. Ἄδων (leg. Ἰλδόντα) δὲ εἰς Χίον Μέρπην (leg. Μερόπην) τὴν Οὐρανίαν βιάσασθαι.

οὐνοθέοντα· τὸν δὲ Οὐνοπίωνα χαλπαίνοντα ἐκτυφλώσαι
αὐτόν· ἐλθόντα δὲ εἰς Ἀἴμονα ἀλιτεύοντα (leg. ἀλητεύοντα)
τῷ Ἡφαίστῳ συμμῖξαι, ὅς αὐτὸν ἐλεήσας δίδωσιν αὐτῷ
ποδηγέτην Κυθαλλίωνα, ὃν λαβὼν ἐπὶ τῶν ὤμων ἔφερε τὰς
ὁδοὺς αὐτῷ σημαίνοντα· ἐλθὼν δὲ εἰς ἀνατολὰς καὶ Ἥλιος
συμμῖξας ἐγιάσθαι. καὶ οὕτως ἐπὶ τὸν Οὐνοπίωνα ἦλθε
τυμωρήσασθαι μέλλων· ὃ δὲ μαθὼν ὑπὸ γῆν ἐκρύβη.
ἀπελπίσας δὲ αὐτόν εὗρεν εἰς Κρήτην ἦλθε καὶ τῇ Ἀρτέ-
μιδι σὺν Ἄνδρῳ ἦν. ἐπιχειρήσας οὖν καὶ ταύτην βιάσασθαι,
ὑπὸ σκορπίου πληγὴς ἐτελεύτησεν.

Eadem fere extant in Schol. ad Nic. Ther.
u. 15, ubi pro Εὐρύαλης nomine corruptius etiam Υἱου
et pro Μερόπην Ἀερόπην legitur. Vera nomina habet
Eratosth. Cat. c. 31, qui superiori narrationi haec
subiungit: *Ἰθὺν διὰ τὴν αὐτοῦ ἀνδρίαν ἐν τοῖς ἄστροις*
αὐτὸν ἔθηκεν ὁ Ζεὺς ὑπὸ Ἀρτέμιδος καὶ Ἀητοῦς ὀξύμαχας.
Praeterea hanc rem narrant Hygin. Poet. Astr. c. 34.
p. 485 Stav., Schol. Germ. Arat. u. 327 et Theo
ad Arat. l. l. Inter hos auctores quae obtinet narra-
tionis discrepantia, non tanta est, ut de ea copiosius
exponendum videatur. Uide Heynium ad. Apollod. I,
4, 3. Tom. II, p. 21 sq. ed. II. De Orione extat
accurata O. Muelleri commentatio in Mus. Rhen. 1833.
II, 1 init.

CLXXXVI. (176).

Prorsus diversam de Orione fabulam ex Hesiodo
affert Diodorus Siculus IV, 85 de freto Siculo
agens: *Ἐνιοὶ δὲ λέγουσι σεισμῶν μεγάλων γενομένων διαβ-*
ρῆσθαι τὸν αὐχένα τῆς ἡπείρου καὶ γενέσθαι τὸν πορθμόν,
διωρογούσης τῆς θαλάσσης τὴν ἡπειρον ἀπὸ τῆς νήσου.
Ἡσιόδος δὲ ὁ ποιητὴς φησι τοῦναντίον, ἀναπεπταμένου
τοῦ πελάγους Ὁρίωνα προσχῶσαι τὸ καὶ τὴν Πιλωριάδα
ἀκρωτήριον καὶ τέμενος τοῦ Ποσειδῶνος κατασκευάσαι, τιμώ-
μενον ὑπὸ τῶν ἐγχωρίων διαφερόντως· ταῦτα δὲ διαπραξά-
μενον εἰς Εὐβοίαν μεταναστῆναι καὶ καὶ κατοικῆσαι· διὰ δὲ

τὴν δόξαν ἐν τοῖς κατ' οὐρανὸν ἄστροις κατορθωμένητα
τυχῶν ἀθανάτου μνήμης.

Quomodo haec res cum superiore fabula coniuncta
fuerit, utrum ad unum idemque carmen pertinuerit
utraque, an in diuersis poematibus locum habuerint, haec
sagacioribus inuestiganda relinquo. Ego utramque rem
deinceps ponendam putavi propter testimonia de Orione
in stellas relato.

6. ΜΕΛΑΜΠΟΔΙΑ.

CLXXXVII. (108).

Strabo. XIV, p. 642 Cas. 951 Alm. (V, p. 545 Tr.)

Λέγεται δὲ Κάλχας ὁ μάντις μετ' Ἀμφιλόχου τοῦ Ἀμφιαράου
κατὰ τὴν ἐκ Τροίας ἐπάνοδον περὶ δεῦρο (Colophonem ad
sacrum Apollinis) ἀφικέσθαι· περιτυχὼν δ' ἑαυτοῦ κρείτ-
τονι μάντι κατὰ τὴν Κλῆρον, Μόψῳ τῷ Μαντοῦς τῆς
Τυρραίου θυγατρὸς, διὰ λύπην ἀποθανεῖν. Ἡσίοδος μὲν
οὖν οὕτω πως διασκεύαζαι τὸν μῦθον· προτείνει γάρ τι τοι-
οῦτο τῷ Μόψῳ τὸν Κάλχαντα.

Θαῦμά μ' ἔχει κατὰ θυμόν, ἐρινεὸς ὅσον
ὀλύνθων

Οὗτος ἔχει, μικρὸς περ εἰς εἰκοσιεὶς ἀριθμόν,
τὸν δ' ἀποκρίνασθαι·

Μύριοι εἰσιν ἀριθμόν, ἀτὰρ μέτρον γε μέ-
διμος.

Εἷς δὲ περισεύει, τὸν ἐπενθέμεν οὐ καὶ δύναιο.

Ὡς φάτο καὶ σφιν ἀριθμὸς ἐτήτυμος εἶδετο
μέτρον.

Καὶ εἴτε δὴ Κάλχανθ' ὕπνος θανάτοιο κά-
λυπεν.

In uerbis Strabonis pro Ἀμφιλόχου omnes libri Ἀντιλόχου;
uerum habet Epitome et uetus interpres. U. 1] libri

ῥοαὶ ἀνέθεος, quod emendavit Xylander, quam omnes secuti sunt praeter Tzschuckinum et Beierstadium, qui ῥοαὶ ἐπειδὴ ἀνέθεος dederunt, ut vocabulorum formae ueruerentur. Sed nescio an ἐπειδὴ nunquam i litteram extirpiat; deinde formarum mutatio minus uiolenta est, quam uerborum transpositio.

U. 2.] libri τὸν ἐπειθέμεν οὐκ εἰδέναι uel ut Par. οὐκ εἰδέναι, quod Gaisfordus male in εἰδέναι εἰς mutauerat. οὐ καὶ εἰδέναι certa est Vossii (Adnot. et Gloss. M. p. 81) et Meinekii (ad Euphor. p. 103) emendatio. Sed quid ἐπειθέμεν? Vossius ad Uirgil. Ecl. p. 328 uertit: „die eingehen sich weigert;“ ita ut legisse uideatur ὃς ἐπειθέμεν οὐ καὶ εἰδέναι.

Sed nescio an nihil probabilius inueniri possit ea emendatione, quam supra exhibui (ἐπειθέμεν a uerbo ἐπειντιθέναι). Est autem proposita a Spohnio de extrem. Odyss. part. p. 72.

CLXXXVIII. (111).

Tzet. ad Lycophr. 682: Νῦν δὲ τὸν Τειρεσίαν λέγει, ἐπειδὴ φασιν αὐτὸν ζ' γενεὰς ἔσσαι, ἔλλοι δὲ ὁ ἀπὸ γὰρ Κάδμου ἦν καὶ κατώτερον Ἑρεοκλῆους καὶ Πολυνείκους, ὥς φησι καὶ ἡ τῆς Μελεαμποδίας πόλις· παρειαγεῖ γὰρ τὸν Τειρεσίαν λέγοντα·

Ζεῦ πάτερ' εἰδ' ἥσσω μὲν ἐμοὶ αἰῶνα βίοιο
 "Ωφελλες δοῦναι καὶ ἴσα φρεσὶ μῆδεα ἰδμεν
 θνητοῖς ἀνθρώποις νῦν δ' οὐδέ με τυτθὸν ἔτιδας,
 "Ὅς γέ με πατρὸν εἰδηκας ἔχειν αἰῶνα βίοιο
 "Ἐντά μ' ἐπὶ ζῶεν γενεὰς μερόπων ἀνθρώπων.

Hos uersus, qui in libris corruptissimi sunt, ex uariis doctorum hominum coniecturis emendatos exhibui. Sed de singulis ratio reddenda est. Muelleras u. 1 et 2 edidit: Ζεὺς πάτερ', εἰδ' μοι ἥσσω μὲν αἰῶμα βλοιο ὤφελ-
 λες δοῦναι et in Vit. 2, et 3 legi dicit: εἰδ' μοι εἰδ' ἥσσω
 μ' αἰῶνα βλοιο "Ωφελες "Ωφελες Thyrillizanthii emen-

[illegible]

Hinc restat, quod vir doctus uoluerat ap. Gerh. l. l. καὶ ἴσα φρεσὶ μ. ἔ., quamquam aliquid dubitationis habet prior uocabuli ἴσα syllaba correpta, quam forte tueri licet Operum uersu 752 (Goettl.). Uide Herm. Opusc. VI, p. 251. Ialer. Quaest. Hes. p. 11.

U. 4] Gerhard. noluisse videtur. δστ, ἐμ. Libri
ὅς γε μακρόν με αὐτ' ὅς με μακρόν γε.

U. 5] *Geottingius* *ἐντὰ δ' ἔτι* proposuit, quod *Herzmannus* reiecit, cuius emendatio *ἐντὰ μ' ἐπὶ τῶν* probabilis videtur. *Phlegon. Trall.* p. 75 ed. *Xyl.* τὸν δὲ *Ala* *ἀμφόμοθαι αὐτῷ τὴν μακκίην καὶ βιοὴν ἐπὶ* *πρωτὰς ἐντὰ* *Horn. H. B.* 299, ubi nunc legitur *μάλιστ' ἐπὶ γέρονι*, *Zenodoti* scriptura *ἔτι* erat. Cf. *Lehrs. de Arist.* p. 378. *Muellerus* e codd. *Vit.* 1 et 2 edidit *ἔτη*, quod ineptum est.

CLXXIX (112).

Apollodorus III, 6, 7, 5—7: 'Ἡλίας δὲ φησὶ, δεῖ διασώμεναι (Τυρσηνός) περὶ Κελλήνην θύρας συναναμίχτας καὶ σπύγας γράσεις ἄλυστο δὲ ἄνδρος γυνή' πάλεν

δὲ τοὺς αὐτοὺς ὕβρις παρατηρήσεις συνοουσιάζοντας ἐβέβητο ἀνὴρ. διότι τὸν Ἥρα καὶ Ζεὺς ἀμφισβητοῦντες, πότερον τὰς γυναῖκας ἢ τοὺς ἄνδρας ἡδεσθαι μᾶλλον ἐν ταῖς συνοουσίαις συμβαίνοι, τοῦτον ἀπέκρινον. ὃ δὲ ἔφη, δεκαεννέα μοιρῶν περὶ τὰς συνοουσίας οὐσῶν τὰς μὲν ἐννέα ἄνδρας ἡδεσθαι, τὰς δὲ δέκα γυναῖκας. ὅθεν Ἥρα μὲν αὐτὸν ἐτύφλωσε, Ζεὺς δὲ μαντικῇ αὐτῷ ἔδωκε. [τὸ ἐπὶ Τιτυαίου ληχθὲν πρὸς Ἀία καὶ Ἥραν.

Οἷον μὲν μοῖρην δέκα μοιρῶν τέρεται ἀνὴρ.

Τὰς δὲ δέκα ἐμπιμπλησι γυνὴ τέρεπουσα νόημα].

Quae uncionis circumdedi, Heynius Apollodoro abiudicavit, qui etiam verba δεκαεννέα μοιρῶν — γυναῖκας falsissima esse ipsisque versibus repugnare intellexit. Versus etiam Tzetz. ad Lycophr. u. 683 habet: περὶ δὲ τοῦ (leg. τῆς) Διὸς καὶ Ἥρας παρὰ Τιτυαίου ἔνεκα τῆς λαγγελίας κλέσεως καὶ ὃ τῆς Μελαμπεδίας ποιητῆς, ὡς ἐπὶ τοῦ Τιτυαίου, φησὶν.

Οἷον μὲν μοῖραν δέκα μοιρῶν τέρεται ἀνὴρ.

Τὰς δέκα δ' ἐμπιμπλησι γ. τ. ν.

Eadem ipsa verba invenies in Schol. Pal. ad Od. A, 90. — U. 1] Vossius (Adnot. etc. p. 81) ἦν, quod nonnulli libri apud Tzetzam et Apollodorum habeant, violato metro, ut iudicat Heynius ad Apollod. Tom. I, p. 286 ed. 2. — U. 2] Heynius l. l. p. 287: „manifestum fit legendum esse Ἐννέα δ' ἐμπιμπλ. nam e decem partibus una detracta supersunt novem.“ Quam emendationem firmavit Phlegontis testimonio: διότι μοιρῶν οὐσῶν δέκα, τὸν ἄνδρα τέρεσθαι τὴν μίαν, τὴν δὲ γυναῖκα τὰς ἐννέα.

Sed Phlegontis auctoritas non ea est, ut versuum Hesiodiorum scriptura videatur mutanda esse; et Phlegon ipse eadem ratione, qua Heynius, ductus ἐννέα suum posuisse, quae quidem ratio nullam habet necessitatem. Itaque recte Goettlingius: „Minime verum vidit

Heynins. Stat antiqua lectio. " Ceterum etiam Phlegon ex Hesiodo et nonnullis aliis (vide Heynium Obseru. ad Apollod. Tom. II, p. 249) illam fabulam copiose refert.

CXC. (109).

Athen. II, 40 f. Οὐ χαίρει τῷ πῶματι ἐκ πρώτης ἐπισθεῖς ἀνατροφῆς ὑδροποιεῖν.

Ἦδὺ [γὰρ] ἐστ' ἐν δαιτὶ κατ'εἰλαπίνῃ τεθαλυίῃ
Τέρπεσθαι μύθοισιν, ἐπὴν δαιτὸς κορέσωνται.

Ἡσιόδος ἐν Μελαμποδίᾳ φησὶ. „Ab libris Athenaei γὰρ non agnoscitur.“ (Insertum est a primo editore metri causa. Vide Schweigh. Animadu. T. I, p. 288.): „Ceterum post hoc fragmentum aut nullo aut exiguo intervallo secutum esse proximum putat Buttmannus Lex. I, 128.“ Dind. Pro τεθαλυίῃ codices Schweighauseri uitiōse τεθαλειῇ.

CXCI. (110).

Clemens Alex. VI, p. 266 Sylb. 751 Pott. Ἡσιόδος τε ἐπὶ τοῦ Μελάμποδος ποιῶ.

Ἦδὺ δὲ καὶ τὸ πνυθεῖσθαι, ὅσα θνήτοισιν ἔδειμαν
Ἀθάνατοι, δειλῶν τε καὶ ἐσθλῶν τέκμαρ ἐναργές.
καὶ τὰ ἐξῆς παρὰ Μουσαίου λαβὼν τοῦ ποιητοῦ κατὰ λέξιν.
πνυθεῖσθαι] πειθεσθαι. Cod. Pat. ἔδειμαν] fort. ἔνειμαν.

CXCII. (113).

Athenaeus XI, p. 498, a. b: Ἡσιόδος δ' ἐν τῇ δευτέρῃ Μελαμποδίας σὺν τῷ π σκύφον λέγει.

τῷ δὲ Μάρης θοὸς ἄγγελος ἦλθε δι' οἴκου,
Πλήσας δ' ἀργύρεον σκύφον φέρει, δῶκε δ'
ἄνακτι.

καὶ πάλιν.

Καὶ τότε μάντις μὲν δεσμὸν βοὸς αἶνυτο χερσίν.
Ἰφικλος δ' ἐπὶ γῶτ' ἐπεμαίετο. τῷ δ' ἐπ' ὀπισθεν

Διὶ πρὸν ἔχον ἐτέρη, ἐτέρη δὲ ἀπῆπτερον αἰείρας
 Ἔστειχεν Φόλακος καὶ ἐνὶ θυμῷ σέβεν.

Athenaei testimonio usus Eustathius uersum secundum affert p. 900, 17 et 1775, 18 (Rom.). — U. 3] βούς est emendatio Hematerhusii ad Hesych. I, p. 1366. Cod. Ven. βιός. BP. βίος. Editt. antt. βιοῦ. Eadem ἐπόμισθεν, quod Schweigh. correxit. — U. 6] ἔστειχεν] sic codd. MSS. — Editt. uett. ἔστειλεν.

CXCIII. (29)

Proeti filiae a Melampo sanatae. Apollodor. II, 2, 2, 1: Καὶ Ἀχρίσιος μὲν Ἀργεὺς βασιλεῦσι, Πρῶτος δὲ Ἰφρονόος· καὶ γίνετ' Ἀχρίσιος μὲν ἔξ Εὐροδίκης τῆς Λακεδαιμονίης Λαγάνη, Πρῶτος δὲ ἐκ Στενοβόλας Ἀνακτῆς καὶ Ἰφινόου· αὗται μὲν ὥς ἐτελευτώθησαν, ἐμύνησαν ὥς μὲν Ἡσίοδος φησιν, ὅτι τὰς Διονόσου τελευτὰς οὐ κατέδεχοντο, ὥς δὲ Ἀκουσίλαος, διότι τὸ τῆς Ἥρας ξέανον ἐξηγέμεναι. Ad Melampodiam referunt Ruhnkenius et qui eam tacite sequitur Lehmannus fr. 169. Aliam calamitatis causam dixerat Catalogorum auctor. Cf. fr. XXXVII. Fortasse etiam alia nomina tradiderat, siquidem Aelianus I. supra c. Hesiodum secutus est.

CXCIV. (166).

Athenaeus XIII, p. 609 c. Ἡσίοδος δ' ἐν τρίτῳ Μελαμποδίας τὴν ἐν Εὐβελῇ Χαλκίδα καλλιγύναικα εἶπεν. Eustath. ad Hom. II. p. 875, 52 (825 Bas.) καὶ Ἀχαιίδα πολυβότειραν ἢ καλλιγύναικα, ὃ δὲ Ἡσίοδος τῇ Εὐβοϊκῇ Χαλκίδι ἐπέθετο.

CXCv. (183).

Strabo. XIV, p. 676 Cas. Tom. V, p. 713 Tz. Ἡσίοδος δ' ἐν Σόλοις ὑπὸ Ἀπόλλωνος ἀναιρεθῆναι τὸν Ἀμφιλοχόν φησι. Cf. O. Mueller. Dor. I, p. 227 sq. Pertinet haud dubie ad Melampodiam, ad quam Goettlingius proximum fragmentum retulit.

CXCVL (114).

Clem. Alex. Strom. V, p. 259 Sylb. 727 Pott.
 Ἀλλὰ καὶ Ἡσίοδος δι' ὧν γράφει συνῆδει τοῖς προειρημένοις·

Μέντες δ' οὐδεὶς ἔσται ἐπυχθονίων ἀνθρώπων
 Ὅσους ἂν εἰδῇ Ζηὴς νόσας αἰγυγχαῖα.

7. *Fragmenta, ad deperditum aliquod carmen georgicum iniuria relata.*

CXCVII. (12).

Fulgentius Mythol. III, 1. 705 Stav. „Proet-
 os Pamphyla lingua sordidus dicitur, sicut Hesiodus
 in Bucolico carmine scribit dicens: peprigosis ta
 fulue ulactis menses emorum. i. e. sordidus
 unarum bene calcatarum sanguineo rore.“

Ad h. locum Munckerus: „Graeca uerba omissa
 sunt in 6 editionibus. MS. Leid. ea ita repraesentat:
 Pritos ista fluen lactis mense semorum, Ca-
 saubonus in Suet. lib. II. Animadu. p. 101 restituit:
 Προϊτος ὑσσιβίων βοτρυῶν δρόσῳ αἱματόεντι. MS. bibl.
 Bodl. (B. N. Dig. b, 6) sic habet: pepigros sta
 fuluē lactismenesemorum.“ Guisf.

His statim subiiciam, quae Fr. Iacobinus editioni
 Goettlingianae p. 208 inseri iussit: „Fulgentii locus in
 Cod. membr. Bibl. Goth. sic legitur;

al' proetg v. sordidg

Pritos pamphila lingua sordidus dr.: sicut
 Hesiodus in bucolico carmine scribit ^{l. dicens} προτοσ
 εταφοϋαον cadocdaktec ρυναἱματιος ΔΡω-
 ΘΟC. Id est Sordidus unarum bene calcata-
 rum ^{vi' us l' ros} sanguineo rore.

Hac scriptura egregie stabilitur correctio *εταφοῶν*
 in postremis autem nihil latere potest nisi αἱμάτους δρό-

σος, quod aequè bene dici potuit quam θῆλος ἔρση. Tum bene Fulgentii in Graeco textu, si membranis nostris fides haberi debet, non fuit εὔ, sed καλῶς. Supersunt literae daktectun, a quibus nihil propius abest quam λακτιστῶν a λακτιστός, i. e. λελακτισμένος. Quare non dubito Fulgentium, aut librarium, sic habuisse in codice suo:

Προῖτος σταφυλῶν καλῶς λακτιστῶν αἱμάτιος δρόσος.

quae uerba ille sic uertit: sordidus uuarum bene calcatarum sanguineus ros. Graeca autem uerba utrum Hesiodi sint, an ficta, alii diiudicent.

Praeterea Ernest. de Leutsch. in Ephem. Litt. Hal. 1831. N. 188. p. 219 duos codices Guelferbytanos, quorum alterum saeculi XI esse dicit, consuluisse se profitetur, sed ex iis nihil utilitatis percepisse; hoc tamen memorabile esse, quod quum reliqua Graeca litteris Graecis scripta sint, hic locus latinis minusculis sit exaratus. Haec fere sunt emendandi subsidia, quibus uiri docti uario modo uti sunt. Iacob. Gronou. in Exercit. de Dodon. p. 36:

Βρίθωσι σταφυλῆς εὐσάκτης μῆνες ἔνωροι.

Fabric. Bibl. Gr. I, p. 612 Harl. „Uidendum ueterine lectioni propius accedat et Fulgentii uersioni melius respondeat, quomodo scribendum coniciat:

Προῖτος σταφύλ' εὐ λακτισμέναι αἵματος ἔρση.

Iac. Hasius in Hist. crit. de la rep. litt. tom. X, p. 200 μὲν ἔρση μωρῶν coniecit.

Heringa Obseru. crit. p. 21 sq. Προῖτος ἐκ σταφυλῆς εὐλακτισμένης αἱμόδρου uel αἱμοδρόας, p. 303 autem: Προῖτος ὑπὲρ σταφυλῆς λακτισμένης αἱμόδρου. Deinde addit: „Sed uereor ne frustra in hoc lato haereamus et fraudem nobis faciant barbari; quod suspicabatur Seruius notante Munckero. In Aspide sub Hesiodi

nemine uulgata n. 300 ita habet βριθάμενος σταφυλῆσι, μελάνθησέν γε μὲν αἶδε, quorum uestigia in Fulgentianis illis apparent; an igitur ex hoc uersu suum effinxit?

Fridericus Ritschelinus in Sched. criticis p. 35 poemam scripsisse suspicatur:

[δ] δὲ Προῖτος σταφυλῆφι
εὖ λακτιζομένης αἰμορρόω - υ ἔερση

uel αἰμορρόω - δρόω - υ. Leutschius l. l. Προῖτος σταφυλῶν | εὖ λακτιζομένων ἔρση - αἵματοόση. Uir doctus, qui de Schedis Ritscheliani iudicium fecit, in Zimmermanni Ephem. Schol. 1832. II. N. 118. p. 946 non multum a Ritschelii ratione discrepans haec inuenit:

Προῖτος υ δρόω σταφυλῆφι
εὖ λακτιζομένης αἰμορρόω.

Idem affert Grasshofii (Ephem. Schol. 1831. II. N. 69. p. 548 sq.) monstrum horrendum informe, qui hos uersus procudit:

καλὴν Σθενιβόην
Προῖτος ἔχεισ'· οὕτως δέ ἰ Παμφῦλοι (!) κυκλήσονται.
Αἰεὶ γὰρ ῥεφρημένος | ἦε (!) | δρόω σταφυλῶν
Εὖ λακτισμένων (!) μαρόντι.

Goettlingio latere uidetur: Προῖτος - δρόω σταφυλῶν εὐλάκτων αἵματοόση. Welckerus Mus. Rhen. 1833. fasc. 3. p. 424 hanc emendationem proposuit: Προῖτος εὖ σταφυλῶν λακτιζομένων | αἰμορόω.

Hic nouam addere emendationem inutile uidetur. Nam nunquam res ad certum finem perducī poterit, nisi noua e codicibus accesserint auxilia. Apparet autem Gothani codicis scripturam nullo modo cum reliquis libris posse conciliari. Uidetur ea longius etiam a genuina poetae manu abesse et eam originem habuisse, ut glossema pro corruptis uerbis in contextum reciperetur. Quare nullam habet ad emendandum utilitatem. Si quis igitur coniecturis supra allatis non acquiescen-

dum putat, reliquorum codicum scripturas pro fundamento habere, neque Latinam versionem negligere debetis; cuius qui nullam rationem habuerunt, eorum conamina prorsus spernenda sunt. Ad veritatem proximè accesserunt Ritschelius et censor eius.

De *Προϊός* vocabulo vide Welckeri copiosam disputationem l. l. et Grasshofium, qui Fulgentii verba „in bucolico carmine (al. bucolico ludiero)“ corrupta putat ex *Καταλόγῳ γοναχῶν*, in cuius corruptelae causis explicandis mire se torquet.

CXCVIII. (13).

Plinius N. H. XV, 1: *Hesiodus quoque in primis cultum agrorum docendam arbitratus vitam negavit oleae satorem fructum ex ea percepisse quencquam; tam tarda tunc res erat.* Huc pertinet Herodot. V, 82: *λέγεται δὲ καὶ ὅς ἐστιν ἡσίων ἄλλοθεν γῆς οὐδαμῶς κατ' ἐμῖνον τὸν χρόνον* (sc. 500 annos a. Chr.) ἢ *Ἀθήνησι*. Goettl.

CXCIX. (14).

Plinius N. H. XXI, 17: *Asphodelus manditur et semine toto et bulbo, sed non in cinere toto, dein sale et oleo addito; praeterea iure cum fecis, praecipua voluptate, ut videtur Hesiodo.*

Theophr. de Hist. Plant. VII, c. 11: *Πολλὰ δὲ εἰς τροφήν παρέχεται χρήσιμα* (sc. ὁ *Ἀσφόδελος*). καὶ γὰρ ὁ ἀνδρικός ἐδώδιμος σταθενόμενος καὶ τὸ σπέρμα φρυγόμενον· πάντων δὲ μάλιστα ἡ ῥίζα κοπτομένη μετὰ σύκον καὶ πλείστην ὕλησιν ἔχει κατ' Ἡσίοδον.

CC.

Plin. N. H. XXII, 22: *Asphodelum de clarissimis herbarum, quam heroxion aliqui appellaverunt, Hesiodus et in silvis nasci dixit.*

CCL. (162).

Plinius N. H. XXII, 22 paullo infra: *Asphodelon ab Hesiodo quidam alimen appellari existimaverunt,*

quod falsum arbitror. Est enim suo nomine alimon, non parui et ipsum erroris inter auctores.

CCH. (15).

Plinius N. H. XXI, 20: *Polio Musaeus et Hesiodus perungi iubent dignationis gloriaeque avidos: polium tractari, coli, polium contra serpentes substerni, uri uel portari, in uino decoqui recens uel aridum, illinique.* Id. XXI, c. 7 fin. *Sicut apud Graecos polion herbam, inclytam Musaei et Hesiodi laudibus, ad omnia utilem praedicantium, superque cetera ad famam etiam ac dignitates, prorsusque miram, si modo (ut tradunt) folia eius mane candida, meridie purpuream, sole occidente caerulea adspiciuntur.*

Theophr. Hist. Plant. IX, 23: *Καὶ ὡς δὴ φησι τριπόλιον (al. πόλιον) καθ' Ἠολόδον καὶ Μουσαῖον εἰς πᾶν πρῶγμα σπονδαῖον χρήσιμον εἶναι· διὸ καὶ ὀρύττουσιν αὐτὸ νύκτωρ σκῆνην πηξάμενοι.* Copiose de hac re disputauit Salmas. ad Sol. p. 1067 A. Cf. Lobeck. Aglaoph. p. 309.

CCHL. (16).

Plin. N. H. XXV, 2: *Primus autem omnium, quos memoria nouit, Orpheus de herbis copiosius aliqua prodidit. Post eum Musaeus et Hesiodus polion herbam in quantum mirati sunt diximus. Orpheus et Hesiodus suffitiones commendauerunt.*

CCIV.

Plin. N. H. XXIII, 1 (§. 42): *Meracis polioni- bus per uiginti dies ante Canis ortum, totidem postea suadet Hesiodus uti.*

CCV. (17).

Seruius ad Uirg. Georg. III, 283: *Scit lectum esse apud Hesiodum (al. Theocritum) herbam esse quandam, quae hippomanes uocatur, quasi ἵππων μανία. Si enim comederint equi, furorem patiuntur.*

3. ΧΕΙΡΩΝΟΣ ὙΠΟΘΗΚΑΙ.

CCVI. (115).

Schol. Pind. Pyth. VI, 19: Τὰς δὲ Χείρωνος ὑποθήκας Ἡσιόδῳ ἀνατιθέασιν, ὣν ἡ ἀρχή·

Εὖ νῦν μοι τὰδ' ἕκαστα μετὰ φρεσὶ πενκαλίμῃσιν
Φραζέσθαι· πρῶτον μὲν ὅτ' ἂν δόμον εἰσαφίκηαι
Ἔρδειν ἱερὰ καλὰ θεοῖς αἰεγενέτησιν.

Horum versuum emendatio codicis Gottingensis scripturae debetur. Vulgo: εὖ νύ τοι ἕκαστα μεταλλᾷ ἀειγνέτησι (sic Loesn. p. 144), uel Εὖ νύ τοι τὰδ' ἕκαστα μετὰλλα θεοῖς αἰεγενέτησι, quae Scaliger. in not. ad Dion. Cat. Dist. p. 43 sic correxit:

Εὖ νῦν τοι τὰδ' ἕκαστα μετὰλλα, Πηλῆος τέ.
Ἐδχον μὲν πρῶταυτα θεοῖς αἰεγνέτησι.

U. 1] scripsi auctoribus Boeckhio et Dindorfio πενκαλίμῃσιν pro πενκαλίμοισιν, quam codicis scripturam uereor ut recte defendatur exemplis ab Islero Quaest. Hes. p. 18 allatis, qui Herm. ad Vig. 716. Wolf. ad Theog. 826 citauit. Buttmanus τὰ ἕκαστα.

U. 2] cod. ὅταν εἰς σὸν δόμον εἰσαφ. Boeckhius et editores ὅτ' εἰς δόμον εἰσαφίκηαι.

CCVII.

Grammaticus in Bachm. Anecd. Gr. II, p. 385: Ἀκιστὴς λέγουσιν οἱ παλαιοί, οὐκ ἡπητής, ἡπήσασθαι: ἔστι μὲν ὑπὸ παρ' Ἀριστοφάνει ἐν Δαιταλεῦσι „καὶ κόσκινον ἡπήσασθαι.“ σὺ δὲ λέγε ἀκίσσασθαι. παλίων γὰρ τὰς Ἡσιόδου ὑποθήκας Ἀριστοφάνης εἶπε τοῦτο.

Phryn. p. 91 Lob. Ἀκιστὴς — ἡπητής. ἔστι μὲν ἡπήσασθαι ὑπὸ παρ' Ἀριστοφάνει ἐν Δ., παλῶντι τὰς Ἡσιόδου ὑποθήκας· καὶ κόσκινον ἡπήσασθαι· σὺ δὲ λέγε ἀκίσσασθαι τὸ ἱμάσιον. Mihi fere certum uidetur, Hesiodum in hoc carmine ἡπήσασθαι uocabulo usum fuisse, nisi forte totum hemistichium ex eo sumptum est.

CCVIII.

Quintil. Inst. Gr. I, 1, 15. Quidam litteris institutos, qui minores repleti annis essent, non putauerunt, quod illa primum aetas et intellectus disciplinarum capere et laborem pati posset. In qua sententia Herodum vix plurimum straliderunt, qui ante Grammaticum Aristophanem fuerunt. Nam is primum ἐποδῆκας, in quo libro scriptum hoc inuenitur, negavit esse huius poetae.

9. Hinc subiectam pauca gnomici argumenti fragmenta, quae etiam Goettlingius huc retulit.

CCIX. (118).

Schol. Theocr. XI, 75. Ἠολόδος.

Νῆπιος, ὅς τὰ ἔτοιμα λιπὼν ἀνέτοιμα διώκει.

Deleni τὰ ante ἀνέτοιμα, quod deest in Schol. Pind. Pyth. III, 38 et apud Plutarch. II, p. 505 D., ubi hic uersus sine auctoris nomine affectus. Pro τὰ ἔτοιμα Boeckhius ad Schol. Pind. l. l. τὰ γ' ἔτοιμα; melius Gailfordus ad Schol. Theocr. l. l. δotics ἔτοιμα.

CCX. (116).

Harpoer. Ἔργα νέων· τοῦτε καὶ Ἰκερίδης ἐν πρῶ κατ' Ἀποκρίσεις Ἡμιόδου τρητοῖν εἶναι· παροιμία τις ἵσται, ἦν ἀνέγραψε καὶ Ἀριστοφάνης ὁ γραμματικὸς εὖτως ἔχουσα·

Ἔργα νέων, βουλαὶ δὲ μέσων, εὐχαὶ δὲ γερόντων.

H. Stephani Schediasm. IV, 17. 18 citauit Dindorf. Strabo XIV, p. 674 Cas. Τοιαύτην δὲ τὴν πόλιν (Ταρσόν) κατακαθῶν ὁ Ἀθηνόβωρος, τίως μὲν ἀπείχει λόγῳ μετὰ γὰρ κἀκείνῳ καὶ τοῖς στρατιώταις· ὥς δὲ οὐκ ἀπείχοντο ὕβρεως εὐδεμίας, ἐχρήσατο τῇ δοθείσῃ ὑπὸ τοῦ Καίσαρος ἐξουσίᾳ καὶ ἐξέβαλεν αὐτοὺς καταγνοὺς ψυχῇ. οὗ δὲ πρῶτον μὲν κατετοιχογράφησαν αὐτοῦ τοιαῦτα·

Ἔργα νεῶν, βουλαὶ δὲ μέσων, πορδαὶ δὲ γερόντων.
 ἔπει δὲ κῆνος ἐν παιδιᾷς μίτρι δεξιόμενος ἐκλείψει παρε-
 πηγράψαι· βρονταὶ δὲ γερόντων κτλ. Cf. Etymol. M. u.
 Πυγέλα.

CCXI. (117).

Plato de Cinit. III. p. 390. Οὐδ' ἄστέον αὐτοῖς

Δῶρα θεοῦς κείθει, δῶρ' αἰδοίους βασιλῆας.

Suidas I. p. 623 Kuster. u. Δῶρα pro altero δῶρ' habet
 καὶ et addit: οἱ μὲν Ἡσιόδειον οἶονται τὸν στίχον, unde
 controuersiam de auctore inter grammaticos fuisse ap-
 paret.

CCXII. (150).

Anonymus ap. Aristot. Eth. Nic. V, 5.

εἴ κε πάθοι τά κ' ἔρεξε, δίκη κ' ἰθιῖα γένοιτο.

ubi Michael. Ephesius p. 67, 6. ἔστι δὲ τὸ ἔπος ἀπὸ τῶν
 Ἡσιόδου. Goettl.

CCXIII. (195).

Porphyrus de abstin. II, 18. p. 134. Καὶ τὸν
 Ἡσιόδου οὖν εἰκότως τὸν τῶν ἀρχαίων θυσίων νόμον ἐκαι-
 νοῦντα εἰπεῖν·

ὥς κα πόλις ῥέζησι· νόμος δ' ἀρχαῖος ἀριστος.

In antiquis editionibus e Porphyrio de antro Nympha-
 rum citabatur (Loesn. p. 454), quod errore factum esse
 notauit Hermannus. Gaisfordus et posteriores omiserunt.

10. Fragments, quorum sedes definiri nequit.

CCXIV. (97).

Eustathius ad II. Σ, 569. p. 1163, 59 (p. 1222).
 Καὶ Ἡσιόδος·

*Οὐρανίη δ' ἄρ' ἔτικτε Αἶνον πολυήρατον υἱόν,
Ὅν δὴ ὅσοι βροτοὶ εἶσιν ἀοιδοὶ καὶ κιθαρισταὶ
Πάντες μὲν θρηνοῦσιν ἐν εἰλαπίναις τε χοροῖς τε,
Ἀρχόμενοι δὲ Αἶνον καὶ λήγοντες καλέουσιν.*

Hos uersus etiam Eudocia p. 278 et Schol. Uen. ad Hom. II. Σ, 570 habent.

U. 2] *ὃν δὴ ὅσοι βροτοὶ εἶσιν εἶδαι* (sic). Schol. Hom.

U. 3] *ἐν εἰλαπίναις τε χοροῖς τε*, quod coniectura edebatur, Schol. Hom. firmatur. — Eust. et Eud. *ἐν εἰλαπίναις ἡδὲ χοροῖσιν.*

U. 4] *λαλέουσιν* Eudoc.

Ceterum ad emendandos Linodiae uersus, qui iisdem locis leguntur, Lehmannus insignem scripturae uarietatem, quam praebent Eustathius, Eudocia et Schol. Uictor. ad II. l. l. negligere non debebat. Immo in Uictorianis scholiis emendati leguntur uersus.

CCXV. (98).

Clem. Alex. Strom. I, p. 121 Sylb. 330 Pott.
Ἡσίοδος γὰρ τὸν κιθαριστὴν Αἶνον·

Παντοίης σοφίης δεδαηπότα

εἰπὼν καὶ ναύτην οὐκ ὀκνεῖ λέγειν σοφόν. (Op. 649). Goettlingius *Αἶνον κιθαριστὴν* scripsit et in uersus exitu posuit. Ego Hermanno auctore *παντοίης σοφίης* pro *παντοίας σοφίας* quod uulgatur reposui.

CCXVI. (141).

Clem. Alex. Strom. I, p. 123 Sylb. 337 Pott.
Καὶ Ἡσίοδος·

*Μουσάων, αἵτ' ἄνδρα πολυφραδέοντα τιθεῖσι,
θέσπιον, αὐδήεντα.*

Ἐπορον μὲν γὰρ ἐν λόγοις τὸν πολυφράδμονα λέγει, δειδὼν δὲ τὸν αὐδήεντα (Od. K, 136), *καὶ θέσπιον τὸν ἔμπειρον καὶ φιλόσοφον καὶ τῆς ἀληθείας ἐπιστήμονα.*

Uulgatur apud Clementem *κείσθαι*, quod tacite correxerunt Dindorfius (fr. 54) et Goettlingius.

CCXVII. (152).

Clem. Alex. Prot. c. VII, p. 21 Sylb. 63 Pott. *Ταύτη τοι καὶ ὁ Ἀσκραῖος ἀνίσταται Ἡρόδοτος τὸν θεόν·*

*Αὐτὸς γὰρ πάντων βασιλεὺς καὶ κοίρανος ἐστίν,
ἀθανάτων τέ οἱ οὔτις ἐρήρειται κρατος ἄλλος.*

Uhlgo: ἀθανάτων τε, ὁδ' οὔτις ἐρήρειται. Strom. V, p. 257 Sylb. 716 Pott., ubi iidem uersus extant, legitur ἀθανάτων, σέο δ' οὔτις. Sylburgius coniecit ἀθανάτων· θεῶ δ' οὔτις. Heinsius quum edidisset: Ἀθανάτων· σοί δ' οὔτις, Vossius l. l. emendauit οἱ δ' οὔτις. Dindorfius, quem Goettlingius sequitur, scripsit ἀθανάτων· τῷ δ' οὔτις, Admisi Buttmanni correctionem (Gramm. Gr. I, p. 335), quam etiam Klotzius in uerborum contextum recepit.

CCXVIII. (149).

Origenes c. Cels. IV. p. 246. ed. Spencer. Εἴπερ γὰρ κατὰ πρόνοιαν ὁ κόσμος γένηται καὶ θεὸς ἐφίστηκε τοῖς ὅλοις, ἀναγκαῖον ἦν τὰ ζῶπυρα τῶν γένους τῶν ἀνθρώπων ἀρξάμενα ὑπὸ τινα γεγονέναι φρουρᾶν τὴν ἀπὸ κραττόνων, ὥστε κατ' ἀρχὰς ἐπιμιξίαν γεγονέναι τῆς θείας φύσεως πρὸς τοὺς ἀνθρώπους· ἅπερ καὶ ὁ Ἀσκραῖος ποιητῆς ἐννοῶν εἶπε·

*Ξυναὶ γὰρ τότε δαΐτες ἔσαν, ξυνοὶ δὲ θόωκοι
Ἀθανάτοισι θεοῖσι καταθνητοῖς τ' ἀνθρώποις.*

Uersum priorem citant etiam scholiasta ad Arat. u. 102 et Theo ad h. l., quorum ille ξυνοὶ δ' αὖ θῶκοι, hic ξυνοὶ δὲ θῶκοι. Spohnius, quem probant Liehrs. Quaest. epic. III. p. 233 et Bergkiius de com. Att. rel. p. 189, hos uersus Operibus additos post u. 120 (ed. Goettl.) posuerat. Vide Goettl. ad Op. 120.

CCXIX. (159).

Elem. Alex. Str. V, p. 256 Sylb. 713 Pott. Ἡσίο-
δος μὲν οὕτως περὶ αὐτῆς (sc. τῆς ἑβδομῆς ἡμέρας) λέγει·
πρῶτον ἦν τετράς τε ἑβδομον ἔκρον ἡμῶν
(Op. 770 Goettl.) καὶ πόλιν·

Ἑβδομάτῃ δ' αὐθις λαμπρὸν φάος ἡελίοιο.

Hunc versum diversae Operum ac Dierum recensitionis
esse Hermannus indicat, cui assentitur fere Vossius
(Adnot. etc.), ante n. 805 (?) excidiase eum ratus.

CCXX. (164).

Schol. Ambr. Hom. Od. Δ, 231. Διαφέρει ο
Παιῶν Ἀπόλλωνος, ὥς καὶ Ἡσίοδος μαρτυρεῖ·

Εἰ μὴ Ἀπόλλων Φοῖβος ὑπὲρ θανάτοιο σώσει,
Ἥ καὶ Παιῶν, ὃς πάντα τε φάρμακα οἶδεν.

U. 1 ita dedi, ut in cod. Ambr. legitur, ubi alter
sic scriptus est: ἢ αὐτὸς Παιῶν, ὃς πάντα τε φάρμακα
οἶδεν. Schol. min. in versu priore σώσειεν praebent, al-
terum sic exhibent, ἢ αὐτὸς Παιῶν, ὃς πάντων φ. οἶδ.
Schol. Harl. πάντα om. τε. Ernestius dicit etiam
πάντα γε legi, quod unde ductum sit nescire se Butt-
mannus profitetur. Eustath. ad Od. p. 1494, 11 (165).
Παιῶν δὲ θεῶν ἰατρός, ὥς καὶ ἡ Ἥλῃς μυθεύεται, ἕτερος
ὢν Ἀπόλλωνος, ὥς καὶ Ἡσίοδος δηλοῖ ἐκείνων. εἰ μὴ Ἀπόλ-
λων Φοῖβος ἐκ θανάτου σώσει, ἢ Παιῶν, ὃς πάντων φάρ-
μακα οἶδε. Editio Parisienis Schol. min. ὑπὲρ θανάτοιο
σώσειεν, ἢ αὐτὸς Παιῶν, ὃς πάντων φάρμακα οἶδεν.
Hemsterhusius in nota ms. margini exemplaris Loesneriani
appicta et a Gaisfordo in Addendis publici iuris facta
parum probabiliter sic emendavit: Εἰ μὴ Ἀ. Φ. ὑπὲρ
θανάτοιο σώσει, Ἥ Παιῶν, ὃς περὶ πάντων φάρμακα
οἶδός. Paullo melius Barnesius ad Hom. Od. IV, 232.
ἢ αὐτὸς Παιῶν, ὃς πάντων φάρμακα οἶδεν. Quid Din-
dorfio placuerit, non liquet, si dicit: „sed omnium.

optima haud dubie est librorum scriptura, modo οἶδεν ex Eustathio recipiatur.“ Nam multae sunt librorum scripturae, quarum nulla probabilis est, ut recte monuit Hermannus, qui lusit: “*Η καὶ Παιήων, παντοῦ*” δς φάρμακα οἶδεν, quod tamen ipsi displicet. Mihi maxime placuit Goettlingii ratio, quam secutus sum, neque improbavit Hermannus. Altera enuntiati pars omissa est.

CCXXI. (163).

Schol. Pind. ad Nem. II, 1. Φιλόχορος δὲ ἀπὸ τοῦ συντιθέναι καὶ ῥάπτειν τὴν ψῆδην οὕτω φησὶ ῥαψωδὸς προσκεκλησθαι· δηλοῖ δὲ Ἡσίοδος λέγων·

*Ἐν Δήλῳ τότε πρῶτον ἐγὼ καὶ Ὅμηρος ἀοιδοὶ
Μέλπομεν, ἐν νεαροῖς ὕμνοις ῥάψαντες ἀοιδίην,
Φοῖβον Ἀπόλλωνα χρυσάορον, ὃν τέκε Αἰητώ.*

ῥαψωδῆσαι δὲ φησὶ πρῶτον τὸν Ἡσίοδον Νικοκλῆς. Duos priores uersus affert Eustathius p. 6, 14.

CCXXII. (106).

Plutarch. de Orac. defectu Tom. II. p. 415. c. Ὁ δὲ Ἡσίοδος οἶεται καὶ περιόδοις τισὶ χρόνων γίνεσθαι τοῖς δαίμοσι τὰς τελευτάς· λέγει γὰρ ἐν τῇ τῆς Ναιδος προσώπῳ καὶ τὸν χρόνον αἰνιττόμενος·

*Ἐννέα τοι ζῶει γενεὰς λακέρυζα κορώνη
Ἀνδρῶν ἡβώντων· ἑλαφος δὲ τε τετρακόρωνος·
Τρεῖς δ' ἐλάφους ὁ κόραξ γηράσκειται· αὐτὰρ ὁ
φοῖνιξ*

*Ἐννέα τοὺς κόρακας· δέκα δ' ἡμεῖς τοὺς φοῖνικας
Νύμφαι εὐπλόκαμοι, κοῦραι Διὸς αἰγιόχοιο.*

Uersus 1 et 2 citant Etymol. M. p. 13, 36, Etymol. Gud. p. 6. u. ἀγροτέρας ἐλάφους et Tzet. Exeg. II. p. 149, 25; uersum 1 Schol. ad Aristoph. Aues 610, e quibus hanc scripturae uarietatem enotaui.

U. 1. 'Εντέα τοι] Sic. Plut. Schol. Arist. 'Εντέα γάρ Tzetza, Etym. M. et Gud. — λαλέουσα Et. M. Syllabae ἀς λα desunt in codice Tzetzae.

U. 2. ἡβώντων] Uetere scripturae discrepantia, cuius iam Plutarchus meminit, etiam γηρόντων scribebatur, quod damnat Dindorf., licet extet in Etymologicis et ap. Tzetza. In Gudiano deest τε post δέ, in Tzetzae cod. Ἰλαφος.

U. 3.] De accentu uocis φοῖνιξ uid. Goettling. Doctr. Accent. p. 254.

U. 4.] Corruptum putat C. G. Mueller. „de uersibus spondiacis“ in libello, quem de cyclo Graecorum epico inscripsit, p. 145 et corrigit: 'Εντέα μὲν κόρακας· φοῖνικας δὲ δέκα ἡμεῖς, corrigendi neque necessitate aperta neque ratione probabili. Durus quidem est uersus, sed non emendandus. Etymologica duos illos uersus non Hesiodo tribuunt, sed ex oraculo sumptos dicunt (ὥς ὁ χρησμὸς δηλοῖ), quod Ruhnkenius ep. cr. I, p. 113, ubi hoc fragmentum diligenter tractat, sic explicat: „χρησμὸς“, sumitur pro sententia memorabili, ut oraculum apud „Latinos. Nisi forte Grammaticus hoc dictum, quia „Nymphae ore pronuntiatum est, pro oraculo habendum „putauit.“ Sed nihil obstat, quominus eodem uersus etiam in oraculo quodam lectos fuisse statuamus. Cui rei simile exemplum uide apud Goettlingium ad Op. 370.

Hoc fragmentum praeterea respiciunt Tzetza ad Lyc. 794 (Ἐκατόν ἔκτω γὰρ ἔτη γεννᾷς καὶ 'Ἡσίοδον κόραξ) et Plinius N. H. VII, 48. *Hesiodus qui primus aliqua de hoc prodidit, fabulose, ut reor, multa de hominum aeuo referens, cornici nouem nostras attribuit aetates, quadruplum eius ceruis, id triplicatum ceruis et reliqua fabulosius in phoenice ac nymphis.*

Extat interpretatio latina Ausonii Idyll. XVIII, quod inscriptum est: *De aetatibus hominum Hesiodion.*

*Tar bñnos decimque nouem super exit in annos,
 Iusta senescuntiam quos implet uita uirorum.
 Hos nouies superat uiuendo garrula cornix;
 Et quater egreditur cornicis saecula ceruus;
 Alipedem ceruum ter uincit cornus, at illum
 Multiplicat nouies phoenix, reparabilis ales.
 Quam uos perpetuo decies prauertilis aeuo
 Nymphae Hamadryades, quarum longissima uita est.
 Hi cohibent fines uiuacia fata animantium.
 Cetera secretis nouit deus arbiter aeui
 Tempora, quae Stilbon uoluat, quae saecula Phaenon,
 Quos Pyrois habeat, quos Iuppiter igne benigno
 Circuitus, quali properet Venus alma recursu;
 Qui Phoebe, quantis maneat Titana labores,
 Donec consumpto, magnus qui dicitur, anno,
 Rursus in antiquum ueniant uaga sidera cursum,
 Qualia dispositi steterant ab origine mundi.*

Quorum uersuum posteriorem partem, quae est de siderum conuersionibus, item ab Hesiodo sumptam putat Bartholemius in Mem. Acad. Par. T. XLI. p. 506, et ex Astronomia quidem. Sed Lobeekius Agl. p. 793 dubitat an istud lemma ad priorem tantummodo carminis partem spectet. De qua re certi quid inuestigari non poterit. Ceterum etiam Ansonius *ἡρώτων* legit. „Hesiodum imitantur Aratus Dios. 209. Oppianus Cyneg. II, 291. Autodem Epigrammate apud Dorvil. Sicul. cap. 16. p. 271. Synesius Epist. 110 et plures alii, quos laudat Io. Dausius ad Cicer. T. O. III, 28, ut uocem *ἡρώτων* ab Hesiodo sumpsit Oppianus l. c., sic eodem forma *ἡρώτων* pro uetulo dixit Myrinus Anthol. II, 9. p. 163. *ἡρώτων* Lucilina ibid. „Ruhnck.“

CCXXIII. (157).

Suidas u. *Ἀλή· ἰσχύς, δύναμις· Ἡσίοδος·*

Ἀλκὴν μὲν γὰρ ἔδωκεν Ὀλύμπιος Αἰακίδῃσι,
 Νούν δ' Ἀμφιασπιδάει, πλοῦτον δ' ἔπορ'
 Ἀρείδῃσιν.

Eosdem uersus uidē apud Nic. Damasc. in Excerptis a Valesio editis p. 445 (a Kuestero citatis): ὅτι δ' ἔδωκε τὸ τῶν Ἀμφιασπιδῶν γένος ἐν ταῖς Ἑλλήσι πρατεύειν, ὥς περ καὶ Ἡσιόδος φησιν ἐν τούτοις: Ἀλκὴν κτλ.

U. 2.] Ἀμφιασπιδάει. Suidas; Ἀμφιασπιδάει. praua forma Nic. Dam., quam non correxerunt Dindorfius et Goettlingius. — δ' ἔπορ'] Ante Reizium legebatur. δέ. περ, Reizius δέ. πόρ'. Hermannus numerum perpoliuit scribens δ' ἔπορ'. Osannus ad Philem. p. 147 dicit in Orelliana editione Nicolai p. 41 legi δέ. παρ', unde fecit δ' ἄπαρ. Orelli editionem non licuit inspicere.

CCXXIV. (124).

Strabo VII. p. 327 Cas. 504 Ahn. (T. II, 470 Tz.) Οἱ δὲ Πελασγοὶ τῶν περὶ τὴν Ἑλλάδα δυναστευσάντων ἀρχαῖότατοι ἦσαν καὶ ὁ ποιεῖν φησιν αὐτῶς. Ζεὺ ἄνα, Δωδωναῖα, Πελασγική: ἃ δ' Ἡσιόδος.

Δωδωνίην Πηγήν τε, Πελασγῶν ἄδρανον ἦσαν.

Uulgo ἦεν. Cas. ἦκεν. Boisson. ἦεν. Gemistius Pletho affert φηγός. Cf. f. CXLIX.

; CCXXV.

Schol. ad Tzeit. περὶ μέτρων in Gram. Anecd. IEL. p. 318: Not. καὶ τετρασάλλαβα· μέτρα καὶ τὰ ἡρῶν μονοποδία διποδία μετροῦνται παρὰ τὸν Ἡρακλείωνα· λαμβικός Ἡσιόδου διὰ τὰς κοινὰς δὲ εὐρεται καὶ ἡρῶς.

Πίσσης τε δυοφερῆς καὶ κέδρου νηλεῖ καπνῷ.

Hunc uersum teste Gramscro affert etiam Schol. Hephaest. Cod. Bodl. Auct. B. IV, 9, olim Saubert. f. 8. r. οὗτος δ' οὐκ ἔστι μὲν Ἡσιόδου· λαμβάνεται καὶ δακτυλικὸς καὶ ἱαμβος (legi λαμβικός), ὅπως τις δίδει διὰ τὰς κοινὰς.

CCXXVI.

Gramm. in Cram. Anecd. I, p. 85. Ἀσφάραγος ἡ ἀρτηρία· παρὰ τὸ σφαραγεῖν· τὸ δὲ ᾧ κατὰ πλεονασμὸν, ὡς τὸ στεροπή παρὰ τὴν στέρῃσιν τῆς ὄψεως καὶ ἀμύνειν δὲ τὸ ἐπιπεπτωκέναι·

Πολλὰ δ' ἀπὸ χλωρῶν δενδρέων ἀμύοντα χαμᾶζε. ἀντὶ τοῦ μύοντα. Vulgo ἄπο et χαμᾶζε. Χαμᾶζε scripsi e praecepto Herodiani περὶ μόν. λεξ. p. 46, 19. Gramm. ap. Herm. de em. rat. Gr. Gr. p. 441, 460. Ioan. Alex. p. 34, 24. Cf. Goettl. Doctr. Accent. p. 358 sq. Hesiodi uersum esse intelligitur ex aliis testimoniis. Fautor. ecl. p. 230, 23. Ἡμῶν καὶ ἤμυνσεν· ἔστι μῶν καὶ πλεονασμῷ τοῦ ἡ ἡμῶν. ὁ δὲ Ἡσίοδος ἀμῶν εἶπε διὰ τοῦ ᾧ, ὅλον ἀμύοντα χαμᾶζε (sic). Etymol. M. p. 430, 56. Ἡμῶν ἐκ τοῦ μῶν πλεονασμῷ τοῦ ἡ. ὁ δὲ Ἡσίοδος ἀμύοντα χαμᾶζε εἶπε διὰ τοῦ ᾧ. Cf. Etym. Gud. p. 559. Hermannus CLXX Etymologici tantum M. locum attulerat.

CCXXVII.

Cram. Anecd. I, 148. Καὶ Ὅμηρος (Od. M, 108) ἀλλὰ μάλα Σκύλλης σκοπεῖν πεπλημένους εἶναι. τούτων γὰρ ἀπαρέμφατον Δωρισὶ πλῆσθαι ἐνιστώτος ὡς ῥηθῆσθαι· Ἡσίοδος·

δῶρα θεῶν μακάρων πλῆσθαι χθονί.

ἡ κατ' ἀφαίρεσιν τοῦ παρακειμένου.

Neutrum uerum est; πλῆσθαι est inf. aor. 2, ut reliquae formae, de quibus grammaticus in proximis disputat, βλῆσθαι, πλῆστο, πλῆστο. Uide Buttmann. Gr. Gr. II, p. 8.

CCXXVIII.

Cram. Anecd. I, p. 55, 22. Σεισημειώται παρ' Ἡσιόδῳ τὸ εὐθύναον, ὡς ἐνέον, ἡ πλεονασμῷ τοῦ εἰ, ἡ μεταβολῇ τοῦ τῷ· εἰ δέ τι περισπᾶται, προκατάχων ἔχει ὄνομα, οὐ τὸ τέλος εἰς ᾧ τραπὲν ῥῆμα ποιεῖ· ὀδύνη, ὀδυνῶ· τορύνῃ, τορυνῶ· καὶ ἐκεῖ περισπᾶται συνετέλλει τὸ τῷ. τοῦτο δὲ Ἀττικοὶ καὶ βαρύνουσι καὶ ἐπτείνουσι· ἐτέφονε γάρ.

CCXXIX. (180).

Strabo. VIII, p. 364 Cas. 560 Alm. (T. III, p. 185 Tz.) inter decurtatarum formarum exempla etiam Hesiodium affert: 'Ἡσιόδου δέ, ὅτι τὸ βριθὺ καὶ βριαρὸν βρῆ λέγει. Eustath. ad Il. B, 582. p. 295, l. 4 (223). 'Ἡσιόδος δέ (φασί) τὸ βριθὺ καὶ βριαρὸν βρῆ λέγει καὶ Σοφοκλῆς τὸ ῥᾶδιον ῥᾶ. Exempla apud Strabonem haec sunt: κρεῖ, δῶ, μάψ, Ἀλκιμος (pro Ἀλκιμέδων) ex Homero; ῥᾶ pro ῥᾶδιον e Sophocle et Ione; λῖ pro λαν et Συρακῶ pro Συράκουσαι ex Epicharmo; ὄψ pro ὄψις ex Empedocle et Antimacho, ex quo etiam ἄλφι pro ἄλφιτον. ἦλ ex Euphronione (de quo uide Meinek. ad Euph. p. 159); ἔρι pro ἔριδα e Phileta; πηδά pro πηδάλια ex Arato; Δωδῶ pro Δωδώνη e Simmia. Cf. Schaefer. ad Gregor. Cor. p. 573—576. Lobeck. Paralip. p. 119.

CCXXX. (193).

Eustathius ad Il. F, 589. p. 1318, 8 (1437). Τὸ ὑπερβαίνειν καὶ ἡ ἐξ αὐτοῦ ὑπερβασία· ἥς καὶ παρ' Ἡσιόδῳ χρῆσις ἐν τῷ

ὑπερβασίαι δ' ἀλεγείναι.

CCXXXI. (131).

Schol. Uen. ad Il. I, 246. Σημειοῦνται τινες, ὅτι τὴν ὅλην Πελοπόννησον οὐκ οἶδεν ὁ ποιητής. 'Ἡσιόδος δέ. Lehrs. de Arist. p. 233.

CCXXXII. (183).

Strab. XIII, p. 582 Cas. 879 Alm. (T. V, p. 280 Tz.) De Priapo. Ἀπειδείχθη δὲ οὗτος ὁ θεὸς ὑπὸ τῶν νεωτέρων· οὐδὲ γὰρ Ἡσιόδος οἶδε Πρίαπον.

CCXXXIII.

Schol. Ambr. et Min. ad Hom. Od. I, 34. Λύχρον] λέγει δὲ τὴν δᾶδα κυρίως· τοῦ δὲ παρ' ἡμῶν καλουμένου λύχνου τοὺς ἥρωας χρωμένους ὁ ποιητής οὐκ εἰσάγει καὶ οὔτε (l. οὐδέ) Ἡσιόδος μέμνηται.

CCXXXIV. (135).

Argum. ad Soph. Oed. R. p. 4 Herm. Ὡς δὲ νεω-
τέρως τὸ τοῦ κυριώτερου ὄνομα ἔχῃεν· οὕτω γὰρ Ὀμηρος,
οὕτως Ἡσίοδος, οὕτως ἄλλοι· οὐδὲς γὰρ σφαλμάτων τυραννέον
ἐν τοῖς παλαιῶν ὀνομασίαις. Cf. Lehrs Arist. p. 48.

CCXXXV. (178).

Schol. Uen. ad Hom. Il. A, 155. Ἡ δεικνὴ πρὸς
τὴν ἄξυλον, ὅτι πολλὰς ἐνδοχὰς ἔαχεν. οἱ μὲν γὰρ τὴν
θρυώδη ἀποδεδώκαται, οἱ δὲ τὴν πολέξυλον· βέλτιον δὲ
ἂν οὐδὲς ἐξυλίσσεται, ὥς Ἡσίοδος.

Τῇδε γὰρ ἀξυλὴν καταπύθεται κήλεια νηῶν.

Legitur τῇδε. τῇδε coniecit Hermannus, probatum Bergkio
in Zimmerm. Diurn. Schol. 1838. N. 4. p. 38. Κήλεια, pro
quo Hermannus κήλεια coniecit, tuetur Bergkius, damnans
Schneidewini in Exercitatt. critt. coniecturam κήλεια.

CCXXXVI.

Schol. Uen. ad Il. Ω, 624. Σημειοῦνται αἶνες, ὅτι
Ἡσίοδος ἐποίησεν

Ἰππησαν μὲν πρῶτα, περιφραδέως δ' ἐρύσαντο.
οὐδεὶς γὰρ περιφραδέως ἐξέλει τὰ κρεῖτα, ἀλλὰ μᾶλλον ὀπιῖ.

CCXXXVII. (443).

Etymol. p. 557, 8. Λαρόν — λέγεται καὶ ἐπὶ τοῦ
ἀπαλοῦ.

— βαίνων λαροῖς πρὸς —

Legitur βαίνων: corr. Ruhnkenius ep. cr. p. 106, qui
temere etiam λαροῖς scribere uolebat, non probante
Hermanno.

Hesiodi verba esse intelligimus e Schol. Apoll. Rh.
I, 456. λαρόν] παρὰ τὸ λίαν ἀγροῦς ἢ παρὰ τὸ λίαν τὸ
θῆλον πεικρίσκει. Ἡσίοδος δὲ φησι λαροῖς ποσὶ, τοῖς κατ'
ὄψιν ἡδέσιν. Hesiodia ad hanc sententiam structura

accommodavit Scholiasta Parisinus, qui λαρόδς πόδας praebet.

CCXXXVIII. (151).

Schol. Uer. ad Il. ©, 584. Παρυσίους] ὅθεν ἄφαιον τὸν λέοντα Ἑσίοδος φησιν. Sed scholion alterum: ἀπὸ τοῦ φύλα· ὅθεν ἄφαιον Ἴωνες ἐκάλουν τὸν λέοντα, quo prius testimonium dubium fieri indicat Hermannus, quod uix crediderim. Isler. Quaest. Hes. p. 18 ἄφαιον legendum esse admodum probabiliter coniecit.

CCXXXIX. (135).

Schol. Nicand. Ther. 452. Τὰ κτίλα ἐπὶ τῶν ἡμέρων καὶ τιθασσῶν τίθεται· — καὶ Ἑσίοδος·

χορὴ δέ σε πατρὶ

— — — — — κτίλον ἔμμεναι — — — — —

Goettlingius Δ; quod in Schneideri editione p. 81 legitur, omisit et uerba coninnxit.

CCXL. (175).

Suidas u. ἐγάλματα· καὶ Ἑσίοδος τὸν δρμον ἐγάλμα καλεῖ.

CCXLI. (194).

Eustathius ad Od. A, 370. p. 1424, 6 (65). Ὅτι ἐντεῦθεν λαβὼν Ἑσίοδος καὶ τὰ Μέγαρα τὴν χώραν οὐκίοντα λέγει, ὃ Πορφύριος δαλοῖ.

CCXLII.

Seruius ad Uirgil. Georg. I, 245. In montem fluminis arctas] Hesiodus:

ποταμῷ ῥέοντι εὐκίως.

CCXLIII.

Plin. N. H. VII, 56. Aes conflare et temperare Aristoteles Lydum Scythien monstrasse, Theophrastus Delam Phrygem putat, aerariam fabricam altis Chalybas, uks Cyclopus, ferrum Hesiodus in Creta eos, qui uocati sunt Idaei Dactyli.

CCXLIV.

Clem. Alex. Strom. I, p. 362. Ἄλλος δὲ Ἰδαῖος εὗρε χαλκοῦ κρῦσιν, ὡς δὲ Ἑσιόδος Σκύθης. Hoc fr. superiori non repugnat. Cf. P. II. L. I. A. Cap. VI. § 2.

CCXLV. (168).

Etymol. M. p. 133, 34. Ἀπτερέως παρ' Ἑσιόδου, ὥστερ τὸ ἀποφύως· σημαίνει τὸ ἀφρονδίως, et p. 183, 24. ἀπτερέως· ὁμοιον δὲ τούτῳ καὶ τὸ ἀπτερέως παρ' Ἑσιόδου ἀπὸ τοῦ πτερέως τὸ ταχέως. Temere hoc uocabulum Hesiodo abiudicauit Ruhnkenius, quod esset Apollonii.

CCXLVI.

Etymol. M. p. 675, 26. Ἰδιότερος — ἴσως οὖν ὁ Ἑσιόδος παρὰ τὸ χεῖρος τοῦτο (sc. χειρότερον Op. 127. Sc. 37), ὡς ἀπὸ τοῦ πλείας τὸ πλειότερος. Phauor. Ecl. p. 368, 8. ἴσως οὖν Ἑσιόδος ἀπὸ τοῦ πλείος, πλειότερος.

CCXLVII.

Etym. Gud. 88, 46. Ἀτασθαλία·
καὶ ἀτασθαλίῃσι νόοιο·
οὕτως ἐν Ἑσιόδῳ.

CCXLVIII.

Apollonius Soph. Lex. Hom. Φοῖβος· φοῖβον δὲ κατὰ γλῶσσαν τὸ καθαρὸν, ὡς καὶ Ἑλιόδωρος· Φοῖβον ἔδωκε ἐπάγων κέρας Ὀκεανοῖο ῥοῇσιν. Pro Heliodoro Hesiodum substituit Villosion., quod ut probabile est, ita nequit firmari iis testimoniis, quae infra N. CCLIX. posui.

CCXLIX.

Phauor. Ecl. p. 421, 31. Τέττορας δωρικῶς λεχθέν, οὗ εὐθεῖα κῆται παρ' Ἑσιόδου. Non spectat ad Op. 698.

CCL.

Photius Bibl. p. 535, 6, 38. Bekker. Τὸ δὲ κνισᾶν ἀγνιάς παρ' Ἑσιόδου τοῖς θεοῖς θύειν λέγει. Quam Aristophanes Au. 1233. Eq. 1317. κνισᾶν ἀγνιάς habeat, dubitari

potest an huius nomen restituendum sit. Sed nescio an comicus Hesiodi aliquem uersum respexerit; nam saepius uidetur Hesiodum lusisse. Cf. fr. CCVII. CCXXII. cll. c. Schol. Au. 610. Illud tamen probabilius est. De *κνισῶν ἀγνιάς* uide interpr. ad Arist. Au. 1233.

CCLI. (120).

Diogen. Laert. VIII, 1, 26. Ἀλλὰ μὴν καὶ τὸν οὐρανὸν πρῶτον ὀνομάσαι κόσμον καὶ τὴν γῆν στρογγύλην (Πυθαγόραν), ὡς δὲ Θεόφραστος Παρμενίδην, ὡς δὲ Ζήνων, Ὁλόδοον.

CCLII. (137).

Schol. Apoll. Rhod. IV, 1396. Τὸν δράκοντα (qui Hesperidum hortos custodiebat) Λάδωνα ἐκύλουν. τοῦτον Πείσανδρος ὑπέληφεν ἀπὸ τῆς γῆς γεγενῆσθαι, Ὁλόδοος ἐκ Τυφῶνός φησι. In Theog. 333 Cetus et Phorcynia filius est.

CCLIII. (198).

Suidas u. κομιδή· ἡ ἀνάσσεις. Ὁρόδοτος· λέγεται δὲ καὶ ἡ ἀφίξις. Ὁλόδοος· Πολύβιος. Kuesterus Hesiodi nomen omisit. Etiam Hermannus dubium existimat testimonium.

CCLIV.

Nic. Ther. u. 8 sq.

Ἄλλ' ἦτοι κακοεργὰ φαλίγγια, σὺν καὶ ἀνίγρους
ἐρπηστάς ἔχιάς τε καὶ ἔχθρα μυρία γαίης
Τιτῆων ἐνέπουσιν ἀφ' αἵματος, εἰ ἐτιόν περ
Ἀσκραῖος μυχάτοιο μελισσῆεντος ἐν ὄχθαις
Ὁλόδοος κατέλεξε παρ' ὕδασι Περιμήσοιο.

Schol. ad h. l. p. 45 Schneid. Ἰστέον δὲ ὅτι ψεύδεται ὁ Νικάνδρος ἐνταῦθα· οὐδμιμοῦ γὰρ τοῦτο εἶπεν Ὁλόδοος ἐν τοῖς πραττομένοις, et paullo post: περὶ γούν τῆς τῶν δακνόντων θηρίων γενέσεως, ὅτι ἔστιν ἐκ τῶν Τιτάνων τοῦ αἵματος, παρὰ μὲν Ὁσιόδῳ οὐκ ἔστιν εὐρεῖν, Ἀκουσίλαος δὲ φησὶν ἐκ τοῦ αἵματος τοῦ Τυφῶνός πάντα τὰ δακτετὰ γενέσθαι. Uide Lobeckium Agl. p. 567. Maetzell. de em. Theog. p. 496 sq.

CCLV.

Phlegon. Trall. p. 74. ed. Xyl. Ἱστορεῖ δὲ καὶ Ἡσιόδος καὶ Δικαίταρχος καὶ Κλέταρχος καὶ Καλλίμαχος καὶ ἄλλοι τινὲς περὶ Τυρρεσίου τάδε. Iam exposita illa fabula, de qua uide Melampodiae fragmenta, p. 75 sic pergit: οἱ αὐτοὶ ἱστοροῦσι κατὰ τὴν Λυσιπῶν χώραν γενέσθαι Ἐλάτῳ τῷ βασιλεῖ θυγατέρα ὀνομαζομένην Καίνιδα· ταύτη δὲ Ποσειδῶνα μίγντα ἐπαγγέλλασθαι ποιήσιν αὐτὴν ὃ ἔοικε, τὴν δὲ ἀξιῶσαι μεταλλάξαι αὐτὴν εἰς ἄνδρα ποιήσαι τε ἄκρωτον. τοῦ δὲ Ποσειδῶνος κατὰ τὸ ἀξιώθεν ποιήσαντος μετονομασθῆναι Καίνεα.

CCLVI.

Schol. ad Philostr. Her. ap. Boisson. p. 464. Ἰστοῖον ὅτι δῖον καὶ οὐτινος εὐρίσκεται καὶ δῖον καὶ φῆτι, γενικῇ καὶ δοτικῇ μόνως· αἱ δ' ἄλλαι πτώσεις οὐκ ἐν χρήσει εἰσιν. εὐρίσκεται δὲ καὶ παρ' Ἡσιόδῳ μόνῳ καὶ γενικῇ τῶν πτώσεων πληθυντικῶν ἐν χρήσει, δῖων καὶ οὐτινων. Phaeon. Lex. p. 558, 6. καὶ δῖων ἀντὶ τοῦ οὐτινων παρὰ Ἡσιόδῳ μόνῳ εἴρηται ἐν χρήσει.

II. Fragmenta falsa.

Primum ea ponam, quae ad carmina seruata pertinere uidentur. Praetermittendum autem puto, quod Heinsius ipsa Hesiodi uerba Theog. 958. Scut. 83 et 327 fragmentis inseruit. Idem Homeri uersus II. XX, 9 sq. teste Plutarcho, ut dicit, inter fragmenta posuit.

CCLVII. (11).

Hygin. Poet. Astr. c. 25. p. 477 Stan. „*Uirgo. Hanc Heriodus Iouis et Themidis filiam dicit.*“ In Astronomiae fragmentis habuit Goettlingius. Sed pertinere ad Theog. 901. ell. c. Op. 256 ex his testimoniis apparet. Schol. ad Arat. Phaen. 97. καὶ οἱ μὲν

αὐτὴν (Παρθένον) εἶναι θυγατέρα Διὸς, καθὰ καὶ Ἡσίοδος·
Δίκη Διὸς ἐκγεγαυῖα. Cf. Op. 256. Corrupte Theo ad
h. l. p. 276 Buhl. καὶ οἱ μὲν αὐτὴν ἔφασαν εἶναι, καθὼς
καὶ Ἡσίοδος· θυγατὴρ Διὸς ἐκγεγαυῖα. Schol. ad Ger-
man. Arat. n. 95. *Hanc Hesiodus Iouis et Themidis*
filiam esse dicit, nomine Iustam. Eratosth. Catast.
c. 9. Παρθένος. αὐτὴν Ἡσίοδος ἐν Θεογονίᾳ εἶρηκε θυ-
γατέρα Διὸς καὶ Θέμιδος, καλεῖσθαι δὲ αὐτὴν Δίκην, ubi
Schaubachius frustra ueretur, ne uerba ἐν Θεογονίᾳ ἐ
margine illata sint et auctor ad ἁστρικὴν βίβλον respexe-
rit. Endocia p. 328. τὴν παρθένον Ἡσίοδος ἐν Θεογο-
νίᾳ Διὸς καὶ Θέμιδος λέγει· καλεῖσθαι δὲ Δίκην, ἣ πρό-
τερον ὠδωρῶσις ἐπὶ γῆς συνῆν. Cf. O. Mueller. Prol.
Myth. p. 199.

CCLVIII. (146).

Schol. Apoll. Rhod. II, 276 de Harpyiis. Ἦσαν
ταχέονες τῶν πνοῶν τοῦ Διὸς. ἥ εἰς τὰς πνοὰς ἔτρεχον,
ὥς Ἡσίοδος φησιν. Hermæanus ἡ ἴσα ταῖς πνοαῖς ἔτρεχον
correxuit et ad Theog. 268 respiciet significauit.

CCLIX. (171).

Hermannus Goettfingianam collectionem hoc testi-
monio auxit (N. 171). Etymol. Magn. p. 796, 57.
Φοῖβος. — ἡ ἀπὸ μάμης νομικῶς ὡς Ἡσίοδος (quod
etiam in Gud. p. 555, 22, 44 extat, sed sine Hesiodi no-
mine), et addidit Schol. Il. I, 43. ἡ ἀπὸ Φοίβης μαμ-
μωννικόν, ὡς Ἡσίοδος. Sed aut Hesiodi nomen cor-
ruptum est, aut Grammaticus respexit ad Theogeniam,
ubi u. 404 sq. Phoebe mater Latonae, u. 918 autem
Latona Apollinis mater dicitur, ita. ut Φοίβη uere sit
Apollinis μάμη. Ceterum eiusdem etymologiae mentio-
nem facit Grammaticus in Cræmæxi Anecd. I, p. 428.
Φοῖβος· οἶονεὶ φοῖβος· τεντέτω· ὁ λαμπρὸν βλεν (αἰτίον·
βιδόν) ἔχων, ἔχουν τόξον. ὅθεν καὶ φοιβάζω τὸ λαμπρύνω,
ἡ ἀπὸ Φοίβης μαμωννικῶς, ὡς Ἡσίοδος.

CCLX. (138).

Tzetza ad Lyc. 1396. Αἶθων δὲ ο Ἑρυσίθων ἐκαλεῖτο, ὡς φησὶν Ἡσίοδος, διὰ τὸν λιμόν. Sed antiquiore testimonio deturpato errare grammaticum ex alterius grammatici testimonio apparet in Bachm. Anecd. Gr. I, p. 281. Αἶθων δὲ ὁ Ἑρυσίθων διὰ τὸ βίαιον τοῦ λιμοῦ ἐπεκλήθη, ὡς καὶ Ἡσίοδος· ὁ δ' ἀλύζεται αἶθωνα λιμόν. Op. 363. Errorem perpexit Hermannus ad fr. 132 Goettl. Frustra disputavit Lehmannus fr. 78.

CCLXI.

Eustath. ad Il. B, p. 302, 19 (228). Τὴν δὲ τοῦ Αὐχάονος ἐπὶ τῷ Αἰτ περαιβασίαν εἰπεῖν καὶ Ἡσίοδον, male in fragmentis posuit Lehmannus (13), quum pertineat ad Theog. 220.

Iam ea deinceps ponam testimonia, in quibus pro Hesiodo alicuius nomē est grammatici restituendum.

CCLXII.

Etymol. Gud. p. 78, 23. Ἄρκυς, εἶδος δικτύου ἐκ παχέος σχοινίου, ὃ ἰστυῖσι πρὸς θήραν λεόντων ἢ ἄρκτων ἢ ἐλάφων καὶ δασύνεται ἐκ τοῦ ἔργου τοῦ κωλύω, τροπὴ τῆς εἰ διφθόγγου εἰς α. Ἡσίοδος. Scribendum uidetur Ἡρωδιανός.

CCLXIII.

Etym. Gud. p. 565. Χήτις ἡ ἔνδεια καὶ χήτια ἕτερον ὄνομα, παρὰ τὸν χήσω μέλλοντα· χήτια. Ἡσίοδος. Quum ambigi possit, quomodo priora restituenda sint, hoc tamen certum mihi uidetur, Hesiodum Herodiano aut alii cuidam grammatico cedere debere.

CCLXIV. (199).

Hesychius u. Ἀμφοῦδης περὶ τὸ ἔδαφος· εἰ δὲ Ἡσίοδος, ἀμφοτέρως ταῖς χερσὶν εἰς τὸ οὐδας ῥίπτων. Ruhnkenius praefat. ad Hesych. Tam. II. p. 7. „Hic „qui animum attendere uelit nullum Hesiodo locum „esse facile sentiat. Iustis ergo uindictis unde deiectus

„est restituatur Homeri interpres 'Ἡλιόδωρος.“ Pertinet enim glossa ad Hom. Od. XVII, 237, ut Hermannus significavit, qui minus recte Herodiani nomen substituit.

CCLXV.

Hesychius u. Ἀργεῖη· Πελοποννησία· λευκὴν δὲ Ἡλιόδωρος. Ruhnkenius l. l. p. 8: „Explicatur Ἡρῆ Ἀργεῖη [aut Ἠλένη Ἀ.], quam ceteri grammatici Peloponnesiam exponebant, Heliodorus candidam et pulchram; repono igitur Ἡλιόδωρος.“ Cf. etiam fr. XXXV.

CCLXVI.

Etymol. M. p. 557, 56. Λάταξ παρὰ τὸ λᾶ λαι-
τατικὸν καὶ τὸ στάζω, στάξω, στάξ καὶ λάταξ ἡ μεγάλη
σταγὼν Ἡσιόδωρος. Ruhnkenius ep. crit. p. 105: „Reponendus est ἩΡΩΔΙΑΝΟΣ, grammaticus singulis fere
paginis ab Etymologo laudatus, de quo vide Kusterum
ad Suid. in u.“

CCLXVII.

Steph. Byz. u. Δώτιον. p. 169. Ἐκλήθη δὲ Δώτιον
ἀπὸ Δώτου τοῦ Πελασοῦ παιδός, ὡς Ἡρωδιανός ἐν ἡ·
Δώτος ὁ Πελασοῦ, ἀφ' οὗ τὸ Δώτιον πηδῖον. ἐκ περὶ τοῦ
τοῖνον Ὄρος ἐν τοῖς Ἑθνικοῖς τῇδε γράφει· „καὶ τὰ περὶ
Θάμυριν ἐν Δωρίῳ παριστοροῦντος τοῦ ποιητοῦ, πάλιν Ἡσιό-
δος Δωτίῳ ἐν πεδίῳ φάσκει αὐτὸν τετυφλῶσθαι.“ συντάσσει
γὰρ τοῦτο τοῖς διχογραφουμένοις πρωτοτύποις τῶν ἑθνικῶν·
ἐπάγει γ' οὖν· „οὐ γὰρ ὡς (ὁμοίως corr. Ritschl.) ἡ Καλη-
δὼν καὶ Καρχηδὼν καὶ τὰ τοιαῦτα λέγεται· ἡ μὲν γὰρ διὰ
τοῦ λ περὶ τὸν πόinton, ἡ δὲ διὰ τοῦ ρ πρὸ τῆς Αἰβύης·
ἡμεῖς γε προὔθεμεν δεῖξαντες διὰ πολλῶν μαρτυριῶν ἕτερον
[τὸ] διὰ τοῦ ρ Δώριον καὶ ἕτερον τὸ διὰ τοῦ τ Δώτιον.

Huius loci difficultates, quas contra Osanni (ad
Philem. p. 305) disputationem Ritschellius de Oro et
Orione p. 59 sq. movit, utcumque aut emendando remo-
uendae aut interpretando expediendae sunt, hoc tamen
certum puto et extra dubitationem positum, Hesiodi
nomen contra Stephani voluntatem et consilium irrepsisse

et Herodianum in eius locum succedere debere. Quod ut appareat, priorem loci partem breuiter explicabo. Herodianus libro octauo Dotil campi nomen a Doto Pelasgi filio deriuauerat. Hinc Orus collegerat Herodianum dicere Dorium, ubi Homerus Thamyram a Musis oecocatum esse cecinerat (καὶ τὰ περὶ — τετυφλώσθαι, quae sunt Ori uerba). Sed quum Herodianus de ea re nihil dixisset, Stephanus Orum uituperat (ἐκ περισσοῦ — γράφει, quae sunt Stephani uerba). Ἐκ περισσοῦ enim significat, superuacaneam esse Ori notationem neque cadere in Herodianum. Itaque necessaria est in Ori uerbis Herodiani mentio; contra quid sibi uelit Hesiodus profecto non perspicias. In proximis deinde (συντάσσει γὰρ — ἐπάγει γ' οὖν) explicat Stephanus Orinae notationis causam et rationem. De postremis accuratius exponere huius non est disputationis. Ritschelii autem ab Osanno dissensus eam habuisse causam uidetur, quod uir doctissimus in transcribendis Stephani uerbis ἐν Δωρίῳ ante παρωροπόδντος neglexit et secundum hoc mutilatum apographum suam disputationem instituit. Ceterum non negligendum in huius loci iudicatione uidetur, quod φάσκειν uerbum non facile in poetarum citationibus inuenias. Deinde parum credibile est, etiam Hesiodum de Thamyrae calamitate dixisse; quod si fecisset, Homeri interpretes id non neglexissent adnotare. Nihil autem in hac causa ualere uerba Hesiodi Δωρίῳ ἐν πεδίῳ (fr. CXLI) tam facile est ad intelligendum, ut nulla egeat admonitione.

Hinc ea testimonia subliciam, in quibus Hesiodus in aliorum inuasit poetarum possessiones.

CCLXVIII.

Etymol. Magn. p. 773, 22. Ἥλodoς

πικρὰς ὠδῖνας ἔχουσαι.

Homeri esse II. A, 271 iam Ruhnkenius animadvertit.

CCLXIX. (200).

Etymol. M. p. 300, 2. *Ελλυφάζω*. 'Ησιόδος.

άνεμος δὲ φλόγ' ελλυφάζων.

Memoriter citatum esse pro *άνεμος φλόγα ελλυφάζει*, quod Il. Y, 492 legitur, suspicatus est Hermannus. Recte, et error eo proclivior erat, si grammaticus Hesiodium *φλόγα ελλυφάζοντες* (Theog. 692) in mente habebat. Ceterum etiam Zonaras Hesiodi nomen habet u. *Ελλυφάζων*, *τὴν φλόγα συστρέφων*. 'Ησιόδος' *άνεμος φέρον ελλυφάζων*.

CCLXX.

Etym. M. p. 382, 42 vocem *άνεστιος*, quam frustra in Hesiodi libris quaeras, ab Hesiodo usurpatam dicit. Hic tamen error non Etymologi est, sed oscitantis librarii. Nam quae turbata sunt, facile est levi traiectione sic restituere: *Ἀμφοτέρω (ἐστία καὶ ἰστὴ) εἰσὶ παρὰ τῷ ποιητῇ*. 'Ιστὴ τ' 'Οδυσῆος (Od. T, 304) *καὶ διὰ τοῦ εἰν τῷ άνέστιος* (Il. I, 63), *ὃ μὴ ἔχων οἰκίαν, ὃ ἄδικος. καὶ παρὰ 'Ησιόδῳ* (Theog. 454) *ἡ σωματοειδὴς θεός*. 'Ιστὴν, *Δήμητρα καὶ Ἥρην χρυσοπέδιλον*. Vide Ammonium u. *Βωμός*. — — Ex Ammonio etiam pro *ἄδικος* scribendum *ἄοικος*. Saepe *ἄοικος* et *άνεστιος* iunguntur. Clearchus apud Athen. XIII, p. 611 D. *ἄοικοι καὶ άνέστιοι βιοῦντες ἔξω ἀπάντων*. Lucian. de 'Sacrific. p. 534 *καὶ αὐτοῖς μὴ ἄοικοι, μὴδὲ άνέστιοι δῆθεν ὄσι*. Adde Dionys. Hal. A. R. I, p. 8. Dionem Chrys. Or. XXXIX, p. 486. Plutarch. T. II, p. 831 B. et Ia. Casaubonum ad Athen. VI, 7. RUHNKENIUS op. cr. p. 105.

CCLXXI. (201).

Eustathius ad Il. A, 404, p. 124, 37 (94) 'Ο δὲ ποιητῆς φησι καὶ ὅτι τοῦ πατρὸς ἀμείνων ἦν, *ὑπερ σπάνιον κατὰ τὸν 'Ησιόδον λέγοντα*.

παῦροι δὲ τε πατρὸς ἀρείους.

Sed Eustathius errare Hesiodum pro Homero posuit, cuius verba esse Od. B, 276 notavit Hermannus.

Ex Eustathii uerbis ad Il. *A*, 87, p. 447, 25
(340) παῦροι γὰρ παῖδες ἰοίκασι πατράσιν, οἱ πλείονες
κακίους, φησὶν Ἡσίοδος, Heinsius lepidus hos uersiculos
procurdit:

παῦροι γὰρ ἰοίκασι πατράσι παῖδες

Οἱ πλείονες κακίους,

quos etiam ap. Loesn. p. 434 legas. Erroris originem
significare uidetur corrupta adnotatio ad Od. *B*, 277.
p. 1445 l. 28 (95) Τὸ δὲ πατρός· ἀρίους πρὸς ἐρμηνείαν
ἐπῆκται τοῦ ὁμοιοῦ πατρί· ἄλλως γάρ, ὁμοιοὶ καὶ οἱ ὁμο-
νοητικοὶ φίλοι, ὡς ἐν Ἡσιόδῳ δηλοῦται.

CCLXXII. (161).

Schol. Aeschyl. Prom. 351 Ὑστέρων δὲ ὅτι ἐν
Κιλικίᾳ ἐγεννήθη ὁ Τυφώης, ἐκολάσθη δὲ ἐν Σικελίᾳ· καὶ
Ἡσίοδος·

Τὸν ποτε Κιλίκιον θρέψεν πολυώνυμον ἄντρον.

Pindari esse (Pyth. I, 30) iam ante Goettlingium animad-
uerterat Schnetzins. Ceterum ne hexameter quidem est,
quum Κιλίκιον primam syllabam corripit.

CCLXXIII. (202).

Schol. ad Simmiae Alas ap. Iacobs. ad
Anthol. I. P. II, p. 8: Ἀκμονίδαν δὲ τὸν Οὐρανόν.
Ἡσίοδος· Γαῖα μὲν Ἀκμονα ἔτικτεν, ἀπὸ δ' Ἀκμονος
Οὐρανός.

Ex Eustathio p. 1154, 25: ὡς δὲ Ἀκμονος ὁ Οὐρανός,
ὁ Ἀλκμῶν (φασί), ἱστορεῖ Hermannus recte coniectu-
ram cepit, uersum esse dactylicum Alcmanis et sic
scribendum:

Γαῖα μὲν Ἀκμον' ἔτικτε, ἀπὸ δ' Ἀκμονος
Οὐρανός.

Cf. Muetzell. de emendat. Theog. p. 405.

CCLXXIV. (203).

Zonaras u. Ζαὴν ἄνεμον, τὸν σφοδρῶς πνέοντα.
— — ἅς παρὰ τὸ πέτω γίνεται πετιήν· Ἡσίοδος·

αἰετὸν μὴ πετῆνα γενέσθαι.

Sine Hesiodi nomine Etymol. M. p. 406, 55. Versiculum dubium et certe corruptum esse significavit Ritschellius de Oro et Orione p. 75. Hermannus Hesiodum [pro Ionico aliquo aut Aeolico lyrici generis poeta citatum esse suspicatur, uersumque dactylicum esse cum basi et sic emendandum esse iudicat:

αἰετὸν με πετῆνα γενέσθαι.

Quocum coniungit Anacreontis uerba in Schol. Harl. ad Od. XII, 313, a Porsono edita, quae sic corrigit:

αἰνοπαθῇ ἔνα πατρίδ' ἐπόπομαι.

Lobeckius autem Paralipp. Gr. Gr. p. 159. N. 13 de hoc loco sic iudicat: „Haec ita perturbata sunt, ut nemo hinc colligat Hesiodum adiectiuo inaudito et abnormi πετῆν usum esse. Sed grammatici hoc more tralaticio fingunt ex composito ἀπτῆν. Equidem suspicor plura de inclinamentis uerbi πέτομαι et in his Hesiodum εἶθ' ἐγενόμην αἰετὸς ἐψιπέτης, testudinis uotum a multis repetitum u. Brunck. ad Soph. Oenom. fr. IV.“

CCLXXV. (138).

Auctor Αεξ. Αλεξ. Ανκοφ, in Bachm. Anecd. II, p. 247, 10: Πρῶτος Ἡσίοδος παρὰ τῆς Ἑλένης τὸ εἶδωλον παρήγαγε. Hoc non Hesiodi, sed Stesichori esse intelliget, qui ueterum testimonia a Kleinio fr. Stes. p. 95 sq. et Pflugkio praef. ad Eur. Hel. p. 7 collecta considerauerit, itaque non ambigere debebat Goettlingius.

CCLXXVI. (130).

Achilles Tatius Isag. in Arat. Phaen. p. 169 Petau. Καθὼ καὶ ὁ Ἀσκραῖός φησι·

Σφαίρας κυκλοτερεῖ μανίᾳ περιηγεῖ χαιρών.

Sed pro Ἀσκραῖος Ἀκράγας scribendum esse docet idem Achilles p. 130 κατ' Ἐμπεδοκλέα, ὃς ἔφη οὕτως·

Σφαῖρος κυκλοτερὴς μόνῃ περιηγεῖ χαιρών.

CCLXXVII.

Schol. Theocr. I, 27: *Κισσίβιον* — παρὰ τὸ
κισύβιον εἰς αὐτὸ τὸν οἶνον, οἶον χύω, χυσίβιον καὶ κισ-
 σύβιον. *Ἡσιόδος*.

ὀλλγον δὲ εἴσεται κισσυβίῳ.

Eadem habet Zonar. u. *κισσύβιον*, ubi δ' pro δέ. In
 fragmentis posuit Heinsius, sed errorem correxit in Lectt.
 Theocr. p. 96. Est enim Callimachi. Uide fr. CIX
 Bentl., ubi legitur: *ὀλλγῳ δ' ἤδετε κισσυβίῳ.*

Mirum est testimonium Etym. Gud. u. *Κισσ.* —
Ἡσιόδος: *ὀλλγῳ* δησεται (sic) *Κισσύμη*, ἣ σίτλα γάλακτος.

CCLXXVIII.

Epistol. Notar. et Gennad. apud Boisson.
 Anecd. Gr. T. I. p. 144: *Ὁ μὲν γὰρ Ἡσιόδος σοφὸν*
φῆσιν εἶναι τὸν πολλὰ εἰδὼτα φῶν. Sed est Pindari dictum
 Ol. II, 86 (Boeckh.) *σοφὸς ὁ πολλὰ εἰδὼς φῶν.*

CCLXXIX.

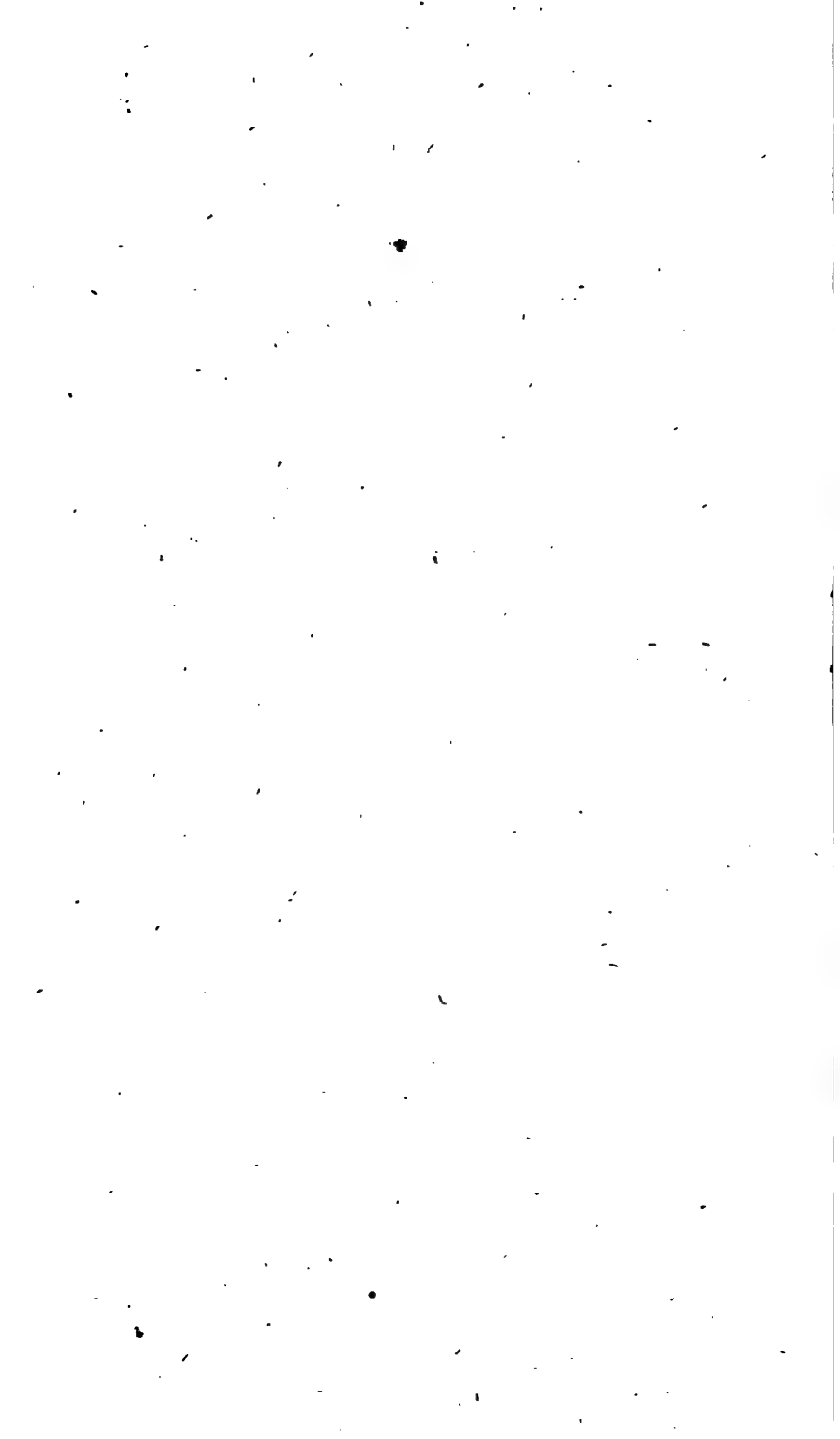
Schol. ad Il. Φ, 281, e cod. V: „*λευγάλλῳ, χαλεπῷ,*
οὐ διόγῳ, ὡς Ἡσιόδος. τί γὰρ ἐπὶ τοῦ „λευγάλλῳ τ'
ἰσόμμεσθαι (Od. B, 61). Qui Hesiodum finxit fortasse.
 Potius qui sint illi *ναιότεροι* *) Photio credimus: *λευγα-*
λλῶ διαβροχός· οὕτω Σοφοκλῆς.“ Lehrs. de Arist. p. 113 sq.

*) Schol. Uen. ad Il. Φ, 281: *ἡ δὲ πλεονεξία ἐν τούτῳ οἱ ναι-
 ὅτεροι ἐξεδίξαντο λευγάλλον τὸν διόγον.* Alia exempla uide apud
 Lehrsium l. l.

II.

FRAGM E N T A

POETARUM GENEALOGICORUM.



1. ΕΤΜΗΛΟΤ.

a) Κορινθιακά.

I.

Hygin. fab. 183: *Equorum Solis et Horarum nomina. Eous* ¹⁾, *per hunc coelum uerti solet; Aethiops, quasi flammens est, concoquit fruges. Hi fumales sunt mares; feminae iugariae* ²⁾. *Bronae quae nos tonitrua appellamus, Sterope, quae fulgitrna. Huic rei auctor est Eumelus Corinthius.*

II.

Schol. Pind. Ol. XIII, 74: *Διὰ τί τῆς Μηδείας ἐμνημόνευσεν; ὅτι ἡ Κόρινθος πατρῶον αὐτῆς πτῆμα γέγονε, τούτῳ τῷ λόγῳ. Ἀλκιῶδες γὰρ καὶ Αἰήτης ὁ Μηδείας πατήρ ἐγένοντο παῖδες Ἑλίου καὶ Ἀντιόπης· τούτοις ὁ Ἥλιος διένειμε τὴν χώραν καὶ ἔλαχεν Ἀλκιῶδες τὴν ἐν Ἀρκαδίᾳ, ὁ δὲ Αἰήτης τὴν Κόρινθον. Αἰήτης δὲ μὴ ἀρεσθὲς τῇ ἀρχῇ Βούνῳ μὲν τινὶ Ἑρμοῦ υἱῷ παρέδωκε τὴν πόλιν, εἰπὼν φυλάττειν τοῖς ἰσομένοις ἐξ αὐτοῦ· αὐτὸς δὲ Κολχίδα τῆς Σκυθίας ἀφικόμενος ὥκησε βασιλεύων· διδάσκει δὲ τοῦτο Εὐμηλὸς τις ποιητὴς ἱστορικὸς εἰπὼν·*

*Ἄλλ' ὅτε δ' Αἰήτης καὶ Ἀλκιῶδες ἐξεγένοντο
Ἑλίου τε καὶ Ἀντιόπης, τότε δ' ἀνδρα χώραν*

1) Legitur Ros; corr. Micyll.

2) Vulgo Locaria; quod emendauit Salm. ad Sol. p. 192 d.

Δάσσαντο παισὶν ἰοῖς Ῥπερίονος ἀγλαὸς υἱός·
 Ἦν μὲν ἔχ' Ἀσωπός, ταύτην πόρε δῖω Ἀλκιῷ·
 5 Ἦν δ' Ἐφύρη κτεάτισσ', Αἰήτη δῶκεν ἅπασαν·
 Αἰήτης δ' ἄρ' ἐκὼν Βούνῳ παρέδωκε φυλάσσειν,
 Εἰσόκεν αὐτὸς ἵκοιτ' ἢ ἐξ αὐτοῦ τις ἄλλος
 Ἦ παῖς ἢ νιώνος· ὁ δ' ὤχετο Κολχίδα γαῖαν.

U. 5] vulgo Ἐφύρη; correxit Boeckhius e docti auditoris coniectura, quam emendationem iam Salmasius ad Solin. p. 858 et Ruhnkenius ep. cr. II, p. 221 fecerant. — ἅπασαν. Ruhnkenius tacite posuit ἀνάσσειν, errore, ut videtur, quem Groddeckius in Bibl. Antt. Litt. et Artt. II, p. 96 propagavit.

U. 6] Βουνόμῳ cod. Gott. et Vrat., quod ex etymologicis cuiusdam librorii lapsu profectum videtur.

U. 8] ἢ scripta cum Boeckhio, cui praef. p. XX 73' νιώνος scribendum videtur. Vulgo ἡδὲ σὺν ἡδ', ut etiam Salm. Vrat. D. ἢ δὲ. Ruhnkenius ἡδ'. — ὤχετο] ἵκετο Vrat. et Rom. ed., ut Salm. scripsit. De his versibus cf. Heyn. Obs. ad Apollod. II, p. 55. O. Mueller. Orch. p. 270 sq.

Eodem versus e codice Matritensi Iriarte p. 263 edidit cum hac scripturae discrepantia: Εὐμήλου ποιητοῦ περὶ τοῦ αἰήτου. U. 1] ἔγενοντο. U. 2] Ἦλλον. U. 4] δαίμων. U. 5] ἦν δ' ἐφύρη κτεάτισσιν αἰήτη δ. ἄ. U. 7] Εὐλόκεν αὐτὸς ἵκετ' ἢ καλ. U. 8] Παῖς νιώνος δὲ ἵκετο Κ. γ. Tzetza ad Lycophr. 174 insignem habet sed pravam discrepantis scripturae copiam: περὶ δὲ τῆς διαφύσεως τῆς τοῦ Ἠλλου βασιλείας εἰς τοὺς αὐτοῦ παῖδας Αἰήτην καὶ Ἀλκιῶ Θερίπρωτος ὁ Χῖος Εὐμήλου τοῦ Κορινθίου (Mueller. τῆς Κορίνθου) ἱστορικοῦ ποιητοῦ μέμνηται λέγοντος· οὕτως

Ἄλλ' ὅτε δ' Αἰήτης καὶ Ἀλκιῶς ἐξορίσθοντο
 Ἠέλιον τε καὶ Ἀντιόπης, τότε δ' ἄνδρα χώραν
 Δάσσαντο παισὶν ἰοῖς Ῥπερίονος ἀγλαὸς υἱός,
 Ἦν μὲν ἔναρκεν Ἀσωπός, τὴν πόρε δῖω Ἀλκιῷ.

- 5 "Ἐν δ' Ἐφύρῃ κτεάτισσ", *Αλήτη* δίδων ἄκασαι.
Αλήτης δ' ἄρ' ἐκὼν Βούνη παρέδωκε φυλάττειν,
 Εἰσέεικεν αὐτὸς ἀνὴρ εἰς ὅστιρον αὐθις ἵκοιτο,
 "Ἡ ἐξ αὐτοῦ τις· ὅδ' ὤχετο Κολχίδα γαῖαν.

σημειώσαι δέ, ὅτι οἱ μὲν λοιποὶ τῶν ἱστορικῶν Πέρσης καὶ
 Ἑλλίου παῖδάς φασι τὸν *Αλήτην* καὶ *Ἀλωέα*, ὃ δὲ *Εὐμηλος*
 οὗτος Ἀντιόπης καὶ Ἑλλίου.

E codicibus Muellerus hanc varietatem adnotavit.
 U. 1 *δτε*] cod. Viteb. 2. *δτι*. U. 2 *χώρην*] Vit. 1.
 Ciz. *χώρον*. U. 3 *Δάσσατο παισὶ*] Vit. 1 Ciz. *Δάσατο*
παισίν.

U. 4] in Ciz. post *ἡ μὲν* additum *Ἀρχαδίαν*, quod
 Muellerus ab ipso Tzetza profectum suspicatur.

U. 5 *Ἐφύρῃ*] sic omnes Tzetzae codices, nisi quodd
 Vit. 2. 3 *ἐφύρῃ* habent, quod eodem ducit. *κτεάτισσ*]
 sic Vit. 2. 3 reliqui *κτεάτισσ*, ut videtur. *Αλήτη*] Vit.
 1 Ciz. *Αλήτη*.

U. 6] *δ' ἄρ'*, a Sebastiano cum Vit. 2. 3 in *δ'* αὐ
 mutatum, auctoritate Vit. 1 Ciz. et editt. nett. Muel-
 lerus restituit.

Ad u. 7 Muellerus haec adnotavit: „Ita nostri ad
 unum omnes. — Iam Thryllitzschio voc. *ἀνὴρ* sus-
 pectum videbatur: nihil tamen mutandum, quum Tzetza
 e memoria loca scriptorum attulisse constet.“

U. 8] Vit. 2. 3 *ἡ ἐξ αὐτῆς*. editt. nett. αὐτοῖς.
 Thryllitzschius *ἡ ἐξ αὐτοῦ*.

Ad h. l. respexit Tzetza ad u. 1024: *Αἶα, πόλις*
Κολχίδος· Κόρινθος πόλις Πελοποννήσου, ὣν ἀμφοτέρων
ἄρχοντα λέγει τὸν Αλήτην, ὥςπερ καὶ Εὐμηλος ὁ ποιητής,
οὗ τὰ ἔπη ἐν τοῖς ὀκτωβέν εἰρήκειν καὶ πάσαν ἱστορίαν
δοτε κτλ.

III.

Nova ad superius fragmentum accessio narrationis
 continetur Pausaniae testimonio H, 3, 10: *Εὐμηλος*
δὲ Ἑλλιον ἔφη δοῦναι τὴν χώραν Ἀλφειὸν μὲν τὴν Ἀσωπίαν,

Αλήτη δὲ τὴν Ἐφουραίαν. καὶ Αλήτην ἀπιδόντα ἐς Κόλχους παρακαταθένται Βούνῳ τὴν γῆν, Βούνον δὲ Ἑρμοῦ καὶ Ἀλκιδαμείας εἶναι, καὶ ἐπεὶ Βούνος ἐτελεύτησεν, οὕτως Ἐπωπία τὸν Ἀλώεως καὶ τὴν Ἐφουραίων σχεῖν ἀρχήν· Κορίνθου δὲ ἑσπεριον τοῦ Μαραθῶνος οὐδένα ὑπολειπομένου παῖδα, τοὺς Κορινθίους Μήδειαν μεταπεμψαμένους ἐξ Ἰωλκοῦ παραδοῦναι οἱ τὴν ἀρχήν. βασιλεύειν μὲν δὴ δι' αὐτὴν Ἰάσονα ἐν Κορίνθῳ, Μήδεια δὲ παῖδας μὲν γενέσθαι, τὸ δὲ αἰ τικτόμενον κατακρύπτειν αὐτὸ ἐς τὸ ἱερὸν φέρουσιν τῆς Ἥρας, κατακρύπτειν δὲ ἀθανάτους ἔσεισθαι νομίζουσιν· τέλος δὲ αὐτὴν τε μαθεῖν, ὥς ἡμαρτήκοι τῆς ἐλπίδος, καὶ ἅμα ὑπὸ τοῦ Ἰάσονος φωραθεῖσαν (οὐ γὰρ αὐτὸν ἔχειν δεομένην συγγνώμην, ἀποπλέοντα δ' ἐς Ἰωλκὸν οἴχασθαι) τούτων δὲ εἵνεκα ἀπελθεῖν καὶ Μήδειαν, παραδοῦσάν Σισύφῳ τὴν ἀρχήν. τάδε μὲν οὕτως ἔχοντα ἐπελεξάμην.

Causa, cur Medea ab Iunone liberorum immortalitatem sperauerit, fabula continetur, quam narrat Schol. Pind. XIII, 74: ἐν Κορίνθῳ κατῴκει (Medea) καὶ ἔπαισε Κορινθίους λιμῷ κατεχομένους, θύσασα Ἀθηναίῳ καὶ νύμφαις Ἀθηναίαις. ἐκεῖ δὲ αὐτῆς Ζεὺς ἠρώσθη, οὐκ ἐπειθετο ἡ Μήδεια τὸν τῆς Ἥρας ἐκκλίνουσα χόλον· διδὼν καὶ ἡ Ἥρα ὑπέσχετο αὐτῇ ἀθανάτους ποιῆσαι τοὺς παῖδας· ἀποθανόντας δὲ τούτους τιμῶσι Κορίνθιοι καλοῦντες μίξοβαρβάρους. Cf. O. Mueller. Orch. p. 271.

Ad hoc fragmentum spectat Schol. Eur. Med. 10. 20: ὅτι δὲ βεβασίλευκε τῆς Κορίνθου ἡ Μήδεια, Εὐμηλος ἱστορεῖ καὶ Σιμωνίδης.

IV.

Paus. II, 1, 1: Ἡ δὲ Κορινθία χώρα, μοῖρα οὖσα τῆς Ἀργείας, ἀπὸ Κορίνθου τὸ ὄνομα ἔσχηκε. Λιὸς δὲ εἶναι Κόρινθον, οὐδένα οἶδα εἰπόντα πῶ σπουδῇ, πλὴν Κορινθίων τῶν πολλῶν, ἐπεὶ Εὐμηλὸς γε ὁ Ἀμφικλύτου τῶν Βακχιαδῶν καλεσμένων, ὅς καὶ [τὰ] ἔπη λέγεται ποιῆσαι, φησὶν ἐν τῇ Κορινθίᾳ συγγραφῇ (εἰ δὲ Εὐμήλου γε ἡ

συγγραφῇ), Ἐφύραν Ὠκεανοῦ θνητά τερα οἰκῆσαι πρῶτον ἐν τῇ γῇ ταύτῃ· Μαραθῶνα δὲ ὕστερον τὸν Ἐνωπέως τοῦ Ἀλωέως τοῦ Ἑλλόν, φεύγοντα ἀκομίας καὶ ὕβρεω τοῦ πατρός ἐς τὰ παραθαλάσσια μετοικῆσαι τῆς Ἀττικῆς· ἀποθανόντος δὲ Ἐνωπέως ἀφικόμενον ἐς Πελοπόννησον καὶ τὴν ἀρχὴν διανειμάντα τοῖς παισὶν αὐτὸν ἐς τὴν Ἀττικὴν αὖθις ἀναχωρῆσαι· καὶ ἀπὸ μὲν Σικυῶνος τὴν Ἀσωπίαν, ἀπὸ δὲ Κορίνθου τὴν Ἐφυραίαν μετονομασθῆναι.

Filios igitur Marathonis Eumelus Sicyonem et Corinthum dicebat. — De Ephyræ parentibus accuratius testimonium extat in Schol. Apoll. Rhod. IV, 1212: Ἐφύρα ἡ Κόρινθος, ἀπὸ Ἐφύρας τῆς Ἐπιμηθέως θνητά τερός, Εὐμήλος δὲ φησιν, ἀπὸ Ἐφύρας τῆς Ὠκεανοῦ καὶ Τηθύος, γυναικὸς δὲ γενομένης Ἐπιμηθέως, ubi pro Εὐμήλος in Schol. Par. extat Σιμωνίδης, quam uarietatem miram dicit cum Siebelisio Wellauerus, non miraturus, si Scholii ad Eur. Med. 10. 20, cuius uerba supra ad fr. III posui, meminisset. Etenim in antiquiore fonte, unde sua hauserunt scholiastæ, utrumque nomen positum erat, unde Florentinus Eumeli tantum, Parisinus Simonidis memoriam repetiit. U. Weichert. de Apoll. Rhod. p. 403. Ceterum hunc genealogum esse Simonidem Weichertus p. 144 existimat, quod non uerum esse intelliget, qui Simonidis Cei fragmenta LXXXV sq. ed. Schneidewin. comparauerit. Ad illius Σύμμικτα forte referendum est testimonium in Etym. Gud. p. 276, 41. Hes. fr. CXXXVI. Cf. Schneidewin. l. l. p. 129.

V.

Sisyphi mentionem in Corinthiaca factam esse, praeter fr. III etiam ex hoc Pausaniae loco intelligitur II, 2, 2: Τάφους δὲ Σισύφου καὶ Νηλέως (καὶ γὰρ Νηλέα ἀφικόμενον ἐς Κόρινθον νόσῳ τελευτῆσαι φασὶ καὶ περὶ τὸν Ἰσθμὸν ταφῆναι) οὐκ ἂν οὐδὲ ζητοίη τις ἐπιλεξάμενος τὰ Εὐμήλου. Νηλέως μὲν γὰρ οὐδὲ Νέστορι ἐπιδειχθῆναι τὸ μνήμα ὑπὸ Σισύφου φησὶ (χερῆναι γὰρ ὄγνωστον

τοῖς πᾶσιν ὁμοίως εἶναι), Σίουρον δὲ ταφῆναι μὲν ἐν τῇ Ἰσθμῷ, τὸν δὲ οἱ τέφρον καὶ τῶν ἐφ' αὐτοῦ Κορινθίων ὀλέγους εἶναι τοὺς αἰδέτας.

Sic scripsit Bekkerus, cuius emendationem necessariam esse res ipsa docet. Siebelisius cum Clauiero edidit: οὐκ ἂν εἴροι, οὐδ' εἰ θητοίη τις ἐπιτεξάμενος τὰ Εὐμήλου et deinde φασὶ pro φησί. Sed εἴροι om. cod. Uat. et Par. Bekkeri autem scriptura non solum probabilis, sed etiam fructuosa est, quoniam ea aliquam notitiam ex Eumeli Corinthiacis nanciscimur. Cf. Lobeck. Aglaoph. p. 284 f.

VI.

Schol. Apoll. I, 146. De Leda: Γλαύκου δὲ αὐτὴν τοῦ Σισύρου ἐκ πατρὸς ἐν Κορινθιακοῖς λέγει Εὐμήλος καὶ Παντειδυίας μητρός, ἱστορῶν, ὅτι τῶν Ἰππῶν ἀπολομένων ἦλθεν εἰς Λακεδαιμόνα ὁ Γλαῦκος κατὰ ζήτησιν αὐτῶν καὶ ἐκεῖ ἐμίγη Παντειδυίᾳ, ἣν ὕστερον γήμασθαι Θέσπιον. τὴν δὲ Ἀθήαν, οὖσαν Γλαύκου, κληθῆναι Θεσπίον.

Uulgo Thestii nomen legitur, de qua confusione cf. Wessel. ad Diod. IV, 68. Muncker. ad Hygin. fab. 77.

VII.

Schol. Apoll. Rhod. II, 946: Ἐν δὲ τοῖς Ὀρφικοῖς Ἄριος καὶ Αἰγίνης γενεαλογεῖται ἡ Σινώπη· κατὰ δὲ τινὰς Ἄριος καὶ Παφράσης· κατ' Εὐμήλον καὶ Ἀριστοτέλην Ἀσωποῦ.

VIII.

Schol. Apoll. Rhod. III, 1372: Οὗτος καὶ οἱ ἐξῆς στίχοι εἰλημμένοι εἰσὶ παρ' Εὐμήλου παρ' ᾧ Μήδεα πρὸς Ἰδμονα (Par. Ἰάσωνα) διαλέγεται.

Uersus sunt hi:

Τὸν δ' ἔλεν ἀμφασίῃ ῥίπῃ στιβαροῖο σόλοιο
Αἰήτην· οἱ δ' ὥστε δοαὶ κύνες ἀμφιθορόντες
Ἀλλήλους βρεχχιδὸν ἐδῆϊον· οἱ δ' ἐπὶ γαῖαν

*Μητέρα πῦντεν δοῖς ὑπὸ δούρασιν, ἤντα πεῦκαι
"Ἡ δρύες, ἄστ' ἀνέμοιο κατάϊκες δονέουσιν.*

De versuum numero non constat.

b) *Εὐρωπία.*

IX.

Schol. Uen. ad Hom. Il. Z, 131: Διώνυσος ὁ Διὸς καὶ Σεμέλης παῖς ἐν Κυβέλοις τῆς Θρυγίας ὑπὸ τῆς Ῥέας τυχῶν καθαρμῶν καὶ διαθείς τὰς τελετὰς καὶ λαβὼν παρὰ τῆς Θεᾶς τὴν διασκευὴν ἀπὸ πῦσιν ἐφέρετο τὴν γῆν. χορεύων (forte χορειῶν ex D. restituendum) καὶ τιμῶν τυγχάνων προηγείτο τῶν ἀνθρώπων. παραγενόμενον δὲ αὐτὸν ἐξ τῆς Θράκης Λυκοῦργος ὁ Λεβάντος λεπήσους Ἑρας μίσει, μῦθῳ ἀπειλᾷ αὐτὸν ἀπὸ τῆς γῆς καὶ καθάπτεται αὐτοῦ καὶ τῶν τιτηνῶν· ἐτύχχανον γὰρ αὐτῷ συνοργιάζουσαι· θεηλάτῳ δὲ ἐλαυνόμενος μάλιστα τὸν θεὸν ἔσπευδε τιμαρῆσθαι· ὁ δὲ ὑπὸ δέσους εἰς τὴν Θίλυσσαν καταδύει καὶ ὑπὸ Θέτιδος ὑπολαμβάνεται καὶ Εὐρυνόμης. ὁ οὖν Λυκοῦργος οὐκ ἄμισθι δυσσεβήσας ἔδωκε τὴν ἐξ ἀνθρώπων δίκην· ἀφῆρεθῇ γὰρ παρὰ τοῦ Διὸς τὸν ὀφθαλμόν. τῆς ἰστορίας πολλοὶ ἐμνήσθησαν, προηγουμένως δὲ ὁ τὴν Εὐρωπίαν πεποιτηκώς Εὐμηλος.

X.

Clem. Alex. Strom. I, p. 151 Sylb. 419 Pott. Ἀλλὰ καὶ ὁ τὴν Εὐρωπίαν ποιήσας ἱστορεῖ τὸ ἐν Δελφοῖς ἔγαλμα Ἀπόλλωνος κίονα εἶναι διὰ τῶνδε·

*Ὅφρα θεῶν δεκάτην ἀκροθίνιά τε κρεμάσασιν
Σταθμῶν ἐκ ζαθέων καὶ κίονος ὑψηλοῖο.*

XI.

Pausan. IX, 5, 8: Ὅ δὲ τὰ ἔτη τὰ ἐς Εὐρώπην ποιήσας φησὶν ἄμφω χρῆσθαι λύρα πρώτων Ἑρμοῦ διδάξαντος· πεποιθεὶς δὲ καὶ λίδιον καὶ θηρίων εἶς καὶ ταῦτα ἔδωκε ἔχειν.

c) Ἄισμα προςόδιον.

XII.

Pausan. IV, 33, 2: Ἀγούσι δὲ καὶ ἑορτὴν ἐπέτειον Ἰθωμαῖα (Messenii). τὸ δὲ ἀρχαῖον καὶ ἀγῶνα ἐτίθεσαν μουσικῆς· τεκμαίρεσθαι δ' ἔστιν ἄλλοις τε καὶ Εὐμήλου τοῖς ἔπαισιν· ἐποίησε γοῦν καὶ τὰδε ἐν τῷ προςοδίῳ τῷ ἐς Δῆλον·

Τῷ γάρ· Ἰθωμάτα καταθύμιος ἔπλειτό μοῖσα
ἂ καὶ θάρ᾽ αἰ ἐλεύθερα σάμβαλ' ἔχουσα.

[H. 2] Mancum esse supra monui. Σάμβαλ'. Sic cod. Par. Mosq. — Uulgo ἄσματ', quod ex reliquorum librorum scripturā σάματ' emendatum erat.

IV, 4, 1: Ἐπὶ δὲ Φίντα τοῦ Συβότα πρῶτον Μεσσήνιοι τότε τῷ Ἀπόλλωνι ἐς Δῆλον θυσίας καὶ ἀνδρῶν χορὸν ἀποστέλλουσι· τὸ δὲ σφισιν ἄσμα προςόδιον ἐς τὸν θεὸν ἐδίδαξεν Εὐμήλος, εἶναι τε ὡς ἀληθῶς Εὐμήλου νομίζεται μύνα τὰ ἔπη ταῦτα. Pausanias huius carminis etiam V, 19, 2 mentionem facit.

d) Incertorum carminum fragmenta.

XIII.

Apollodorus III, 8, 2, 2 postquam de Lycaonis filiis exposuit, sic pergit: Εὐμήλος δὲ καὶ τινες ἕτεροι λέγουσι Λυκάονι καὶ θυγατέρα Καλλιστῶ γενέσθαι.

XIV.

Callistus filius erat Arcas, de quo Apollodorus III, 9, 1, 1: Ἀρχάδος δὲ καὶ Λεανείρας τῆς Ἀμύκλον, ἢ Μεγανείρας τῆς Κρόκωνος, ὡς δὲ Εὐμήλος λέγει, Νύμφης Χρυσοπελείας, ἐγένοντο παῖδες Ἑλάτος καὶ Ἀφείδας. οὗτοι τὴν γῆν ἐμερίσαντο, τὸ δὲ πᾶν κράτος εἶχεν Ἑλάτος.

Tzetza ad Lycophr. 480: Ἀρκὰς ὁ Διὸς ἢ Ἀπόλλωνος παῖς καὶ Καλλιστοῦς, τῆς Λυκάονος θυγατρὸς, ὡς φησι Χάρων ὁ Λαμψακηνός, κνηγῶν ἐνέτυχέ τινι τῶν

Ἀμαδρυάδων νυμφῶν κινδυνεύουσα καὶ μελλούσῃ φθαρῆναι
ὑπὸ χαιμάρῃ ποταμοῦ ἐν τῇ δρυϊ, ἐν ᾗ γενοῦσα ἦν ἡ
νύμφη, καὶ ἀνέτρεψε τὸν ποταμὸν καὶ τὴν δρυὶν χάματι
ὠχύρωσεν. ἡ δὲ νύμφη, Χρυσοπέλεια τὴν κλῆσιν κατ'
Εὐμηλον, συνελθοῦσα αὐτῷ γεννᾷ Ἕλκτον καὶ Ἀφείδαντα,
ἐξ ὧν εἰσι καὶ οἱ Ἀρκάδες, ὥς φησιν Ἀπολλώνιος.

Tzetzam haec ex Apollodoro hausisse, non ita
certum est, ut Weichert videtur.

XV.

Clemens Alexandr. IV, p. 264 Sylb. 724 Pott.

Εὐμήλου γὰρ ποιήσαντος

Μνημοσύνης καὶ Ζηνὸς Ὀλυμπίου ἐννέα κοῦραι,
Σόλων τῆς ἐλεγείας ὧδε ἄρχεται. Μνημοσύνης καὶ Ζηνὸς
Ὀλυμπίου ἀγλαὰ τέκνα.

Eumeli uersum doricis formis illatis Scal. ad Eus.
p. 71 affert, qui error e uersibus prosodii, quos cum haec
attulerat, natus uidetur, ex quibus dorica dialecto Eumelo
usum esse collegisset. Cf. Herm. de Mus. fluu. Epich.
et Enn. Opusc. II, p. 299. Weichert. p. 196. N. 249.

XVI.

Tzetz ad Hes. p. 25, 24 Gaisf. Εὐμηλος μὲν
ὁ Κορίνθιος τρεῖς φησιν εἶναι Μοῦσους θυγατέρας Ἀπόλ-
λωνος, Κηφισοῦν, Ἀπολλωνίδα, Βορυσθενίδα. Eadem
Eudocia p. 294 habet.

In fragmento περὶ Μουσῶν, quod e codice Hispa-
nico Iriarte in Catal. bibl. Matrit. p. 320 edidit, sic
legitur: Εὐμηλος — Ἀπόλλωνος. Ἰφισοῦν, πολλωνίδα καὶ
Κορυσθενίδα. Ruhnkenius ep. crit. p. 222 (Op. II, p. 609)
haec e cod. Par. Reg. affert: Αἰμίλλος ὁ Κορίνθιος
— Ἀπόλλωνος. Κηφισοῦν, Ἀπολλωνίδα καὶ Βορυσθενίδα.
Eumeli nomen ipse restituit. Adde Crameri Anecd. Gr.
IV, p. 424, ubi Musarum nomina sic scripta sunt:
Κηφισοῦν, Ἀπολλωνίδα, Βορυσθενίδα. De his Musarum

nominibus egregia est G. Hermannii disputatio l. l. p. 300, cuius ipsa verba adscribam: „Docti consentiunt, nomina Musarum fuisse *Καρυσσοῦν*, *Ἀπολλωνίδα*, *Βερναθενίδα*. Mihi vero hoc minime satisfacit. Quid enim est, quare duae tantum Musae a fluviiis nominatae sint, non etiam tertia? Id non modo mirum, sed ineptum est. Nam quae originae, munus et officia coniunctae sunt, etiam nominibus debent cognatis appellari, nisi casu indita fuisse nomina putandum est, quod ab omni ratione mythologiae abhorret. Deinde vero tertia illa cur Apollonia dicta est, quod nomen etiam per se ineptum esse intelligitur? Filiam enim Apolliniam significat. Atqui omnes hae tres Musae Apollinis filiae erant, ut non una earum, sed omnes dici Apollonides debuerint. Quae quum ita sint, non videtur mihi dubitandum esse, quia nomen illud *Ἀπολλωνίς* corruptum sit, Musa haec autem, ut reliquae duae, ab aliquo fluvio fuerit appellata. Quam appellationem puto *Ἀχελωίδα* fuisse, quod nomen et litterarum magnam cum illo altero similitudinem habet, et eo quoque videtur confirmari, quod sic etiam Epicharmi Musarum una nominata fuit.“ In adnotatione refutavit, quae Buttmannus in Friedemannii et Seebodii Misc. crit. Vol. II. part. III. p. 504 opposuerat, ita ut mihi quoque Hermannii ratio vera videatur.

XVII.

Laur. Lydus de mens. c. V. p. 96 Schow.
Εὐμηλος δὲ ὁ Κορίνθιος τὸν Αἰατὸν ἐν τῇ καθ' ἡμᾶς Ἀνδρία τεχθῆναι βούλεται, καὶ μᾶλλον ἀληθεύει, ὅσον ἐν ἱστορίᾳ ἔτι γὰρ καὶ νῦν πρὸς τῷ δυτικῷ τῆς Σαρδιανῶν πόλεως μένει ἐπ' ἀκρωρείας τοῦ Τρωῶλον τόπος, ὃς πάλαι μὲν γοναὶ Διὸς Ἰετίου, κῦν δὲ παρατραπίσης τῷ χρόνῳ λείψωσι Δωσίου προσαγορεύεται.

XVIII.

Apollodorus III, 14, 1: *Μιντιάδας μὲν οὖν ἐξ Ἑλλάδος Ἑρμιόνην ἐγέννησε καὶ κατὰ ταύτης Νικίστρατον.*

ἐκ δούλης Πιερίδος, γένος Αἰτωλίδος, ἣ καθάπερ Ἀκου-
σिलाὸς φησι Τηριδάης, Μεγαπένθη. ἐκ Κνωσίδας δὲ Νύμφης
κατ' Εὔμηλον Ξενόδαμον. Cf. Cinaeth. fr. I.

2. ΚΙΝΑΙΘΩΝΟΣ ΓΕΝΕΑΛΟΓΙΑΙ.

I.

Schol. Uen. ad Il. III, 174. Ἑλένης δὲ καὶ Μενε-
λάου ἰσοτερεὶ Αἰαιδὸς παῖδα Μοῖρῳφίον, ἀφ' οὗ τὸ τῶν
Μοῖρῳφίων γένος ἐν Πέρσῃς· ὥς δὲ Κιναιθῶν, Νικόστρα-
τον· παρὰ δὲ τοῖς Λακεδαιμονίοις Ἑλένης δύο παῖδες τι-
μῶνται, Νικόστρατος καὶ Αἰθιόλας. Corrupta sunt quae
de ea re scholia Didymi tradunt. — Cf. Heyn. Obseru.
ad Apollod. T. II. p. 289.

II.

Paus. II, 18, 6. Ὀρέστου δὲ ἀποθανόντος ἔσχε Τιτα-
μενὸς τὴν ἀρχήν, Ἑρμιόνης τῆς Μενελάου καὶ Ὀρέστου παῖς.
τὸν δὲ Ὀρέστου νόθον Πενθίλον Κιναιθῶν ἔγραψεν ἐν
τοῖς ἔπειν Ἑργίονην τὴν Αλγίστου τεκεῖν.

Πενθίλον etiam Strabo IX, p. 401. Etym. M. Πέν-
θιλον Tzetz. ad Lyc. 1374. Cf. Goettling. doct. uco.
p. 184. 5.

III.

Paus. VIII, 53, 5. Κιναιθῶν δὲ ἐν τοῖς ἔπειν ἐποίη-
σεν ὡς Ῥαδάμανθας μὲν Ἡραΐστου, Ἡφαιστος δὲ αἷη Τάλῳ,
Τάλῳ δὲ εἶναι Κρητὸς παῖδα. οἱ μὲν δὲ Ἑλλήνων λόγοι
διάφοροι τὰ πλεονα καὶ οὐχ ἥκιστα ἐπὶ τοῖς γένεσιν εἰσιν.

IV.

Paus. II, 3, 9. Κιναιθῶν δὲ ὁ Λακεδαιμόνιος (ἐγνεα-
λόγησε γὰρ καὶ οὗτος ἔπειν) Μήδειον καὶ Θυγατέρα Ἐριῶπιν
Ἰάσσοι εἶπεν ἐκ Μηδείας γενέσθαι. πέρα δὲ ἐς τοὺς παῖδας
οὐδὲ ταύτην πεποισμένα ἐστίν.

Pro *Μῆδειον* Siebelis. *Μῆδον* edidit. Sed quum Aldina *Μῆδειαν* habeat, *Μῆδειον* scribendum coniicit; quod cum Bekkerus exhibuerit, codice Par. confirmatur. Cf. Hes. Th. 1001. Pro *Ψάσωνι* uulgo *Ίάσονος*, quod corr. Clau. Par. *Ίάσωνι*. *Ἐριώπην* Mosq. Uind.

V.

Pausanias IV, 2, 1. In Cinaethonis genealogiis nihil de Polycæonis e Messena filiis traditum fuisse testatur.

De reliquis carminibus Cinaethoni adscriptis uide Commentationes.

3. ΕΠΗ ΝΑΥΠΑΚΤΙΑ.

I.

Schol. Uict. ad Il. O, 336. Ὁμοίως τῷ ποιητῇ καὶ Ἑλλάνικος τὴν Ἐριώπην μητέρα Αἰάντος (sc. τοῦ Οἰλέως) φησι. Φερεκύδης δὲ ἐν ἐῷ καὶ Μναστάς ἐν ἡ Ἀλκιμάχην. ὁ δὲ τῶν Ναυπακτικῶν ποιητῆς διώνυμον αὐτὴν φησι.

Τὴν δὲ μέθ' ὀπλοτάτην Ἐριώπην ἐξονόμαζεν,
Ἀλκιμάχην δὲ πατήρ τε καὶ Ἄδμητος καλέεσκεν.

Apud Homerum l. I. extat Ἐριώπιδος.

II.

Herodianus περὶ μου. λεξ. p. 15, 24. Ἐν ἀντιθέσει πολύρῳην παρὰ τῷ τὰ Ναυπακτικὰ ποιήσαντι.

Ἄλλ' ὁ μὲν οὖν ἐπὶ νηυσὶ θαλάσσης εὐρυπόροιο
Οἰκία ναιετάασκε πολύρῳην, πουλυβοώτης.

Legitur ἐπὶ νηυσὶ — οἰκίαν — πολυβοώτης. Correxerunt Dind. et Blochius. Lobeck. Paralipp. Gr. Gr. p. 71 corrigit: ἄλλ' ὁ μὲν οὐκ ἀπάνευθε θαλάσσης εὐρυπόροιο. ἄνδρες πολύρῳηνες, πολυβοῦται coniunxerunt Hom. Il. I,

154, 296 et Hes. fr. CXLIX, 3. De quo sermo sit, non liquet.

III.

Apoll. Rhod. II, 288 sqq. narrat Boreae filios ab Harpyiarum persecutione per Irim reuocatos, has autem iureiurando adstrictas esse, ne postea Phineum uexarent. Deinde pergit: Ἀρπυιάς τ' Ἰρίς τε διέτρωγεν· αἱ μὲν ἔδυσαν Κενθμῶνα Κρήτης Μινωίδος, quibus uerbis scholiasta (ad u. 299) haec adscripsit: Κοιλὰ δὲ τῆς Κρήτης κατέδυσαν. Τοῦτο δὲ φησι καὶ Νεοπτόλεμος ὃ τὰ Ναυπακτικὰ ποιήσας.

IV.

Apollon. Rhod. III, 242 priorem Aeetae uxorem, Apsyrti matrem, nympham Caucasiam nomine Astero-diam fuisse dicit. Schol.: Ὁ τὰ Ναυπακτικὰ πεποιηκὺς Εὐρυλύτην αὐτὴν λέγει. Schol. Par. Ἐρικίην habet, quod quum per se ferri possit, tamen uitiosum esse e uersibus quos infra fr. VII posui apparet. Corruptelae caussa in litterarum similitudine posita est.

V.

Schol. Apoll. Rhod. III, 513. Ὁ μὲν Ἀπολλώνιος τοῦτους φησὶ προαιρεῖσθαι ζεῦξαι τοὺς βόας· ὃ δὲ τὰ Ναυπακτικὰ ποιήσας πάντας ἀριθμεῖ τοὺς ὅπ' αὐτοῦ φερόμενους ἀριστεῖς. Uidetur scholion non ad u. 513, cui adiectum est in Wellaneri editione, sed ad u. 515—522 pertinere, ubi Telamon, Idas, Dioscuri, Tydeus προαιρεῖσθαι ζεῦξαι τοὺς βόας dicuntur, reliqui uero laborem periculosum recusasse.

VI.

Ad eandem rem pertinet Schol. Apoll. Rhod. III, 523. Ὁ μὲν Ἀπολλώνιος Ἄργον φησὶν ἐμποδίσαι τοὺς ἥρωας ὑποστῆναι βουλομένους τὸν ἀγῶνα. ἐν δὲ τοῖς Ναυπακτικοῖς Ἰδμων ἀναστὰς κελεύει ὑποστῆναι τὸν ἀγῶνα.

VII.

Schol. Apoll. Rhod. IV, 59. Παρὰ δὲ τῷ τῷ Ναυπακτικῷ πεποιηκότε οὐκ ἔστι κατὰ τὴν ἰδίαν προαίρεσιν ἔχουσα ἡ Μήδεια, ἀλλ' ἐφ' ἑστίαν (l. ἰστίαν) κηλομένη. αἱ γὰρ Ἀργοναῖται, κατ' ἐπεὶ ἐκτελέσθη ἐκστάντος τοῦ τῆς ἀνακρίσεως αὐτῶν κρητὸν, προσηγορευμένου δὲ τοῦ Ἀλήτου ἐπὶ τῇ Εὐρυλύτης τῆς γυναικὸς σπουδαίαν; Ἰάμενος ἀποθεμένου αὐτοῖς ἀπεδιδομένης καὶ Μήδεια συνεκπλεῖ. Hae pertinet etiam Schol. ad a. 86. Ὁ μὲν Ἀπολλώνιος τοιαύτος φησὶ πεφύργει τὴν Μήδειαν ἐπὶ τὴν ναῦν, Ἀλήτου συνίδριον ἔχοντος Κόλχων περὶ διαθορᾶς τῶν ἡρώων. ὁ δὲ τὰ Ναυπακτικὰ πεποιηκὸς ὑπὸ Ἀφροδίτης φησὶ τὸν Ἀλήτην κατακοιμηθῆναι, ἐπιθυμήσαντα τῇ ἑαυτοῦ γυναικὶ (Εὐρυλύτῃ) συγγενέσθαι, δειπνηκότων παρ' αὐτῷ Κόλχων καὶ κοιμωμένων, διὰ τὸ βούλεσθαι αὐτὸν τὴν ναῦν ἐμπεῖσαι.

Ἀν' τὸτ' ἄρ' Ἀλήτη πόθον ἔμβαλε δι' Ἀφροδίτη
Εὐρυλύτης φιλότητι μιγήμεναι ἥς ἀλόχοιο,
Κηδομένη φρεσὶν ἦσιν ὅπως μετ' ἄσθλον Ἰῶων
Νοστήσῃ οἰκόνδε σὺν ἀγχεμάχοις ἐτάροισιν.

ὁ δὲ Ἰάμενος συνῆκε τὸ γεγονός καὶ φησὶ.

Φευγέμεναι μεγάροιο θοὴν διὰ νύκτα μέλαιναν.
τὴν δὲ Μήδειαν ποδωροφίαν ἀκούσαντα, ὠυστάσαν ἔξο-
μῆσαι.

In verbis ποδωροφίαν ἀκούσαντα aliquid e poetae
verbis saperesse eoque ποδωροφίαν ἀκούσαι dixisse
Schaeferus suspicatus est.

VIII.

Schol. Apoll. Rhod. ad IV, 87. Ὁ μὲν Ἀπολλώνιος μετὰ τῷ φησὶν τὴν Μήδειαν ἐκ τοῦ Ἀλήτου οἴκου πεποίηκεν ὑπισχυμένην τὸ πῶς τῷ Ἰάσωνι. ὁ δὲ τὰ Ναυπακτικὰ γράψας συνεκρέφουσιν αὐτὴν ποιῆσαι τὸ πῶς κατὰ τὴν φωνήν, ἐν τῷ αὐτῷ κείμενον τοῦ Ἀλήτου.

IX.

PAUS. II, 3, 9. Ἐπὶ δὲ ἔστιν ἐν Ἑλλήσι Ναυπακτικὰ ὀνομαζόμενα· πεποήται δὲ αὐτοῖς Ἰάσονα ἐξ Ἑσθλῆος· μὲν δὲ τὸν Πηλίου θάνατον ἐς Κόρινθον μετακίησαι καὶ οἱ Ἀλφειοὶ μὲν τὸν πρεσβύτερον τῶν παίδων ὑπὸ λεαλῆς διαφθαρεῖν θηρεύοντα ἐν τῇ πέτρῃ ἡμέλει· Φέρητι δὲ οὐδὲν ἔστιν ἐς μνημὴν προσκείμενον.

X.

APORHODOR. III, 10, 3, 12. Ἐπολύστον (ἀνέστησεν δ' Ἀσκληπιδῆς) ὡς ὁ τὰ Ναυπακτικὰ συγγράφας λέγει. Cf. Klein. ad Stesich. p. 74 sq.

XI.

PAUSANIAS IV, 2, 1 in Naupactiis nihil de Polycæonis e Messena liberis scriptum fuisse testatur. Cf. Fragn. Hæ. CLII.

4. ἈΣΙΟΥ ΓΕΝΕΑΛΟΓΙΑΙ.

I. (3).

PAUSANIAS II, 6, 3. Λαμέδων γὰρ ὁ Κορώνου βασιλεύσας μετὰ Ἑπωπία ἐξέδωκεν Ἀντιόπην· ἣ δὲ ὡς ἐς Θήβας ἦγετο τὴν ἐπ' Ἐλευθερίων, ἐνταῦθα καὶ ὁδὸν τίκτει, καὶ ἐπὶ τούτῳ πεποήκειν Ἀσιος ὁ Ἀμφιπολέμων.

Ἀντιόπῃ δ' ἔτεκε Ζῆδον καὶ Ἀμφιόνα δῖον,
Ἀσωποῦ κούρη ποταμοῦ βαθυδινήεντος,
Ζηνί τε κυσαμένη καὶ Ἑπωπείῃ, ποιμένι λαῶν.

U. 1] ἔκειν scripsit Bachius, qui cur ἔκει metro aduersari dicat, nescio. Ζῆδον καὶ Ἀμφιόνα δῖον] Sic Aldina, quod probant Hermannus in Cens. Choer. Naeck. Ephesi. Lips. 1817. Non. p. 3230, Bekkerus et Siebelis. Vulgo α' Ἀμφιόνα, in qua crasi cam offenderet Næchius ad Choer. p. 76, emendauit: Ζῆδόν τ' Ἀμφιόνε & ὤον,

quam emendationem nemo probavit. Bachius dubitat an *Κάμωλον* teneri possit ad exempla inscriptionis Sigae *κῆρῳ, κῆρῳστατον*, et citat Boeckhii Corp. Inscr., I, p. 15. Sed hinc quidem exemplis illud non potest defendi orasis genus, *Μῆνι καὶ Ἄμφ.* comparari posse videtur cum Hesiodio καὶ ἐκ Theog. 447.

II. (6).

Strabo VI. p. 265 Cas. (Tom. II, p. 249 Tz.) *Δοκεῖ δ' Ἀντίοχος τὴν πόλιν Μεγαπέντιον εἰρησθαι πρότερον Μέταβον, παρανομασθῆναι δ' ὕστερον τὴν δὲ Μελανίπην οὐ πρὸς τοῦτον ἀλλὰ πρὸς Δίον κομισθῆναι, ἐλέγχειν ἡρώον τοῦ Μετάβου καὶ Ἄσιον τὸν ποιητὴν φήσαντα, ὅτι τὸν Βοιωτὸν*

Δίου ἐνὶ μεγάροις τέκεν εὐειδῆς Μελευνίπτη,
ὥς πρὸς ἐκείνον ἀχθεῖσαν τὴν Μελανίπην, οὐ πρὸς τὸν Μέταβον.

III. (9).

Paus. IX, 23, 6. Προελθόντι δὲ ἀπὸ τῆς πόλεως (Θηβῶν) ἐν δεξιᾷ πέντε πον καὶ δέκα σταδίους τοῦ Ἀπόλλωνός ἐστι τοῦ Πτώου τὸ ἱερόν. εἶναι δὲ Ἀθάμαντος καὶ Θειμοτοῦς παῖδα τὸν Πτώον, ἀφ' οὗ τῇ τε Ἀπόλλωνι ἐπικλήσις καὶ τῷ ὄρει τὸ ὄνομα ἐγένετο, Ἄσιος ἐν τοῖς ἔπεσιν εἴρηκεν.

IV. (11).

Paus. V, 17, 8. Ἄσιος δὲ ἐν τοῖς ἔπεσι καὶ Ἀλκμήνην ἐποίησε θυγατέρα Ἀμφιαράου καὶ Ἐριφύλης εἶναι. Ante Sylburgium legebatur Ἀίσιος.

V. (7).

Paus. II, 29, 4. Φώκῳ δὲ Ἄσιος ὁ τὰ ἔπη ποιήσας γενέσθαι φησὶ Πανοπία καὶ Κρίσων· καὶ Πανοπείως μὲν ἐγένετο Ἐπειὸς ὁ τὸν ἔπεν τὸν δούριον, ὡς Ὅμηρος ἐποίησεν, ἔργασάμενος· Κρίσου δὲ ἦν ἀπόγονος τρίτος Πελάδης, Σπόφλου δὲ ὦν τοῦ Κρίσου καὶ Ἀναξιβίας ἀδελφῆς Ἀγαμέμνονος.

VI. (12).

Paus. III, 13, 8. Γεγονάσι δὲ οἱ Τυνδάρεω παῖδες τὰ πρὸς μητρὸς ἀπὸ τοῦ Πλευρώνος· Θέσιον γὰρ τὸν Ἀήδας πατέρα Ἄσιος φησιν ἐν τοῖς ἔπειν Ἀγήνορος παῖδα εἶναι τοῦ Πλευρώνος. Codd. Ἄρειος, Palmerius et Valcken. Diatr. p. 61 et Heyn. ad Apollod. I, 7, 7. p. 45 Ἄσιος correxerunt, quam emendationem certissimam puto propter citandī rationem. Sic fr. III Ἄσιος ἐν τοῖς ἔπειν, fr. IV et VII eodem modo. Fr. V Ἄσιος ὁ τὰ ἔπη ποιήσας. Quare nihil tribuo Siebelisii dubitationi haec adnotantis: „Nescio an intelligi possit poeta Lacedaemonius ille, qui apud Antoninum Liberalem c. 12 uocatur „Ἀρεὺς ὁ Λάκων, cuius ab eodem laudatur ἔσμα Κύνος.“ Ex Antonini memoria quum colligi possit, hunc lyricum fuisse poetam, quippe qui ἔσμα scripserit, Bachius ad Siebelisii sententiam accedere non debebat. Uide Heynium l. l.

VII. (8).

Paus. VII, 4, 1. Ἄσιος δὲ ὁ Ἀμφιπολέμον Σάμιος ἐποίησεν ἐν τοῖς ἔπειν ὡς Φοίνικι ἐκ Περιμήδης τῆς Οἰνέως γένοιτο Ἀστυπάλαια καὶ Εὐρώπη, Ποσειδῶνος δὲ καὶ Ἀστυπαλκίως εἶναι παῖδα Ἀγκαῖον, βασιλεύειν δὲ αὐτὸν τῶν καλουμένων Λιλέγων. Ἀγκαίῳ δὲ τὴν θυγατέρα τοῦ ποταμοῦ λαβόντι τοῦ Μαιάνδρου Σαμίαν γενέσθαι Περιλάν καὶ Ἐνουδον καὶ Σάμον καὶ Ἀλιθέρσην καὶ θυγατέρα ἐπ' αὐτῇ Παρθενόπην· Παρθενόπης δὲ τῆς Ἀγκαίου καὶ Ἀπόλλωνος Λυκομήδην γενέσθαι. Ἄσιος μὲν ἐς τοσοῦτο ἐν τοῖς ἔπειν ἐδήλωσεν. De accentu uocis Ἀστυπάλαια cf. Lobeck. Paral. p. 301.

VIII. (4).

Pausan. VIII, 1, 4. Πεποιήται δὲ καὶ Ἀσίῳ τοιάδε ἐς αὐτὸν (Πελασγόν)·

Ἀντίθεον δὲ Πέλασγον ἐν ὑψικόμοισιν ὄρεσσι

Γαῖα μέλαιν' ἀνέδωκεν, ἵνα θνητῶν γένος εἴη.

Cod. Mosq. ὑψηκόμοισιν ὄρει γαῖα μέλαν' θνητῶν] Vulgo θητῶν. Corr. Naekius ad Choer. l. l.

IX. (10).

Apollocl. III, 8, 2. Ἐμῆλος δὲ καὶ τῶς ἑταροὶ
λέγουσι Λυκίῳ καὶ Θυγατέρι Καλλιπτοὶ γενέσθαι· Ἡσίοδος
μὲν γὰρ αὐτὴν μίαν εἶναι τῶν Νυμφῶν λέγει, "Λαῖος δὲ
Νυμφίος, Θερπύδιος δὲ Κριεύς.

X. (6).

Schol. Hom. Od. IV, 797. "Λαῖος δὲ φησὶ
Κοῦραι τ' Ἰκαρίοιο Μέδῃ καὶ Πηνελόπειᾳ.

XL

Paus. II, 6, 5. Σικυῶνα δὲ οὐ Μαριθῆος τοῦ Ἐκ-
πύως, Μητίονος δὲ εἶναι τοῦ Ἐρεχθίδος φασὶν, ὁμολογῆς
δὲ εἶναι καὶ "Λαῖος.

XII.

Paus. IV, 2, 1. In Asii carminibus nihil de Poly-
caonis et Messenae filiis traditum erat.

*Carminis epici de Samiorum moribus
fragmentum.*

XIII.

Athen. XII. p. 525 E. F. Περί δὲ τῆς Σαμίων τροφῆς
Δοῦρις ἱστορῶν παρατίθεται Ἄσιου ποσῆματα, ὅτι ἐφόρον
χλιδῶνας περὶ τοῖς βραχίεσι καὶ τὴν ἰσχυρὴν ἄγοντες τῶν
Ἑρᾶων ἱβυδίων κατεκτενισμέναι τὰς πόμας ἐπὶ τὸ μετὰ-
φρενον καὶ τοὺς ὤμους. τὸ δὲ νόμιμον τοῦτο μαρτυρεῖσθαι
καὶ ὑπὸ παροιμίας τῆςδε· Βαδῖλεν Ἑρᾶϊον ἐμπεπλεγμένον.
ἔστι δὲ τὰ τοῦ Ἄσιου ἔπη οὕτως ἔχοντα

Ὅτι δ' αὐτῶς φοίτεσκον, ὅπως πλοκάμους κτενί-
σαιντο,

Εἰς Ἥρης τέμενος, πεπνυκασμένοι εἵμασι καλοῖς,
Χιονέοισι χιτῶσι πέδον χθονὸς εὐρέος εἶχον.

Χαῖται δ' ἥωρεῦντ' ἀνέμῳ χρυσέοις ἐνὶ δεσμοῖς.

5 Χρύσειαι δὲ κόρυμβαι ἐπ' αὐτῶν τέττιγες ὤς.

Δαυδάλλεοι δὲ χλιδῶνες ἀρ - - - - -

Ἄμφιβραχιονίσαντες ὑπασπίδιον πολέμω τῇ.

U. 1. αἶτας] Bachius αἶτας. *Φολκων*] Cod. A. *πορτίωνον* fortasse rectius; nam metro non aduersatus, ut indicat Bachius.

U. 2. Ἡρας.] Uulg. Ἡρας. corr. Naekius l. l. p. 74. Post uersum secundum ueretur Dindorfius ne qua existerint. Eadem erat etiam Hermannii coniectura (Ephem. Lips. 1817. p. 2230), alteram quoque, si nihil exciderit, addentia, qua scribendum coniecit u. 3: *χιονόισι χιῶσι πέδον χθονὸς εὐρέος ἄχρη*. Quae licet a Bachio recepta sit, mihi tamen minime probatur, probabiliorque prior uidetur. *χθονὸς εὐρέος* improprie soloeecismus Naekio uidebatur, quare *πέδον* correxit, quod mira ratione defendit: „Hoc igitur exempto nihil amplius mutandum censeo; qui si quis alia exempla desideret, ubi ἔχων sic cum genituo positum sit, hoc inter ea numerandum esse putem, quae etiam sine exemplis ferri possint, praesertim in poeta tam antiquo.“ Eadem ratione etiam *χθονὸς εὐρέος* defendere poterat. Sed in Addendis ipse hanc rem retractauit. Cf. fragm. Hes. XVIII. *εἶχον*] Weston. in Hermes. p. 44. *ἔχον*. Iacoba. Exercit. crit. I. p. 121 *πέδον χθονὸς εὐρὺ ἔσσυρον* legisse putat Dalecampium, qui interpretatus est: „terraeque late niueis tunicis solum radebant.“

U. 4. 5.] Uulgo inuerso ordine, qui ferri nequit. Transposuit Naekius, ut αὐτῶν, pro quo αὐτίων scripsit, haberet, quo referretur. *κόρυμβαι*] BP. *κορύμβαι*.

U. 5. δ' ἦτορ' ἔνι] *δαρυντανέμω* PVL. δ' ἔρποντανέμω A. corr. Casaub. Cf. Hes. Sc. 225. 234.

U. 6. δαιδάλῃσι] Uulgo δαιδαλῃσι, quod correxit Dindorfius e praecepto Herod. *περὶ μουσ. λβ. p. 4, 7*. Deinde ἄρ' ἀμφὶ βραχίονω ἦσαντες ἔν. A. ἄρ' ἀμφὶ βραχίονω ἦσαντες PVL. Schweighauserus dedit:

δαίδαλῃσι δὲ χλιδῶνες ἄρ' ἀμφὶ βραχίονω ἦσαν

***** ἦσαντες ἔν. π.

Quod ego recepi, Naekius egregia emendatione scripserat, quam Bachius sic perficere sibi uisus est: ἀρ[ι]στ[ο]τε-

πτες ἐφάν]ησαν. Sed aoristus in hac descriptione ferri nequit, praesertim quum imperfecta φορέσκον, εἶχον, ἤωρευντο praecesserint. De ἀμφιβραχυσίντατες Naekins, „quod erui, inquit, versum efficit rotundissimum et iocosa Asii magniloquentia dignissimum est. Cognata περιβραχιδιον, βραχιονιστήρ;“ et paullo post: „Υπασπιδιον πολεμιστήν eum iocose appellat Aaius, qui ueste utitur longa et ad terram pertinente. Hom. ὑπασπίδια προβιβῶντε.“

Elegorum fragmentum.

XIV.

Athenaeus III. p. 125 B. Κνισολοῖχος γάρ τις εἶ καὶ κατὰ τὸν Σάμιον ποιητὴν Ἄσιον τὸν παλαιὸν ἐκεῖνον καὶ κνισοκόλαξ.

D. πίνοντας οὖν αὐτοῦ πάλιν ἐξήτει ὁ Οὐλπιανὸς ποῦ κεῖται ὁ κνισολοῖχος καὶ τίνα ἔστι τὰ τοῦ Ἄσιου ἔπη τὰ περὶ τοῦ κνισοκόλακος. τὰ μὲν οὖν τοῦ Ἄσιου, ἔφη ὁ Μυρτίλος, ἔπη ταῦτ' ἔστι·

Χῶλος, στιγματίης, πολυγῆραος, ἴσος ἀλήτη,

ἦλθεν κνισοκόλαξ, εὖτε Μέλῃς ἐγάμει

Ἀκλῆτος, ζωμοῦ κεχρημένος· ἐν δὲ μέσοισιν

ἦρως εἰστήκει βορβόρου ἐξαναδός.

U. 1. ἴσος] Vulgo ἴσος. corr. Dind. e cod. P.

U. 2.] ἦλθεν κν. Sic cod. B. reliqui ἦλθεν ὁ κν. Illud probant etiam Bachius et Welckerus ep. cycl. p. 146. Not. — ζωμοῦ κεχρημένος] Hom. Od. Ε, 124 κομιδῆς κεχρημένοι comparauit Casaub. — Bachius „sed „comicus, inquit, color etiam augetur, si quis meminit „Od. Α, 13 νόστος κεχρημένον ἡδὲ γυναικός.“ Sed idem in interpretatione uernacula totius loci sententiam non perspexisse uidetur, quum uocabulis ἦρως et κνισοκόλαξ eandem personam significari existimet. Versum sententiam recte mihi uidetur Welckerus l. l. p. 144 sq. explicuisse.

Index verborum.

E. significat Eumeli, A. Asi, N. carminis Naupactii fragmenta.

- Ἀβαντίδα** 173
Ἀβαντίδι 173
ἀγαθοῖσιν 149
ἀγαλμα 240
ἀγανού 5
ἄγγελος 142. 192
ἀγέρωχον 16
ἀγκοῖησι 147
ἀγλαά 16. 41
ἀγλαός 89. E. 2
ἀγχεμάχοις N. 71
ἀγχιάλον 30
ἀδην 150
ἄδικος 8
ἄδμης 141
Ἄδμητος N. 19
ἀδόκητα 21
ἄεθλον N. 7
ἄειδελα 130
ἄειρας 192
Ἀδάμας 8
ἄδανάτοι 191
ἄδανάτοις 218
ἄδανάτων 102. 217
ἄδέρων 137
Ἀθηναίης 16
Ἀθηναίων 120
ἄδηνάων 120
- Ἀλακίδας** 93
Ἀλακίδη 94
Ἀλακίδησι 223
Ἀλακόν 92
αἶαν 63
αἰγιόχοιο 196. 222
Ἀίγλης 123
ἄιδηλα 142
αἰδολούς 211
αἰεῖ 176
αἰεγενέτησι 206
αἰέν 173
αἰετός 16
Αἰήτη E. 2
Αἰήτην E. 8
Αἰήτης E. 2
Αἰθίοπας 64
Αἰνήτω 67
αἰνόν 38
αἰνός 16
αἰνυτο 192
Αἰολίδαί 8
αἰολομήτης 8
Αἰόλος 8
αἰκνύ 21
Αἰκυτος 132
Αἴσων 24
αἰψ' 21

- αἰῶνα 188
 ἀκακῆτα 29
 ἀκάματον 176
 ἀκερσεκόμη 142
 ἀκλήτος A. 14
 ἀκοῖτιν 105
 ἀκροθίνια E. 10
 ἄρκον 137
 Ἀλάζυγον 98
 ἄλῃας 135
 ἀλεγειναι 230
 ἀλετρεύουσι 86
 ἀλήτη A. 14
 ἄλμιον 201
 ἀλκήν 223
 Ἀλκιμάχη N. 1
 ἄλλ' E. 2. N. 2
 ἀλλήλοις E. 8
 ἄλλος 217. E. 2
 ἄλλοτε 16
 ἀλόχοιο 140
 ἄλυξεν 17
 ἄλφος 38
 Ἀλωεῖ E. 2
 Ἀλωεύς E. 2
 Ἀμαρυγκείδης 89
 ἀμαρύγματ' 134
 ἄμβροτον 149
 ἀμειλιχος 16
 ἀμηχανοεργῶν 28
 Ἀμυθαονίδαίς 223
 ἀμύμονα 99
 ἀμύοντα 226
 Ἀμύριοι 141
 ἀμφαστή E. 8
 ἀμφιβραχιονίσαντες 140
 Ἀμφιγνήεις 21
 Ἀμφίδοκος 47
 ἀμφιέλλσας 92
 ἀμφιθορόντες E. 8
 Ἀμφίρονα A. 15
 ἄνακτι 192
 ὄνακτος 29
 ἄναξ 136
 ἄνδιχα E. 2
 ἄνδρα 216
 ἄνδρας 92
 ἄνδράσι 150
 ἄνδρες 149
 ἄνδρῶν 89. 92. 101. 141. 222
 ἀνέδωκεν A. 8
 ἀνέμοιο E. 8
 ἀνέμω A. 13
 ἀνέτοιμα 209
 ἀνῆρ 189
 ἀνθεμέντι 17
 ἀνθεμέσσαν 30. 82
 ἀνθερίων 137
 ἄνθος 35
 ἀνθρώποις 149. 188
 ἀνθρώποισι 175
 ἀνθρώπων 41. 149
 188. 196
 ἄντ' 141
 ἀντίδοιο 55
 ἀντίθειον 7. A. 8
 ἀντίθεος 129
 Ἀντιόπη A. 8
 Ἀντιόπης E. 2
 Ἀντιύχη 129
 ἄνδρον 135
 ἀξύλη 235
 αἰοδήν 221
 αἰδοί 214. 221
 ἄπασαν E. 2
 ἀπειρέσιοι 149
 ἀπειρέσιον 41
 ἀπήμονα 175
 ἀπήναις 63
 ἀποκρίπτονται 179
 Ἀπόλλων 136. 220
 Ἀπόλλωνι 221
 Ἀπόλλωνος 147
 ἀποπρολιπών 148
 ὀπτερώς 245
 Ἀράβοιο 290

ἄγγελος 148
 ἄγγελον 176
 ἄγγελος 135
 ἀγγύρεον 192
 ἄγγελος 89. 113. 129
 ἀριθμὸν 187
 ἀριθμός 187
 Ἀρισβαντος 148
 ἀρίστη 21
 ἀρίστον 151
 ἀρίστος 213
 Ἀρσινόη 99
 ἀρχαῖος 213
 ἐρχόμενοι 214
 Ἀσκληπιόν 99. 121
 Ἀσκληδιόν 47
 Ἀσωπός E. 2
 Ἀσωποῦ A. 1
 Ἀταλάντη 26
 ἀτάρ 187.
 ἀτασθαλίῃσι 247
 Ἀτρεΐδῃσιν E. 228
 αὐ 7. 132
 αἰδόμεντα 216
 αἰδόμεντες E. 2
 αἰτάρ 92. 222
 αὐτε 16
 αὐτίς 219
 αὐτοῖο E. 2
 αὐτοῖς 71
 αὐτόν 21
 αὐτός 85. 217.
 αὐτῷ 12
 αὐτῶν A. 13
 αὐτως A. 13
 ἀφδιτα 135
 ἀφνειή 149
 ἀφράστοισι 150
 Ἀφροδίτη 108. N. 7
 Ἀφροδίτην 19
 Ἀφροδίτης 145
 ἄφυλα 238
 ἄχθος 150

B.

βαθυδινήεντος A. 1
 βαθυζώνους 92
 βαῖνον 237
 βαλὼν 101
 βασιλεύτατος 122
 βασιλῆας 211
 βασιλῆες 8. 41
 Βήλοιο 29
 βλοιο 188
 βλεφάροις 176
 βόεσσιν 149
 Βοιβιάδος 141
 Βοιωτή 146
 βοός 179. 214
 βορβόρον A. 14
 βουλαί 210
 βουλή 21
 βουλῇ 16
 Βούτω E. 2
 βρεῖ 229
 βροτοί 179. 214
 βουχηδόν E. 8
 Βύβλον 30

Γ.

γαῖα A. 8
 γαῖαν 179. E. 2
 γατηόχρη 145
 γαίης 135
 γάρ 123. 135. 217. 218. 223.
 E. 12
 γείνατο 6. 294
 γενεάς 188. 222
 γενεήν 131
 γένοιτο 212
 γένος 28. 129. A. 89
 Γερήνιος 17
 Γερήνιος 17
 Γερήνω 179
 γερόντων 210
 γῆμε 142

γηράσκειται 222
 Γλακτοφάγων 63
 Γλήκωνα 49
 γλώσσαν 150
 Γραικόν 5
 γυναῖκας 92
 γυνή 189

A.

δαιδάλειοι A. 13
 δαΐζομένου 18.
 δαῖτες 218
 δαιτί 93
 δαιτός 142. 190
 δαμείη 21
 Δαναός 35
 δάσσατο E. 2
 δεδαηκότα 215
 δέει v. συνδέει
 δειλῶν 191
 δεινός 123
 δέκα 189. 222
 δεκάτην E. 10
 δεινδρέων 226
 δέξατο 148
 δεσμοῖς 150. A. 13
 δεσμὸν 192
 Δευκαλίωνι 135
 Δευκαλίωνος 5
 δῆ 149. 151. 187. 214. N. 7
 Δήλων 129
 Δήλω 221
 δι' 26. N. 7
 Διδύμους 141
 δίη 173
 Δῖα 5. 6
 διῦπετέος 85
 δίκη 212
 διογνήτοιο 142
 δῖον A. 1
 Διός 99. 136. 222
 Δίου A. 2
 δίω E. 2

διώκει 209
 Διώνυσος 150
 δμώεσσι 192
 δνοφερῆς 225
 δόλωσεν 16
 δόμον 208
 δονέουσιν E. 8
 δοῦναι 188
 δοῦπος 70
 δούρασιν E. 8
 δουρικλειτῷ 113.
 δρούκων 49
 δρομάσκει 137
 δρῦες E. 8
 δύναω 187
 δύνουσι 179
 δύω 6
 δωδέκατος 17
 Δωδώνη 149
 Δωδώνην 224
 δῶκ' 160
 δῶκε 82. 192. E. 2
 δώματ' 6
 δῶρ' 41. 211
 δῶρα 16. 149. 211. 227
 Δῶρος 8
 Δωτίω 141

E.

ἐβδομάτη 219
 ἐγάμει A. 14
 ἐγείνατο 129
 ἐγένοντο 8. 129
 ἐγώ 221
 ἐδάσαντο 178
 ἔδειμαν 191
 ἔδρανον 224
 ἔδωκεν 223
 ἔειπεν 192
 ἔζηκας 188
 ἔζηκεν 175
 εἰδείη 196
 ἔδετο 187

- εἶδος 41. 147.
 εἶδώς 135
 εἶη A. 8
 εἶθ' 188
 εἶκε 212
 εἰλαπίναις 214
 εἰλαπίνῃ 190
 Ἑλλατίδης 142
 εἰλιγμένος 49
 εἰλιπόδεσσι 149
 εἴμασι A. 13
 εἶναι 149
 εἶνεκα 37
 εἶποις 187
 εἷς 187
 εἰσαναβαίνεις 94
 εἰσαφίκηαι 206
 εἶσι 49
 εἰσὶν 187. 214
 εἰσόκεν E. 2
 εἰστήκει A. 14
 εἶχε 16
 εἶχον A. 13
 ἐκάς 178
 ἔκαστα 206
 ἔκευθον 58
 ἔκτανε 101
 ἐκ τοῦ 175
 ἐκῶν E. 2
 ἔλαφος 222
 ἐλάφους 222
 ἔλεν E. 8
 ἐλεύθερα E. 12
 ἔλθῃ 149
 ἔλληρος 8
 ἔλλοπή 149
 ἔμβαλε 108. N. 7
 ἔμμεναι 136. 239
 ἔμοι 188
 ἔμὸν 151. 170
 ἔμπεδος 176
 ἐμπλήρησι 189
 ἔναον 6
 ἐναργές 191
 ἔνδεκα 17
 ἔνδοθι 92
 ἔνεχ' 148
 ἔνθ' 67
 ἔνθα 149. 170. 176
 ἔνθεν 149
 ἐννέα 222. E. 15
 ἔννοσιγαίῳ 145
 ἔνσιχθων 16
 ἔντοσθεν 58
 ἔνυδρον 35
 ἔξαναδύς A. 14
 ἐξεγένοντο 28. 55. E. 2
 ἐξονόμαζεν N. 1
 ἐοικώς 242
 ἐοῖς E. 2. 8.
 ἐόν 35
 ἐόντες 173
 ἐπεί 92
 ἔπειτα 16
 Ἐπειῶν 89
 † ἐπελθόμεν 187
 ἐπμαίετο 192
 ἐπερθόμεν 187
 ἐπήν 190
 ἐπηράτου 92
 ἐπιεικές 148
 ἐπισκοπον 176
 ἐπιχθόνιοι 149
 ἐπιχθονίων 41. 196
 ἐπλετο 150. E. 12
 ἔπορ' 223
 ἐπτά 188
 ἐπώνυμον 173
 Ἐπωπεί A. 1
 ἐρατῇ 136
 ἔργ' 142
 ἔργα 210
 ἔργων 175
 ἔρδειν 206
 ἔρεξε 212
 ἐρήριστα 217

- ἰριεὶς 187
 Ἰριώπην N. 1
 Ἰριώπιν 141
 Ἰριάων 29
 Ἰρμιόνην 113
 ἰρρεον 38
 ἰρουμένην 49
 ἰρούσαντο 236
 Ἰρχομενοῦ 49
 ἰρως 123
 ἰσαν 92. 218
 ἰσθλοὺς 17. 98
 ἰσθλῶν 191
 ἰστ' 190
 ἰσται 170
 ἰστειχεν 192
 ἰσχατιῇ 149
 ἰταροισιν N. 7
 ἰτειρεν 123
 ἰτεκ' 141
 ἰτεκε(ν) 113. A. 1
 ἰτέκνωσε 151
 ἰτέρῃ 192
 ἰτευξε 21
 ἰτήπυμος 187
 ἰτι 120. † 188
 ἰτικτε(ν) 19. 147. 214
 ἰτισας 188
 ἰτοιμα 209
 ἰτρεφε 146
 ἰτύχησε 17
 εἰ 206
 Εὔβοιαν 173
 εὐδμήτοιό 136
 Εὐδώρη 181
 εὐειδῇ 147
 εὐειδῆς A. 2
 εὐζωνος 19
 εὐδύνεον 228
 εὐλείμων 149
 εὐμμελήν 57
 εὐνῆς 148
 εὐπλόκαμοι 222
 εὐπλόκαμον 141
 εὐρέος A. 13
 εὐρῆος 90
 † εὐράμενος 136
 εὐρόμενος 136
 Εὐρυγίης 120
 Εὐρυλύτης N. 7
 εὐρυπόροιο N. 2
 Εὐρυτον 129
 εὐστέφανος 181
 εὔτε A. 14
 Εὐφημον 145
 εὐχαί 210
 εὐχέσθην 67
 ἐφίλησε(ν) 136. 149
 ἐφρασεν 142
 Ἐφύρη E. 2
 ἐχ' E. 2
 Ἐχεμος 105
 ἐχει 187
 ἐχειν 188
 ἐχεν 176
 ἐχευεν v. κατέχευεν
 ἐχόντων 63
 ἐχουσα 134. 143. E. 13
 ἐχων 192
 ἐών 17. 92. 187.
 Z.
 ζαθέων E. 10
 Ζεῦ 188
 ζεύξαν 92
 Ζεὺς 135. 149. 151. 173
 Ζήδον A. 1.
 Ζηνί A. 1
 Ζηνός 196. E. 15
 ζῶει 222
 ζῶειν 188
 ζωμοῦ A. 14
 H.
 ἡβης 92
 ἡβώντων 222

ἵπποβοτόιο 148
 ἵπποδάμοιο 147
 ἵπποδάμοισι 17
 Ἰππόστρατος 89
 ἵπποτα 17
 Ἰππότην 147
 ἴσα 188
 ἴσος A. 14
 ἰστία 92
 Ἰσχυς 142
 ἰφθίμοι 41
 Ἰφικλος 192
 Ἰφίτιος 129

K.

καθάρᾳ E. 12
 κακήν 108
 καλὰ 38. 206
 καλέσκεν N. 1
 καλέονται 178
 καλέουσι 179. 181. 214
 καλή 143
 καλήν 21
 καλλιγύναικα 194
 καλλίζωνος 129
 καλλίρροον 48
 κάλλος 143
 καλοῖς A. 13
 κάλυπεν 187
 Κάλχανθ' 187
 καπνῷ 225
 κάπηνα 38
 καρπὸν 86. 137
 καταδνητοῖς 218
 καταδύμιος E. 12
 κατ'αἶκας E. 8
 κατέκλα 137
 κατεπύθετο 235
 κατέσχεθεν 38
 † κατέσχευεν 38
 κατέχευεν 38
 κέδρου 225
 κείθι 149

Κενταύροισιν 21
 κεραυνῷ 101
 κεφαλῶν 38
 κεφαλῇσι 38
 κεχαρηότας 93
 κεχημένος A. 14
 κηδομένη N. 7
 κήλεα 235
 κήρεξ 169
 κισθαρισταί 214
 κίκλησκον 173
 κλόνος E. 10
 Κλέια 181
 κλειτοῦ 147
 † Κλεοδαίου 131
 Κλεοδαίου 131
 Κλύμενος 47
 Κλυτίος 129
 † κνισᾶν ἀγνιδίς 250
 κνισοκόλαξ A. 14
 κνύος 38
 κοίρανος 217
 Κολχίδα E. 2
 κολωνούς 141
 κομιδῇ 253
 κόρακας 222
 κόραξ 142. 222
 κορέσονται 190
 κόρυμβαι A. 13
 κορώνη 222
 Κορωνιν 142
 Κορωνίς 181
 κόσμον 251
 κοῦραι 222. E. 15. A. 10
 κούρη 5. 19. 29. A. 1
 κούρην 19. 146. 147
 Κουρήτες 28
 κοῦρος 120
 κρυτερόν 99. 147. 176
 κράτος 217
 κρείονσα 129
 κρεμάσαμεν E. 10
 Κρηθεύς 8

Κρονίδης 135

Κρονίων 82

κρύψαι 21

κτεάνων 148

κτεάτισσ' Ε. 2

κτείνας 148

κτεῖνε 17

κτενίσαιντο Α. 13

κτίλον 239

κυδαλίμοιο 131

κύνες Ε. 8

Κύπριδος 175

Κωρήνη 143

κωσαμένη Α. 1

Λ.

λάβεσκειν 130

λαχέροντα 222

λαμπρόν 219

λαροῖς 237

λαῶν 24. 135. 170. Α. 1

Λειπεφίλην 147

λεκτούς 135

Λελέγων 135

λέχος 94

λήγοντες 214

Λητοῖδην 101

Λητοῦς 99

Λητώ 221

Λίγνας 64

† Λιλαίηθεν 48

Λιλαίησι 48

λίμνης 141

Λίγον 214

λιπών 209

Λοκρός 135

Λυκάονος 55

Μ.

Μάγνης 7

Μάγνητι 6

μάκαρ 94

μακάρεσσι 15

μακάρων 227

† Μακιδόνα 6

Μακηδόνα 6

μακρόν 188

μάλ' 121

μάλα 151

μαλθακός 150

† μαγτεύματα 149

μαντήια 149

μάντις 192. 196

μαργός 150

Μάρης 192

μαστεύων 21

μάχαιραν 21

μαχλοσύνην 37

μέγα 71

μέγαν 176

μέγαρα 240

μεγάροιο Ν. 7

μεγάροις 94. 141. 148. Α. 2

μεγάροισιν 5. 129. 147

Μέδη Α. 10

μέδμινος 187

μέλαιν' Α. 8

μέλαιναν Ν. 7

Μελανίπη Α. 2

Μέλης Α. 14

Μελιβολία 57

μελισσέων 16

μέλπομεν 221

Μενελάω 113

μενεχάρμην 5

μένος 147. 176

μερόπω 188

μέσοισιν Α. 14

μέσων 210

μέτρον 92. 187

μέτρον 187

μήδεα 135. 188

Μηκονίκη 145

μήλοισι 149

μήλοπα 86

μητέρα Ε. 8

μωγεῖσα 99
 μιγήμεναι N. 7
 μικρός 187
 Μινυήιον 148
 μιχθεῖς 5. 145
 μιχθεῖσα 19
 μιχθη 136
 Μημηοσύνης E. 88
 μνήστευον 41
 Μοῖραι 151
 μοῖραν 148. 189
 μοῖραν 189
 μοιρῶν 189
 Μοῖσα E. 12
 Μόλυρον 148
 μολῶν 149
 μοῦνος 82
 Μουσῶν 216
 μύδοισι 190
 μύλης 86
 μύριοι 187
 μύρμηκες 92
 μύρμηξ 16

N.

ναίεσκε 143
 ναιετάασκε N. 2
 ναῖον 149
 ναίουσα 141
 ναίουσι 149
 Ναυβολίδαο 129
 νεαροῖς 221
 νέας 92
 Νέστορος 19
 Νέστωρ 17
 νέων 210
 † νεώς 92
 νηλεῖ 225
 Νηληιάδαο 19
 Νηληῖος 17
 νήπιος 209
 νήσον 82

νήσον 92
 νήσω 173
 νηῦσι N. 2
 νηῶν 235
 νικῆσαι 30
 Νικόστρατον 113
 νήματο 141
 νόημα 189
 νόμος 213
 νόοιο 247
 νόον 150. 196
 νοστήση N. 7
 νοσφιδίων 175
 νοῦθος 70
 νοῦν 223
 νύκτα N. 7
 Νύμφαι 28. 181. 222
 Νύμφην 136
 νῦν 188. 206

Ξ.

Ξανθήν 129
 Ξείνος 17
 Ξοῦθος 8
 Ξυναί 218
 Ξυναί 218

O.

ὄζον 113
 ὄζος 89. 129
 οἶα 150
 οἶδεν 220
 οἶη 14. 143. 145
 οἶην 146
 οἶην 189
 οἶκί 63
 οἶκία N. 2
 οἶκον 148
 οἰκόνδε N. 7
 οἴκου 192
 οἶνος 150
 οἶος 17. 21

οἰωνοῖς 149
 ἔλβιε 94
 ἔλβιον 16
 Ὀλυμπιάδεσσιν 147
 Ὀλύμπιος 223
 Ὀλυμπίου E. 12
 Ὀλυμπον 6
 ὀλύνθων 187
 Ὀμηρος 221
 ὁμοῖαι 181
 ὁμοίη 147
 ὄνομ' 136
 ὀνομαστά 16
 ὀνόμην' 136
 ὀνόμηναν 41
 ὀπισθεν 192
 ὀπλοτάτη 19
 ὀπλοτάτην 129. N. 1
 ὀπλότατον 118
 ὅπως N. 7. A. 13
 ὀρεσχωῖσι 21
 ὀρεσσι A. 8
 ὀρέων v. σπορέων
 ὄρκον 175
 ὀρνίθεσσι 16
 ὄρχαμα 170
 ὄρχαμον 141
 ὄρχαμος 89
 ὀρχηστήρες 28
 Ὀρχομενόν 148
 † Ὀρχομενοῦ 49
 ὀρώμενον 176
 ὀρώρει 70
 ὄσα 191
 ὄσοι 214
 ὄσσα 130
 ὄσσοι 92
 ὄσσον 187
 ὄστις 150. 196
 ὅταν 206
 ὅτε 136. E. 2
 ὅτων 256
 οὐδέ 137. 176. 188

οὐδαίς 196
 Οὐλύμπον 110
 οὖν N. 2
 οὐνεκα 136. 178
 Οὐρανίη 214
 οὐρειαί 28
 οὐτιδανῶν 28
 οὔτις 217
 οὔτος 187
 ὀφθαλμοῖσιν 176
 ὄφρις 16
 ὄφρα E. 10
 ὄχθαις 90

Π.

πάθοι 212
 Παιήων 220
 παῖς E. 2
 παισίν E. 2
 † παλαιόν 129
 Πανδῶρη 5
 Πανοπίδα 49
 Πανοπηίδος 123
 πάντα 38. 130. 149. 220
 πάντες 178. 214
 παντοῦ 16
 παντοῦς 215
 πάντων 5. 217
 παρέδωκε E. 2
 παρθένος 141
 πατέρ 188
 πατήρ 92. 101. 151. N. 1
 πάτρης 178
 πατρί 5. 239
 πεδίῳ 141
 πέδον A. 13
 πεῖθει 211
 Περίθοον 132
 Πείροιο 90
 Πελασγόν A. 8
 Πελασγός 55
 Πελασγῶν 224
 Πελειάδας 179

- Παιῖδες 179
 πελόκετο 16
 πεπόλισται 149
 πεπυκασμένοι A. 13
 περ 187
 Περιήρης 8
 Περικλυμενον 16
 περικλυτός 21
 περισσεύει 187
 περιφραδέως 236
 Περσέπολιν 19
 πεσοῦσα 147
 πέτρην 90
 Πηλεῦ 94
 Πήλιον 21
 Πηλίω 24
 πῆμα 71
 Πηνειοῦ 143
 Πηνελόπεια A. 10
 Πιερίην 6
 πίνει 150
 πίπτεν 176. E. 8
 πίσης 225
 πλειότερος 246
 πλείστοι 41
 πλήσας 192
 πλήσθαι 227
 πλήσμησι 85
 πλοκάμους A. 13
 πλοῦτον 223
 πόδα 141
 πόδας 150
 πόδεσσιν 137
 ποδωκῆς 26
 ποδῶν 70
 πόθον N. 7
 ποιήσας 105
 πόησε(ν) 35. 92. 136
 ποιμένα 24
 ποιμένι A. 1
 πολεμιστήν A. 13
 πολέμῳ 93
 πόληος 18. 136
 πόλις 213
 πολλά 41. 226
 πολλοί 149
 πολυβότρυος 141
 πολυβούται 149
 πολυγήραος A. 14
 Πολυδεύκεια 7
 πολυήρατον 214
 πολυηράτου 92
 Πολυκάστη 19
 πολυλήιος 149
 πολύρρην N. 2
 πολύρρηες 149
 πολυφραδέοντα 216
 πολυχρύσου 145
 πονηρότατον 151
 ποντοπόριοιο 92
 † πόρ' 223
 πόρε(ν) 16. 135. 148. E. 2
 Ποσειδάων 16. 136
 ποσίν 237
 ποτ' 170
 ποταμοῖο 85. 99
 ποταμοῦ A. 1
 ποταμῷ 242
 ποτέ 55. 135
 πουλυβοώτης N. 2
 πρὶν 173
 προῖε 48
 Πρόκριν 118
 πρόσθε 58
 προςιδούσα 108
 † προχέει 48
 πρωί 121
 πρώτα 236
 πρώτον 92. 206. 221.
 πτερά 92.
 πυθέσθαι 191
 πυθμένι 149
 Πυθώ 142
 πυκινόφρων 145
 πυραμίνων 137

P.

παρῆντες 221
 παύονται 242
 παύεται 213
 παύει E. 8

Σ.

Σαλμωνεύς 8
 σάμβάλ' E. 12
 Σατύρων 28
 σαώσει 220
 σελήνης 147
 σημάτορι 5
 Σήσον 98
 Σιδών' 30
 σινέσκετο 137
 Σίσυφος 8
 σκήπτρον 192
 Σκόδας 63
 σκύφον 192
 σόλοιο E. 8
 σοφίης 215
 σταδμῶν E. 10
 στιβαροῖο E. 8
 στιγματίης A. 14
 Στρατονίκη 129
 στρογγύλη 251
 στυγερός 37
 συνδέει 150
 συνορίων 101
 σφίν 38. 71. 187.
 σφίσι 82
 σχέσθαι 21

T.

ταλασίφρονος 17
 ταμίης 12
 τανύπελος
 ταύτην E. 2
 τεθαλοῖη 180
 τεῖχος 136

τέκε 5. 57. 92. 138. 145. 221.

A. 2

τέκεθ' 24. 113
 τέκετο 129. 132
 τέμαρ 191
 τέκνον 151
 τέκνωσα 151
 τέκος 151
 τέμενος A. 13
 τέρεν 37
 τέρπεισθαι 190
 τέρεται 189
 τερπικρατίνω 6
 τέρπουσα 189
 τετράκις 94
 τετρακίδωνος 222
 τέτρασιν 176
 τέττιγες A. 13
 τέττορες 249
 τῆδε 235
 † τῆλε 235
 Τηλεμάχῳ 19
 τῆμος 179
 τιθάσι 216
 τίθεισεν 130
 τίχε' 99
 τίχτε 55
 Τιμάνδρην 105
 τίμιον 149
 τίς 149. E. 2
 Τλησήνορα 132
 τοί 222
 τοῖσδ' 94
 Τοξεύς 129
 τότε 173. N. 7
 τότε 187. 192. 218. 221.
 E. 2
 τοῦτ' 136
 τράφεν 102
 τρεῖς 222
 τρικάρηνον 30
 τρεπόδες 166
 τρίς 94

τρισεύς 178
τριχίαις 178

T.

Υάδας 181
ὕδωρ 48. 143
Υήτος 148
ὕε 6
ὕϊας 17. 98
ὕϊεις 55. 129
ὕϊόν 24. 99. 129. 138. 147.
148. 214
ὕϊός 89. 136.
ὕϊω 99
ὕϊωνός E. 112
ὕϊήεντι 24
ὕϊμοις 221
ὕϊασπίδιον A. 48
ὕϊπέκ 220
ὕϊπερβασίαι 230
ὕϊπερσός 88
ὕϊπέρθυμος 8
ὕϊπερίονος E. 2
ὕϊποδηθείσα 143
ὕϊποκυσαμένη 6. 92
ὕϊρή 145. 146
ὕϊψηλοῖο E. 101
ὕϊψηλόν 136
ὕϊψυκόμοισιν A. 4
ὕϊψυμέδοντα 67

Φ.

φαέσσι 147
φάινετο 21
Φαιούλη 181
Φαιώ 181
φάνεσκε 16
φανήν 58
φάος 219
φάρμακα 220
φάτο 187

Φέλλον 57

φέρε 192

φέρονται 149

φέρων 149

φεύγ' 148

φευγόμεναι N. 7

φηγόν 224

φηγοῦ 149

φήμην 108

Φθίη 143

φιλεῖ 150

φιλομμευδής 108

φίλον 15. 101. 148

φιλοπαλμονες 28

φιλότῃτι 5. 136. 145.

φίλτατον 129

Φλεγύας 142

Φοῖβον 221

Φοῖβος 220

Φοῖβω 141. 142.

φοίνικας 222

φοῖνιξ 222

φοίτεσκεν A. 13

φράζεσθαι 206

φρεσί 188. 206.

Φυκτέος 89

φῦλ' 181

φῦλα 16. 149.

φυλακή 176

Φύλακος 192

Φύλας 147

φυλάσσειν E. 215

† Φυλέα 15

Φυλήα 15

X.

Χαίρων 147

Χαῖται 38. A. 131

χαμᾶζε 226

Χαρίτεσιν 181

Χαρίτων 143. 184

χάρμα 150

- ἐρινός 187
 Ἐριώπην N. 1
 Ἐριώπιν 141
 Ἐρμάων 29
 Ἐρμιόνην 113
 ἔρρεον 38
 ἐρυνήν 49
 ἐρύσαντο 236
 Ἐρχομενοῦ 49
 ἔρως 123
 ἔσαν 92. 218
 ἐσθλοὺς 17. 98
 ἐσθλῶν 191
 ἐστ' 190
 ἔσται 170
 ἔστειχεν 192
 ἐσχατιῇ 149
 ἐτάροισιν N. 7
 ἔτειρεν 123
 ἔτεκ' 141
 ἔτεκε(ν) 113. A. 1
 ἐτέκνωσε 151
 ἐτέρῃ 192
 ἔτευξε 21
 ἐτήτυμος 187
 ἔτι 120. † 188
 ἔτικτε(ν) 19. 147. 214
 ἔτισας 188
 ἔτοιμα 209
 ἔτρεφε 146
 ἐτύχησε 17
 εὖ 206
 Εὐβοίαν 173
 εὐδμήτοιο 136
 Εὐδώρη 181
 εὐειδῇ 147
 εὐειδής A. 2
 εὐζωνος 19
 εὐδύνεον 228
 εὐλεμῶν 149
 ἐυμελήην 57
 εὐνῆς 148
 εὐπλόκαμοι 222
 εὐπλόκαμον 141
 εὐρύος A. 13
 εὐρύος 90
 † ευράμενος 136
 εὐρόμενος 136
 Εὐρυγύης 120
 Εὐρυλύτης N. 7
 εὐρυπόροιο N. 2
 Εὐρυτον 129
 εὐστέφανος 181
 εὔτε A. 14
 Εὐφημον 145
 εὐχαί 210
 εὐχέσθην 67
 ἐφίλησε(ν) 136. 149
 ἔφρασεν 142
 Ἐφύρη E. 2
 ἔχ' E. 2
 Ἐχμος 105
 ἔχει 187
 ἔχειν 188
 ἔχεν 176
 ἔχευεν v. κατέχευεν
 ἐχόντων 63
 ἔχουσα 134. 143. E. 13
 ἔχων 192
 ἑὼν 17. 92. 187.
- Z.
- ζαθέων E. 10
 Ζεῦ 188
 ζευζαν 92
 Ζεῖς 135. 149. 151. 173
 Ζηῆδον A. 1.
 Ζηνί A. 1
 Ζηγός 196. E. 15
 ζῶει 222
 ζῶειν 188
 ζωμοῦ A. 14
- H.
- ἡβης 92
 ἡβώντων 222

- ἡγαθήν 142
 ἡγάσθη 108
 ἡγήσατο 135
 ἡδύ 190. 191.
 ἡέλιος 219
 Ἡέλιος E. 2
 ἡΐθεον 121
 ἦκεν 224
 ἦλθε(ν) 142. 192. A. 14
 ἦματι 136
 ἡμεῖς 222
 ἦν 147
 Ἡος A. 13
 ἦρας 148. A. 14
 ἦσσω 188
 ἦσχυλλε 92
 ἦτοι 92. 98. 135.
 ἦντε 93. E. 8
 ἦωρεῦντ' A. 13
 Θ.
 θαλάσσης N. 2
 θαλαρῆν 105
 θανάτιο 187. 220
 θανάτου 12
 θαῦμα 16. 187
 θεό 176
 θεαί 28
 θέεν 137
 θεμιστοπόλοι 8
 θεοειδής 47
 θεοί 28. 173
 θεοῖς 206
 θεοῖσι 15. 218
 θεόν 149
 θεούς 211
 θέσιον 216
 θεσσάμενος 131
 † θέσσαν 92
 θεῶ E. 10
 θεῶν 5. 92. 101. 227
 Θηρώ 147
 θνητοί 102
 θνητοῖς 188
 θνητοῖσιν 191
 θνητῶν 149. A. 8
 Θόαν 138
 θοοί E. 8
 θοός 192
 θόωκοι 218
 θρέψεν 24
 θρηνοῦσιν 214
 Θρονή 29
 θυγάτρα 142
 θυμόν 21. 101. 187.
 I.
 ιδέσθαι 16
 ἴδμεν 188
 ἰδών 169
 ἱε 176
 ἱερά 206
 ἱεράων 120
 ἱερῆς 142
 ἱερόν 94
 ἱερούς 141
 Ἰήσωνα 24
 Ἰήσων N. 7
 ἰδεῖα 212
 Ἰθωμάτα E. 12
 Ἰκαρίοιο A. 10
 ἰκέλην 147
 ἱκετο 92
 ἱκοιτ' E. 2
 Ἰλέα 136
 Ἰλεων 136
 ἱμερόεσσα 181.
 ἴν 12
 ἱνα A. 8
 ἱξεν 148
 Ἰολάου 147
 Ἰόλειαν 129
 ἱππήλατα 169
 ἱππημολγούς 64
 ἱππιοχάρμην 6. 92
 ἱππιοχάρμης 8

ἵπποβοτόιο 148
 ἵπποδάμοιο 147
 ἵπποδάμοισι 17
 Ἴπποστρατος 89
 ἵπποτα 17
 Ἰππότην 147
 ἴσα 188
 ἴσος Α. 14
 ἰστία 92
 Ἰσχυς 142
 ἰφθίμοι 41
 Ἰφικλος 192
 Ἰφίτος 129

Κ.

καθαρά Ε. 12
 κακὴν 108
 καλά 38. 206
 καλέσκειν Ν. 1
 καλέονται 178
 καλέουσι 179. 181. 214
 καλή 143
 καλὴν 21
 καλλιγύναικα 194
 καλλίφωνος 129
 καλλίρροον 48
 κάλλος 143
 καλοῖς Α. 13
 κάλυπεν 187
 Κάλχανθ' 187
 καλνῶ 225
 κάρηνα 38
 καρπὸν 86. 137
 καταδύητοῖς 218
 καταθύμιος Ε. 12
 κατώϊχες Ε. 8
 κατέκλα 137
 κατεπύθετο 235
 κατέσχεθεν 38
 † κατέσχεν 38
 κατέχευεν 38
 κέδρου 225
 κῆϊδι 149

Κενταύροισιν 21
 κεραυνῶ 101
 κεφαλῶν 38
 κεφαλῇσι 38
 κεχαρηότας 93
 κεχρημένος Α. 14
 κηδομένη Ν. 7
 κήλεα 235
 κήρυξ 169
 κιθαρισταί 214
 κίκλησκον 173
 κίονος Ε. 10
 Κλέμει 181
 κλειτοῦ 147
 † Κλεοδαίου 131
 Κλεοδαίου 131
 Κλύμενος 47
 Κλυτίος 129
 † κνισᾶν ἄγνιάς 250
 κνισοκόλαξ Α. 14
 κνύος 38
 κοίρανος 217
 Κολχίδα Ε. 2
 κολωνούς 141
 κομιδὴ 253
 κόρακας 222
 κόραξ 142. 222
 κορέσωνται 190
 κόρυμβαι Α. 13
 κορώνη 222
 Κορωνίη 142
 Κορωνίς 181
 κόσμον 251
 κοῦραι 222. Ε. 15. Α. 19
 κοῦρη 5. 19. 29. Α. 1
 κοῦρην 19. 146. 147
 Κουρηῖτες 28
 κοῦρος 120
 κριτερόν 99. 147. 176
 κράτος 217
 κρείουσα 129
 κρεμάσαμεν Ε. 10
 Κρηθεύς 8

Κρονίδης 135

Κρονίων 82

κρύψαι 21

κνεάνων 148

κτεάτισσ' E. 2

κτείνας 148

κτείνει 17

κτενίσαιντο A. 13

κτίλον 239

κυδαλίμοιο 131

κύνες E. 8

Κύπριδος 175

Κυρήνη 143

κωσαμένη A. 1

Λ.

λάβεσκεν 130

λακέρνζα 222

λαμπρόν 219

λαροῖς 237

λαῶν 24. 135. 170. A. 1

Λειπεφίλην 147

λεκτούς 135

Λελέγων 135

λέχος 94

λήγοντες 214

Λητούδην 101

Λητούς 99

Λητώ 221

Λίγνας 64

† Λιλαίηθεν 48

Λιλαίησι 48

λίμνης 141

Λίον 214

λιπών 209

Λοκρός 135

Λυκάονος 55

Μ.

Μάγνης 7

Μάγνητα 6

μύκαρ 94

μακάρεσσι 15

μακάρων 227

† Μακεδόνα 6

Μακηδόνα 6

μακρόν 188

μάλ' 121

μάλα 151

μαλθακός 150

† μαντεύματα 149

μαντήια 149

μάντις 192. 196

μαργός 150

Μάρης 192

μαστεύων 21

μάχαιραν 21

μαχλοσύνην 37

μέγα 71

μέγαν 176

μέγαλα 240

μεγάροιο N. 7

μεγάροις 94. 141. 148. A. 2

μεγάρουσιν 5. 129. 147

Μέδη A. 10

μέδιμνος 187

μέλαιν' A. 8

μέλαιναν N. 7

Μελανίπη A. 2

Μέλης A. 14

Μελιβολία 57

μελισσών 16

μέλπομεν 221

Μενελάω 113

μενεχάρμην 5

μένος 147. 176

μερόπω 188

μέσοισιν A. 14

μέσων 210

μέτρον 92. 187

μέτρον 187

μήδεα 135. 188

Μηκιστική 145

μήλοισι 149

μήλοπι 86

μητέρα E. 8

- μιγάδα 99
 μιγήμεναι N. 7
 μικρός 187
 Μινυήιον 148
 μιχθεῖς 5. 145
 μιχθεῖσα 19
 μίχθη 136
 Μνημοσύνης E. 88
 μνήστευον 41
 Μοῖραι 151
 μοῖραν 148. 189
 μόλην 189
 μοιρῶν 189
 Μοῖσα E. 12
 Μόλυσρον 148
 μολῶν 149
 μοῦνος 82
 Μουσάων 216
 μύθοισιν 190
 μύλης 80
 μύριοι 187
 μύρομηκες 92
 μύρομηξ 16

N.

- ναίεσκε 143
 ναιετάασκε N. 2
 ναῖον 149
 ναίονσα 141
 ναίονσι 149
 Ναυβολίδαο 129
 νεαροῖς 221
 νέας 92
 Νέστορος 19
 Νέστωρ 17
 νέων 210
 † νεώς 92
 νηλεῖ 225
 Νηληιάδαο 19
 Νηληῖος 17
 νήπιος 209
 νήσον 82
 νήσου 92
 νήσω 173
 νηῦσι N. 2
 νηῶν 235
 νικῆσαι 30
 Νικόστρατον 113
 νήματο 141
 νόημα 189
 νόμος 213
 νόοιο 247
 νόον 150. 196
 νοστήση N. 7
 νοσφιδίων 175
 νοῦθος 70
 νοῦν 223
 νύκτα N. 7
 Νύμφαι 28. 161. 222
 Νύμφην 136
 νῦν 188. 206

O.

- ξανθήν 129
 ξείνος 17
 Ξοῦθος 8
 ξυναί 218
 ξυνοί 218
 ὄζον 113
 ὄζος 89. 129
 οἶα 150
 οἶδεν 220
 οἶη 14. 143. 145
 οἶην 146
 οἶην 189
 οἶκί' 63
 οἶκία N. 2
 οἶκον 148
 οἰκόνδε N. 7
 οἴκου 192
 οἶνος 150
 οἶος 17. 21

οἰωνός 149
 ἰλβιε 94
 ἰλβιον 16
 Ὀλυμπιάδων 147
 Ὀλύμπιος 223
 Ὀλυμπίου E. 12
 Ὀλυμπον 6
 ὀλύνθων 187
 Ὀμηρος 221
 ὁμοῖαι 181
 ὁμολή 147
 ὄνομα 136
 ὀνομαστά 16
 ὀνόμην 136
 ὀνόμηναν 41
 ὀπισθεν 192
 ὀπλοτάτη 19
 ὀπλοτάτην 129. N. 1
 ὀπλότατων 118
 ὅπως N. 7. A. 13
 ὀρεσκόοισι 21
 ὄρεσσι A. 8
 ὀρέων v. σπορέων
 ὄρεον 175
 ὀρνίθεσσι 16
 ὄρχαμα 170
 ὄρχαμον 141
 ὄρχαμος 89
 ὀρχηστήρες 28
 Ὀρχομενόν 148
 † Ὀρχομενοῦ 49
 ὀρώμενον 176
 ὀρώρει 70
 ὄσα 191
 ὄσοι 214
 ὄσσα 130
 ὄσσοι 92
 ὄσσον 187
 ὅστις 150. 196
 ὅταν 206
 ὅτε 136. E. 2
 ὅτων 256
 οὐδέ 137. 176. 188

οὐδείς 196
 Οὐλύμπον 110
 οὖν N. 2
 οὐνεκα 136. 178
 Οὐρανίη 214
 οὐραι 28
 οὐτιδανῶν 28
 οὔτις 217
 οὔτος 187
 ὀφθαλμοῖσιν 176
 ὄφις 16
 ὄφρα E. 10
 ὄχθαις 90

Π.

πάθοι 212
 Παιήων 220
 παῖς E. 2
 παισίν E. 2
 † παλαιόν 129
 Πανδώρα 5
 Πανοπίδα 49
 Πανοπηίδος 123
 πάντα 38. 130. 149. 220
 πάντες 178. 214
 παντοῦ 16
 παντοῦς 215
 πάντων 5. 217
 παρέδωκε E. 2
 παρθένος 141
 πατέρ 188
 πατήρ 92. 101. 151. N. 1
 πάτρης 178
 πατρί 5. 239
 πεδίω 141
 πέδον A. 13
 πεῖθει 211
 Περίδοον 132
 Πείροιο 90
 Πελασγόν A. 8
 Πελασγός 55
 Πελασγών 224
 Πελαιάς 179

- Πελιαίδες 179
 πέλεσχετο 16
 πεπόλισται 149
 πεπυκασμένοι A. 13
 περ 187
 Περιήρης 8
 Περικλυμενον 16
 περικλυτός 21
 περισσεύει 187
 περιφραδέως 236
 Περσέπολιν 19
 πεσοῦσα 147
 πέτρην 90
 Πηλεῦ 94
 Πήλιον 21
 Πηλῶ 24
 πῆμα 71
 Πηνειοῦ 143
 Πηνελόπεια A. 10
 Πιερίην 6
 πίνει 150
 πίπτει 176. E. 8
 πίσις 225
 πλειότερος 246
 πλείστοι 41
 πλήσας 192
 πλήσθαι 227
 πλήσμησι 85
 πλοκάμους A. 13
 πλοῦτον 223
 πόδα 141
 πόδας 150
 πόδεσσιν 137
 ποδωκῆς 26
 ποδῶν 70
 πόθον N. 7
 ποιήσαι 105
 ποιήσε(ν) 35. 92. 136
 ποιμένα 24
 ποιμένι A. 1
 πολεμιστήν A. 13
 πολέμῳ 93
 πόληος 18. 136
 πόλις 213
 πολλά 41. 226
 πολλοί 149
 πολυβότρυος 141
 πολυβοῦται 149
 πολυγήραος A. 14
 Πολυδεύκεια 7
 πολυήρατον 214
 πολυηράτον 92
 Πολυκίστη 19
 πολυλήιος 149
 πολύρρηον N. 2
 πολύρρηες 149
 πολυφραδέοντα 216
 πολυχρύσου 145
 ποτηρότατον 151
 ποτοπόροιο 92
 † πόρ' 223
 πόρε(ν) 16. 135. 148. E. 2
 Ποσειδάων 16. 136
 ποσίν 237
 ποτ' 170
 ποταμοῖο 86. 99
 ποταμοῦ A. 1
 ποταμῷ 242
 ποτέ 55. 135
 πουλυβοώτης N. 2
 πρίν 173
 προῖε 48
 Πρόκριν 118
 πρόσθε 58
 προσιδούσα 108
 † προχέει 48
 πρωτ' 121
 πρώτα 236
 πρώτον 92. 206. 221.
 πτερά 92.
 πυθέσθαι 191
 πυθμένι 149
 Πυθώ 142
 πυκινόφρων 145
 πυραμίνων 137

P.

πάντες 221
 ρέοντι 242
 ῥέξῃσι 213
 ῥιπή E. 8

Σ.

Σαλμωνεύς 8
 σάμβαλ' E. 12
 Σατύρων 28
 σαώσει 220
 σελήνης 147
 σημάτων 5
 Σήσον 98
 Σιδών' 30
 σινέσχετο 137
 Σίσυφος 8
 σκῆπτρον 192
 Σκόθας 63
 σκύφον 192
 σόλοιο E. 8
 σοφίης 215
 σταδμῶν E. 10
 στιβυροῖο E. 8
 στιγματίης A. 14
 Στρατονίκη 129
 στοργγύλη 251
 στυγερῆς 37
 συνδέει 150
 συνορίων 101
 σφίν 38. 71. 187.
 σφίσι 82
 σχίσθαι 21

T.

ταλασίφρονος 17
 ταμῆς 12
 τανύπελος
 ταύτην E. 2
 τεθαλύη 180
 τεῖχος 136

τέκε 5. 57. 92. 133. 145. 221.

A. 2

τέκεθ' 24. 113
 τέκετο 129. 132
 τέκμαρ 191
 τέκνον 151
 τέκνωσε 151
 τέκος 151
 τέμενος A. 13
 τέρεν 37
 τέρεσθαι 190.
 τέρεται 189.
 τερπικεραύνω 6
 τέρπουσα 189.
 τετράκις 94
 τετρακδώνος 222.
 τέτρασιν 176
 τέττιγες A. 13
 τέττορες 249
 τῆδε 235
 † τῆλε 235
 Τηλεμάχῳ 19
 τῆμος 179
 τιθαῖσι 216
 τίθεσκεν 130
 τίκε' 99
 τίκετε 55
 Τιμάνδρην 105
 τίμιον 149
 τίς 149. E. 2
 Τλησήνορα 132
 τοί 222
 τοῖςδ' 94
 Τοξεύς 129
 τότε 173. N. 7.
 τότε 187. 192. 218. 221.
 E. 2
 τοῦτ' 136
 τράφεν 102
 τρεῖς 222
 τρικάρηνον 30
 τρέποδες 166
 τρεῖς 94

τριχάεις 178
τριχάεις 178

Υάδας 181
Υδωρ 48. 143
Υηττος 148
υλε 6
υίεας 17. 98
υίεις 55. 129
υιόν 24. 99. 129. 138. 147.

148. 214
υιός 89. 136.
υιῶ 99
υιώνος E.
υλήεντι 221
υμνοις 221
υπισπίδιον A. 18
υπέκ 220
υπερβασίαι 230
Υπερησός 88
υπέρθυμος 8
Υπερίονος E. 2
υποδηθείσα 141
υποκυσμένη 6. 92. 129
Υρή 145. 146
υψηλοῦ E. 40
υψηλόν 136
υψηλόμοισιν A. 6.
υψημέδοντα 67

Φ

φαέσσι 147
φάνεντο 21.
Φαισύλη 181
Φαῶ 181
φάνεσκε 16
φανήν 58
φάος 219
φάρμακα 220
φάτο 187

Φέλλον 57

φέρε 192

φέρονται 149

φέρων 149

φεῦγ' 148

φευγόμεναι N. 7

φηγόν 224

φηγοῦ 149

φήμην 108

Φθίη 143

φιλεῖ 150

φιλομμευδής 108

φίλον 15. 101. 148

φιλοπαλῆμονες 28

φιλότῃτι 5. 136. 145.

φίλτατον 129

Φλεγύαιο 142

Φοῖβον 221

Φοῖβος 220

Φοῖβω 141. 142

φοίνικας 222

φοῖνιξ 222

φοῖτεσκεν A. 13

φράζεσθαι 206

φρεσί 188. 206.

Φυκτός 89

φῦλ' 181

φῦλα 16. 149

φυλακή 176

Φύλακος 192

Φύλας 147

φυλάσσειν E. 215

† Φυλέα 15

Φυλῆα 15

X.

Χαίρων 147

Χαῖται 38. A. 131

χαμάζε 226

Χαρίτεσσιν 181

Χαρίτων 143. 184

χάρμα 150

χειμέριαι 179.

χείρας 150

Χείρων 24

χερσίν 192

χθονί 181. 227

χθονός A. 18. Ψ.

χιονέοισι A. 13

χιτώσι A. 63.

χλιδῶνες A. 13

χλωρῶν 226

χοροῖς 214

χρηστήριον 149

χρῆα 38.

χρυσάορον 221.

χρυσέην 19.

χρῦσαι A. 43.

χρυσόις A. 43.

χαλός A. 14.

χάλην E. 2.

χάσαι' 101.

ψίλωτο 38

ψολόεντι 101

ψυκτήριον 170

Ω.

ῶκε 90

ῶλενίην 90

ῶλεσαν 37

ῶνόμασεν 173

ῶπτήσαν 226

ῶπται 147.

ῶρα 176

ῶς 148. 215

ῶς 148. 215

ῶστε E. 8

ῶπτα 186.

ῶχτο E. 2.

Index auctorum,

quibus fragmenta Hesiodi debentur.

	Fr.
Achilles Tat. Isag. in Arat. p. 169	276
Aelianus Var. Hist. XII, 20	116
XII, 36	44
Ammonius v. Ἰσοκ.	121
Anecdota Gr. Bachmänni, II, p. 385	207
II, p. 247	275
Bekkeri p. 1183	138
Bolszonaki, I, p. 144	278
Cramerii I, p. 55	228
I, p. 85	226
I, p. 148	227
I, p. 226	38
I, p. 264	135
I, p. 388	71
I, p. 428	259
I, p. 461	118
II, p. 451	136
III, p. 318	225
III, p. 378	112
Antoninus Liberalis 23	165
Apollodorus I, 8, 4, 1	89
I, 9, 21, 7	65
II, 1, 1, 7	54
1, 3, 1	174
1, 3, 2	175
2, 2, 1	193
III, 5, 6, 2	44
6, 7, 5	189
8, 4, 1	182
9, 2, 8	25
14, 4, 2	40

Apollonius Dysc. de pron. p. 109 A.	12
p. 125 A.	71
Apollonius Lex. Hom. <i>Ἀπώνιον</i>	132
<i>Μολλονι</i>	13
<i>Φοῖβος</i>	248
Aspasius ad Aristot. Eth. N. III, 3	151
Athenaens II, p. 40 F.	190
49 C.	166
X, 428 C.	150
XI, 491 C.	179
498 A.	192
503 D.	170
XIII, 557 A.	123
609 E,	194
Athenagoras Legat. p. 307	101
Ansonius Idyll. XVIII	222
Catalogus Bibl. Matr. ed. Iriart. p. 26	5
Clemens Alex. Protr. c. VII. p. 21 Sylb. 63 Pott.	217
Strom. I. p. 121 Sylb. 330 Pott.	215
p. 123 — 337	216
362	244
V, 256 — 713	219
257 — 716	217
259 — 727	196
VI, 266 — 751	191
Constantin. Porphyrog. p. 22 ed. Par.	6
Diodorus Sic. IV, 85	186
V, 81	91
Diogenes Laert. VIII, 1, 26	251
Eratosthenes Catast. 1	182
19	183
31	185
Etymolog. Gud. p. 6	222
78	262
88	247
276	136
323	277
362	135
565	263
Etymolog. M. p. 13	222
21	130
60	46
77	134

Eustathius ad Hom. p. 323	=	245	137
447	=	340	271
461	=	350	35
650	=	513	136
797	=	714	15
875	=	825	194
882	=	834	14
833	=	835	90
897	136
900	192
1018	=	1023	136
1163	=	1222	214
1206	=	1281	137
1318	=	1437	230
1321	=	1442	14
1324	=	1446	27
1337	=	1465	37
1424	=	65	241
1484	=	153	29
1494	=	165	220
1623	=	347	139
1685	=	436	16
1689	=	440	.	.	.	137.	184
1710	=	482	83
1746	=	523	38
1775	=	565	192
1796	=	597	19
Fulgentius Myth. III, 1.	197
Grammat. περί βαρβ. ap. Valcken. ad Armon.	7
Harpocration ἔργα νέων.	210
μακροκέφαλοι	73
Μελέτη	124
ὑπὸ γῆν οἰκοῦντας	72
Herodian. περί μον. λεξ. p. 11	57
17	174
18	58
42	8.	70
Herodotus IV, 32.	75
Hesychius ἀμφοῦδης	264
Ἀργεῖη	265
Ἀφροδῖσιος ὄρχος	175
δίψιον Ἄργος	35
ἐπ' Εὐρυγύη ἀγών	120

Heesychius κατωδαῖον	72
Hyginus Fab. 154	184
P. A. p. 419 Stav.	182
c. 20. p. 465	183
c. 25. p. 477	257
c. 34. p. 485	185
Lactantius Placid. Arg. ad Ov. Met. I	4
ad Ovid. Met. L. II, fab. 2. 3	184
5. 6	182
IV, fab. 5.	32
XI, fab. 4	33
XIII, fab. 3	34
Laurentius Lydus de mens. c. 4	5
Mich. Ephes. ad Arist. Eth. Nic. p. 67, 6	212
Nicander Ther. v. 8 sqq.	254
Nicol. Damasc. in Excerpt. Val. p. 445	223
Origenes c. Cels. IV, 216	218
Palaephatns c. 42	43
Pausanias I, 3, 1	119
I, 43, 1	114
II, 2, 3	155
6, 5	117
16, 4	154
26, 2	153
26, 6	99
III, 24, 7	110
IV, 2, 1	152
VI, 21, 7	156
IX, 36, 6	148
40, 5	147
X, 31, 3	157
Phavorinus Ecl. p. 230	226
361	115
368	246
421	249
781	18
Philemon εὐφνής	18
Phlegon Trall. p. 74. 75	188. 189
p. 75	255
Photius biblioth. p. 535	250
Photius Lex. Μελέτη	124
ὑπὸ γῆν οἰκοῦντες	72
Phrynichus p. 91	207

Plato de Civit. III, 390	211
Plinius N. H. VII, 48	222
56	243
XVI, 1	198
XVIII, 25	180
XXI, 7	202
17	199
20	202
XXII, 22	200. 201
XXIII, 1	204
XXV, 2	203
Plutarchus Thes. 16	122
20	123
II, p. 415 C.	222
p. 505 D.	209
p. 989 A.	222
p. 1083 C.	14
Plutarchus Symposiaca VIII, 8	168
IX, 15	8
Pollux VI, 83	166
Polybius V, 2	93
Porphyrius de abstin. II, 18	213
ap. Valck. ad Amm. p. 242	20
Probus ad Virg. Ecl. X, 18	40
Quintilianus I, 1, 15	208
Sanchun. Philon. p. 6	30
Schol. Aesch. Prom. 351	272
792	76
Schol. Apollon. Rhod. I, 45	137
45	59
118	159
156	16
456	237
482	10
747	126
757	85
824	131
1292	167
II, 178	60
181	61. 62. 160
276	258
296	69
297	67. 68

Schol. Apollon. Rhod.	II, 1123	161
	III, 311	80. 81
	587	171
	1086	2
	IV, 57	12. 158
	259	78
	266	9
	284	77
	816	172
	826	162
	892	82
	1396	252
Schol. Arat. Phaen.	27	182
	45	49
	97	257
	172	181
	254	181
	322	185
Schol. Aristoph. Av.	610	222
Schol. Eurip. Orest.	249	108
	Phoen. 1196	176
	Alcest. 1	103
	Rhes. 28	39
Schol. German. Arat.	24	182
	95	259
	223	183
	327	185
	366	184
Schol. Hephaest. Cod. Bodl.		225
Schol. Hesiod. Theog.	142	102
	Op. 382	181
	Scut. Arg.	127. 164
Schol. Hom. Iliad. A,	7	112
	43	259
	264	259
	B, 249	112
	336	16
	496	146
	522	48
	527	136
	604	132
	764	26
	A, 195	104

Index auctorum.

439

Schol. Hom. Iliad.	Z,	35	97
		164	20
	H,	9	51
	I,	246	231
	K,	431	42
	A,	155	236
		709	14
		749	13
	M,	292	39
	N,	203	136
	O,	333	136
	E,	119	169
		200	41
	II,	175	95
	Σ,	570	214
	T,	116	111
		240	109
	Y,	227	137
	Φ,	281	279
		524	238
	Ψ,	638	14
		681	45
		683	27
	Ω,	24	177
		25	37
		624	236
Schol. Hom. Od.	A,	85	84
		98	41
	Γ,	63	17
	Δ,	231	220
	H,	54	86
		104	87
	I,	198	139
	K,	2	3. 8
	Λ,	90	189
		286	16
		326	137
	M,	69	22
		168	83
	T,	84	233
Schol. Nic. Ther.	8		254
	15		185
	452		239

Schol. Philostrate. Her.			256
Schol. Pindari Ol.	I, 127		156
	VII, 42		128
	VIII, 26		92
	IX, 167		136
	XI (X), 46		89
		79	105
		83	98
	XIV, 1		50
Pyth. III,	14	99. 141.	142
	36		209
	46		142
	48		142
IV,	35		145
	181		100
	252		8
	VI, 19		206
	IX, 6		143
Nem. II,	1		221
	III, 21		92
	92		24
	IV, 95		21
	X, 150	106.	107
Isthm. V,	53		163
Schol. Plat. Symp.			175
Schol. ad Simmiae alas			273
Schol. Soph. El.	539		113
	Oed. F. Arg.		234
	Trach. 266		129
	1174		149
Schol. Theocr. I,	27		277
	XI, 75		209
	XVI, 49		140
Schol. Thucyd. I,	3		8
Servius ad Virg. Aen.	VII, 268		1
	VIII, 130		105
	Georg. I, 14		144
		245	242
	II, 83		54
	III, 283		205
Stephanus Byz. Ἀβαντίς			173
	Ἀλγῶν πῆλαγος		53
	Ἀίσων		23

Suidas ὑπὸ γῆν οἰκοῦντες	72
Theo ad Arat. 45	49
97	257
322	185
Theo progymn. c. 6	31
Theophrastus H. P. VII, 11	199
IX, 23	202
Tzetza Chil. XII, 171	181
Exeg. II. p. 4	136
63	8
68	112
126	136
134	8
140	188. 222
153	176
ad Lycoph. prol.	94
v. 176	92
284	8
344	130
393	136
682	188
683	189
794	222
1396	260
Zonaras αἰδέλον	130
εἰλυφάζων	269
ἐπιάλην	11
ζαὴν ἄνεμον	274
κισσύβιον	277

Index auctorum,

unde reliquorum pectarum fragmenta
sumpta sunt *).

Apollodorus III,	8, 2, 2	E. 13. A. 9
	9, 1, 1	E. 14
	10, 3, 12	N. 10
	11, 1, 1	E. 18
Athenaeus III,	p. 125 B	A. 14
	XII, p. 525 E	A. 13
Clemens Al. Strom. I,	p. 151 = 419	E. 10
	VI, p. 264 = 724	E. 15
Cod. Matrit. ap. Iriart.	p. 263	E. 2
	p. 320	E. 16
Herodianus περί μιν. λξ.	N. 2
Hyginus fab.	183	E. 1
Laurent. Lydus c. V	E. 17
Pausanias II,	1, 1	E. 4
	2, 2	E. 5
	3, 9 sq.	E. 3. N. 9. C. 4
	6, 3	A. 1
	6, 5	A. 11
	18, 6	C. 2
	29, 4	A. 5
III,	13, 8	A. 6
IV,	2, 1	N. 11. C. 5. A. 12
	4, 1	E. 12
	33, 2	E. 12
V,	17, 8	A. 4
	19, 10	E. 12

*) E. = Eumelus, A. = Asius, N. = carmên Naupactium,
C. = Cineaethon.

Pausanias VII, 4, 1	A. 7
VIII, 1, 4	A. 8
53, 9	C. 3
IX, 5, 9	E. 11
23, 6	A. 3
Schol. Apollon. Rhod. I, 146	E. 6
II, 299	N. 3
946	E. 7
III, 242	N. 4
513	N. 5
523	N. 6
1372	E. 8
IV, 59	N. 7
87	N. 8
Schol. Eurip. Med. 10. 20	E. 3
Schol. Hom. Il. F, 174	C. 1
Z, 131	E. 9
O, 336	N. 1
Qd. A, 797	A. 10
Schol. Pind. Ol. XIII, 74	E. 2
Strabo VI, p. 265 Cas.	A. 2
Tzetza ad Hesiod. p. 25	E. 16
ad Lycophr. 174	E. 2
480	E. 14
1024	E. 2

Emendanda et Addenda.

Innito me factum est, quod pro littera V semper fere haec U posita est; id quod typhetha suo periculo fecit, ego autem aegre fero.

P. 18 l. 28 lege *concluserat*

p. 19 l. 19 lege *adscriptorum*

p. 20 l. 7 lege *dubitaturum*

l. 8 lege *incasurum*

p. 24 l. 16 lege *Μιλησίου*

p. 31 l. 21 lege *interiecti*

p. 46 l. 20 post *antiquissima* adde *Orphei*

p. 88 ima unco non debebat Theogoniae nomen comprehendendi.

p. 108 l. 23 lege *exponam*

p. 111 l. 16 lege *ἐπελεξάμην*

p. 114 l. 16 lege *βίβλους,*

p. 118 l. 35 pro *etiam* lege *enim*

ad p. 121. De Catalogi forma cf. Dissenii opusc.
p. 418.

p. 174 l. 23 lege *Cap. VIII.*

p. 184 l. 32 post *ut* dele *potius*

p. 192 l. 10 pro *est* lege *sit*

p. 201 l. 12 dele *non*

p. 242 l. 35 pro *Nam* lege *Iam*

p. 253 l. 12 leg. *solus*

Ad fragm. I lege Aen. VII, 268.

Ad fr. IV. Dubitari potest, an Hesiodi auctoritas ad Promethei originem tantum pertineat, et Theogoniae v. 510 respiciatur.

Ad fr. XV lin. 4 leg. 94. B.

lin. 6 *Ἀθήνη.*

Ad fr. XVI l. 12 lege πορθηθείσης.

Ad fr. XXI Numerus Goettlingianus non est 75, sed 85.

Ad fr. XXXI. De his uerbis Schneidewinus Coniectaneis criticis, qui liber ad me perlatum est, quum haec iam typis descripta essent, p. 69 sic disputat: Vir cuicumque credibile uidebitur, Hesiodum ipsum hoc aperte testatum fuisse. Quod quidem esset eius, qui narrationem eorum, qui de Herculis et Busiridis rebus scripserant, infringere conuinceretur. At id non cadit in poetam Hesiodum. Sed Catalogorum Hesiodiorum — ad hos enim Theonis memoria referenda fuerit — is orbis uidetur fuisse, ut singuli heroes et complexus heroum ad ordinem quendam aetatis digesti essent. Et sic Busiris ante Herculem positus erat undecim aetatibus. Heroum cum Busiride congressum quis primus exornauerit non constat; nam de Panyaside dubitatur; apud Pherecydem uulgaris narratio et ipsum nomen regis Aegyptii compareret; vid. Schol. Apoll. Rhod. IV, 1396. Muelleri Dor. II, p. 472 et Prol. p. 174. Ad alterum Busiridem Aegypti filium (Apollod. II, 1, 5) spectare Hesiodi memoriam frustra coniecit Heynii ad Apollod. p. 171. Ceterum non negligendus Isocrates in Busiride p. 228 (200 Dind.)

Ad fr. XLIX. p. 299 v. 1 lege Αιλουήσι προΐει.

Ad fr. LVII. leg. *Herodian.*

Ad fr. LXIII l. 4 leg. οὐς

l. 7 leg. καθορᾶν

Ad fr. LXX l. 3 leg. ποδῶν.

Ad fr. LXXVI. lege Schol. Aeschyl. Prom. 792.

Ad fr. CXV cf. Schneidewin Coniect. crit. p. 69.

Ad fr. CXXV cf. Schneidewin Coniect. crit. p. 69.

Ad fr. CLI. Numerus Goettlingianus est 69.

Ad fr. CLXXVI. Schneidewin Coniect. crit. p. 69 scribi uult: ἐμπεδόν αἰεί. Τρεῖς habet αἰεί.

P. 358 l. 6 lege *ὕγιᾶσθῃ*.

Ad fr. CXCI dele punctum post *πελθεσθαι*.

Ad fr. CXCLIX. Spectari uidetur Operum n. 41.

Ad fr. CCXII. Schneidewin Coniect. crit. p. 69: „In prouerbiis Coislinianis 132 Gaisf. est: *Εἰ πάθοι τὰ γ' ἔρεξε, δίκη δ' ἰθεῖα γένοιτο. ἐπὶ τῶν ἀντιδιδόντων τιμωρίαν, ἐφ' οἷς ἔπραξαν.* Scripsit Hesiodus: *Εἴτε πάθοι, τὰ τ' ἔρεξε, δίκη κ' ἰθεῖα γένοιτο.* Sententiam illustrat Stanley in Aeschyli Choeph. 311.“

Ad fr. CCXXIV lege *φηγόν τε*, et pone comma ante *ἦκεν*.

Ad fr. CCXXXIII lege Od. T, 34.

LIPSIÆ, TYPIS GUIL. VOGELII, FILII.

iii

Age Group	Don't know	No	Yes	Strongly yes
18-24	10%	10%	50%	30%
25-34	10%	10%	50%	30%
35-44	10%	10%	50%	30%
45-54	10%	10%	50%	30%
55-64	10%	10%	50%	30%
65-74	10%	10%	50%	30%
75+	10%	10%	50%	30%

WIDENER LIBRARY



HX IJT7 .

L694

10-00

